



Primljeno: 30-10-2019		
Prilog	Neposredno	Poštom
Klasa: V/11034-02/19-01/783		
Ur. broj: 383-01/19-10		

Poslovni broj: UsII-498/19-6

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Mirjane Čačić, članica vijeća, te sudske savjetnice Ivane Jasprica, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja BIO ULJA d.o.o. Šibenik i LUMINI BENZ d.o.o. Vrbovec, koje zastupa opunomoćenik Damir Bartolić, odvjetnik u Zagrebu, Pandakovićeve 5, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe EKO KOMUNALIJE PLUS d.o.o., Split, 4. gardijske brigade 32 i Čistoća d.o.o. Dubrovnik, Put od Republike 14, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 24. listopada 2019.

### p r e s u d i o j e

Tužbeni zahtjev se odbija i potvrđuje rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA:UP/II-034-02/19-01/783, URBROJ:354-01/19-7 od 4. rujna 2019. godine.

### Obrazloženje

Rješenjem tuženika odbačena je žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na jednu godinu, broj objave:2019/S 0F2-0026227, predmet nabave: usluga odvoza i oporabe biorazgradivog otpada. Žalba je odbačena zbog nedostatka pravnog interesa ovdje tužitelja.

Protiv takvog rješenja tužitelji podnose tužbu u kojoj pobijaju Odluku o odabiru, društva EKO KOMUNALIJE PLUS d.o.o. Split, navodeći da izabrani ponuditelj nije u ponudi naveo točne podatke o iskustvu, koji se odnose na dio 1C predmetne Dokumentacije o nabavi. Opisuju netočnosti podataka u ponudi izabranog ponuditelja, smatrajući da time dokazuju i svoj pravni interes za pobijanje Odluke o odabiru. Predlažu Sudu da poništi pobijano rješenje.

Tuženik u odgovoru na tužbu smatra da tužitelji nisu bili ovlašteni osporavati naprijed navedenu Odluku o odabiru jer u postupku javne nabave nisu samostalno sudjelovali kao ponuditelji, već u zajednici ponuditelja. Upire na činjenicu da su u ovom natječaju sudjelovala tri društva kao zajednica ponuditelja i samo su u zajednici mogli očekivati uspjeh u predmetnom postupku javne nabave. Pošto su žalbu izjavila samo dva društva ove zajednice ponuditelja, oni nisu zajednica ponuditelja pa nemaju pravni interes za izjavljivanje žalbe. Tuženik se poziva na odredbu članka 401. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj: 120/16.) i predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

Naručitelj kao zainteresirana osoba nije odgovorio na tužbu, dok zainteresirani izabrani ponuditelj smatra tužbeni zahtjev neosnovanim te ga predlaže odbiti.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prema odredbi članka 401. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj: 120/16., dalje: Zakon) pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navedenog kršenja subjektivnih prava. Prema citiranoj odredbi Zakona, pravo na žalbu ima stranka Zajednica ponuditelja koju čine svi članovi Zajednice.

Nadalje, prema odredbi članka 3. stavak 1. točka 8. istog Zakona, gospodarski subjekt je fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednicu tih osoba ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruživanje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga.

Iz podataka spisa predmeta i uvida u objavu nadmetanja broj:2019/S 0F2-0026227 Elektroničkog oglasnika javne nabave, nesporno proizlazi da su u predmetnom postupku javne nabave tužitelji sudjelovali u zajednici triju trgovačkih društva kao zajednica ponuditelja, da su podnijeli jednu ponudu i samo su kao zajednica mogli očekivati uspjeh u ovom nadmetanju. Prema tome, polazeći od činjenice da je Zajednica ponuditelja u konkretnoj stvari, podnijela jednu zajedničku ponudu, proizlazi da je samo kao Zajednica ponuditelja, a ne pojedinačno mogla zaključiti i ugovore o nabavi.

Obzirom da tužitelji nisu pojedinačni podnositelji ponude u predmetnom postupku javne nabave, oni nemaju pravni interes, koji je jedan od kumulativnih uvjeta za pokretanje žalbenog postupka iz članka 401. stavak 1. Zakona pa je tuženik, povodom žalbe tužitelja pravilno i na Zakonu utemeljeno odbacio njihovu žalbu.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 24. listopada 2019.

Predsjednica vijeća  
Senka Orlić-Zaninović, v.r.

Za točnost opravka – ovlaštjeni službenik



Tanja Nemčić