



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Primljeno: 20-05-2019		
Prilog	<input checked="" type="checkbox"/> Neposredno	<input type="checkbox"/> Poštom
Klasa:	UP/II-034-02/19-01/217	
Ur. broj:	383-01/19-9	

Poslovni broj: UsII-235/19-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, Lidije Vukičević i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te sudske savjetnice Branke Cvitanović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja dr.sc. Nikole Polaka iz Zagreba, Dukljaninova 1, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, klasa: UP/II-034-02/19-01/217, urbroj: 354-01/19-5 od 20. ožujka 2019., uz sudjelovanje zainteresirane osobe Grada Zagreba, Zagreb, Trg S. Radića 1, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 16. svibnja 2019.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/19-01/217, urbroj: 354-01/19-5 od 20. ožujka 2019.

Obrazloženje

Rješenjem tuženika odbačena je, kao neuredna, žalba tužitelja izjavljena na odluku o odabiru rezultata projektnog natječaja u otvorenom projektnom natječaju za izradu idejnog arhitektonsko – urbanističkog rješenja Gradske knjižnice Grada Zagreba – Paromlin, broj objave: 2018/S F12-0029855.

Tužitelj u tužbi navodi da je njegova žalba odbačena jer da ne sadržava dokaz iz članka 420. stavka 1., odnosno dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom roku. Ističe da je protiv rezultata predmetnog projektnog natječaja podnio žalbu tuženiku te dostavio svu dokumentaciju, kao i potvrdu o uplaćenom iznosu za pokretanje žalbenog postupka, a što je vidljivo iz žalbe od 9. ožujka i dopune iste od 12. ožujka 2019. U rješenju tuženika se navodi da je dana 27. veljače 2019. naručitelj u elektronskom oglasniku javne nabave objavio odluku o odabiru – rezultati natječaja. Međutim, tuženik nije točno utvrdio datum objave jer je odluka objavljena 4. ožujka 2019., a taj dan je obavijest i putem e-pošte dostavljena od strane ovlaštene osobe za provedbu natječaja sudionicima natječaja. Smatra da je žalba u roku i sa svim potrebnim elementima te predlaže da se rješenje tuženika poništi i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je žalba tužitelja odbačena jer uz istu nije dostavljen dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka. Tužitelj je izjavio žalbu na rezultate projektnog natječaja, za što je člankom 414. Zakona o javnoj nabavi

propisano da rok za žalbu iznosi 10 dana od dana primitka dokumentacije ili odluke. Pogrešno tužitelj smatra da je odluka o rezultatima projektnog natječaja objavljena u EOJN RH 4. ožujka 2019. pa da je dokaz o plaćanju naknade, koji je dostavljen preporučenom poštanskom pošiljkom 12. ožujka 2019., kao dopuna žalbe, dostavljen pravovremeno. Ističe da je rok za žalbu na rezultate projektnog natječaja (odluku) prema članku 414. Zakona počeo teći 27. veljače 2019. te istekao 11. ožujka 2019. jer je deseti dan pao u subotu, 9. ožujka 2019. Ovdje je sporno od kada teče rok za žalbu izjavljenu na odluku o rezultatima projektnog natječaja. S tim u vezi ukazuje na članak 243. stavak 1. Zakona, prema kojem su obavijest o projektnom natječaju (točka 7.) i rezultati projektnog natječaja (točka 8.) dvije različite vrste obavijesti javne nabave koje se različito i odvojeno objavljuju u EOJN RH. Dana 4. ožujka 2019. u EOJN RH objavljena je obavijest o projektnom natječaju (vrsta standardnog obrasca koji se objavljuje idući radni dan od datuma slanja), dok su rezultati projektnog natječaja, kao odluka o odabiru (dokument u obliku datoteke, formata pdf. ili slično, koji se objavljuje odmah u realnom vremenu) u odnosu na koju odluku je tužitelj izjavio žalbu javno objavljeni u EOJN RH 27. veljače 2019. u 14:03:43 sati. Slijedom navedenog, rok za žalbu je počeo teći 27. veljače 2019. pa, kako tužitelj unutar žalbenog roka nije dostavio dokaz o izvršenoj uplati naknade, to predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu, Grad Zagreb, nije dostavio odgovor na tužbu.

Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/412., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS) tužitelju je dostavljen odgovor na tužbu tuženika, na koji se očitovao i u kojem navodi da objava od 4. ožujka sadrži sve sastavnice provedenog postupka te ostaje kod tužbenog zahtjeva.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Odredbom članka 420. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16., dalje: ZJN) propisano je koje podatke i dokaze žalba obvezno sadržava pa je tako točkom 10. stavkom 1. propisano da žalba obvezno sadržava dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu. Prema odredbi članka 421. stavka 1. ZJN, ako žalba ne sadržava dokaz iz članka 420. stavka 1. točke 10. ovoga Zakona ili naknada za pokretanje žalbenog postupka nije plaćena u propisanom iznosu, Državna komisija odbacit će žalbu kao neurednu bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak.

Iz podataka spisa predmeta dostavljenim sudu uz odgovor na tužbu proizlazi da je tužitelj žalbu protiv odluke o odabiru - rezultatima projektnog natječaja u otvorenom projektnom natječaju za izradu idejnog arhitektonsko – urbanističkog rješenja Gradske knjižnice Grada Zagreba – Paromlin, podnio 9. ožujka 2019., kojoj nije priložio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka. Tužitelj je naknadno dopunio žalbu dana 12. ožujka 2019., a kojoj dopuni je priložio dokaz o uplaćenju naknadi za pokretanje žalbenog postupka, uplaćenog dana 12. ožujka 2019.

Tužitelj smatra da je u zakonom propisanom roku izjavio žalbu, odnosno dopunu iste, kojom je priložio svu potrebnu dokumentaciju i dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka jer da je predmetna odluka objavljena 4. ožujka 2019., a ne 27. veljače 2019., kako to pogrešno smatra tuženik.

Međutim, uvidom u internetsku stranicu EOJN RH, broj objave: 2018/S F12-0029855 vidljivo je da je predmetna odluka o odabiru – izrada idejnog arhitektonsko – urbanističkog rješenja Paromlin – rezultati objavljena 27. veljače 2019. u 14:03:43 sati te je isti dan bila vidljiva tužitelju, od kada se, sukladno odredbi članka 301. stavak 6. ZJN ista smatra dostavljenom i od kada počinje teći rok za izjavljivanje žalbe.

Slijedom navedenog, kako je, u konkretnom slučaju, sukladno odredbi članka 414. ZJN rok za žalbu 10 dana od dana primitka odluke, koja je, kao što je naprijed navedeno, u EOJN RH objavljena 27. veljače 2019., to je zadnji rok za žalbu istekao 11. ožujka 2019., budući da je deseti dan 9. ožujka 2019. bila subota.

Kako je tužitelj dopunu žalbe izjavio protekom zakonskog roka za izjavljivanje žalbe, uz koju je dostavio dokaz o izvršenoj uplati naknade nakon proteka roka za žalbu, to je osnovano ista, imajući u vidu sve naprijed navedeno, odbačena.

Naime, dana 4. ožujka 2019. u EOJN RH objavljena je obavijest o projektnom natječaju, a kako je tužitelj žalbu izjavio na odluku o odabiru u odnosu na rezultate navedenog projektnog natječaja, to mu je rok za žalbu počeo teći 27. veljače 2019., kako je to pravilno zaključio tuženik.

Slijedom navedenog valjalo je, pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 16. svibnja 2019.

Predsjednica vijeća
Marina Kosović Marković, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteny službenik

Tanja Nemčić

