



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Primljeno: 11-03-2019		
Prilog	<input checked="" type="checkbox"/> Neposredno	<input type="checkbox"/> Poštom
Klasa: 07/11-034-02/18-01/644		
Ur. broj: 383-01/19-13		

Poslovni broj: UsII-119/19-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Senke Orlić-Zaninović predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Mirjane Čačić te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja RURIS d.o.o. Županja po zakonskoj zastupnici Tanji Bilić koju zastupa opunomoćenik Dražen Štivić, odvjetnik u Županji, Veliki Kraj 54, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, KLASA:UP/II-034-02/18-01/644, URBROJ:354-01/18-5 od 9. kolovoza 2018., uz sudjelovanje zainteresiranih osoba PRVČA PZ, Nova Gradiška, Baruna Trenka 28, koju zastupa opunomoćenik Željko Damjanac, odvjetnik u Požegi, Sv. Florijana 9 i Poljoprivrednog instituta Osijek, Južno predgrađe 17, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 28. veljače 2019.

p r e s u d i o j e

- I. Tužbeni zahtjev se odbija i potvrđuje rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA:UP/II-034-02/18-01/644, URBROJ:354-01/18-5 od 9. kolovoza 2018.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška spora.
- III. Odbija se zahtjev zainteresiranog PRVČA PZ, Nova Gradiška, za naknadu troška odgovora na tužbu u iznosu od 15.750,00 kn.

Obrazloženje

Tužitelj je dana 5. rujna 2018. godine, u poštanskom uredu, predao Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske, tužbu, gdje je zaprimljena 7. rujna 2018. pod poslovnim brojem UsII-391/18. Pod navedenim poslovnim brojem se dana 27. rujna 2018. zastalo s postupanjem po ovoj tužbi, u vezi s pokretanjem postupka ocjene suglasnosti Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16) s Ustavom Republike Hrvatske.

Nakon što je Ustavni sud Republike Hrvatske donio odluku u tom predmetu, nastavljeno je postupanje po tužbi.

Tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika kojim mu je odbačena žalba izjavljena na Odluku o izabranom ponuditelju u otvorenom postupku javne nabave naručitelja Poljoprivrednog instituta Osijek, broj objave, na EOJN RH, 2018/S 0F2-0014143 od 30. svibnja 2018., u predmetu nabave- sredstva za zaštitu sjemena, koji predmet nabave je naručitelj podijelio u tri grupe i dozvolio nadmetanje po grupama.

U tužbi, u bitnom, navodi da mu žalba protiv odluke o odabiru u ovoj nabavi, nije smjela biti odbačena, jer se nadmetao samo u jednoj grupi predmeta nabave pa je naknadu za žalbu,

protiv Odluke o odabiru, platio u visini od 1/5 procijenjenog iznosa vrijednosti te grupe predmeta nabave, što smatra dovoljnim za vođenje žalbenog postupka. Predlaže poništiti osporeno rješenje i tuženiku naložiti da mu naknadi trošak spora.

U odgovoru na tužbu tuženik citira relevantne zakonske odredbe iz kojih zaključuje da se naknada za žalbu u postupku javne nabave plaća prema procijenjenoj vrijednosti konkretnog nadmetanja, a kada se žalba odnosi samo na jednu grupu predmeta nabave, plaća se u visini od 1/5 ukupne procijenjene vrijednosti nabave. Uplatom tužitelja, iznosa koji je niži od propisanog, stekli su se, prema stavu tuženika, uvjeti za odbačaj njegove žalbe, stoga predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

Zainteresirani PRVČA PZ iz Nove Gradiške u odgovoru na tužbu, također, iz istog razloga predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

Zainteresirana osoba, naručitelj nabave, u zadanom roku, nije odgovorio na tužbu.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz podataka spisa i uvida u internetsku stranicu Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) proizlazi da je, u konkretnom slučaju, radi nabave sredstava za zaštitu sjemena, naručitelj 30. svibnja 2018., objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave po ukupno procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave od 1.260,000,00 kn.

Tužitelj je u nadmetanju sudjelovao u II. grupi predmeta nabave čija je procijenjena vrijednost 415,000,00 kn, te je pristojbu na žalbu protiv odluke o odabiru ponuditelja, platio u visini od 1/5 tog iznosa, odnosno 1.000,00 kn, umjesto 1/5 iznosa ukupne vrijednosti predmetne nabave, odnosno 2.000,00 kn, slijedom čega je njegova žalba pravilno ocijenjena neurednom.

Naime, odredba članka 421. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj, 120/16, dalje ZNJ) daje ovlast tuženiku da žalbu za koju nije plaćena naknada za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu koji odgovara odredbama članka 430. tog Zakona, odbaci kao neurednu.

Odredbom članka 430. stavka 1. točke 2. ZJN-a propisano je da je žalitelj obavezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kn, kada je procijenjena vrijednost nabave od 750.000,01 do 1.500.000,00 kuna, a shodno stavku 4. istog članka, kad se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada se plaća u visini 1/5 iznosa iz stavka 1. navedenog članka za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa naknade koji je, shodno procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave, propisan u stavku 1. tog članka.

Procijenjena vrijednost konkretne nabave iznosi 1.260,000,00 kn pa prema stavku 1. članka 430. ZJN-a, naknada za žalbu iznosi 10.000,00 kn. Kako je tužitelj osporio samo jednu grupu predmeta nabave bio je dužan, prema stavku 4. istog članka, platiti 1/5 od 10.000,00 kn, odnosno 2.000,00 kn, što nesporno nije učinio.

Prema tome ovaj Sud nalazi da tuženik svojim rješenjem nije povrijedio zakon na štetu tužitelja, već je pravilnom primjenom mjerodavnog zakona i valjano obrazloženo, osnovano odbacio neurednu žalbu tužitelja, slijedom čega ni tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje zakonitog rješenja tuženika, nije osnovan.

Tužitelj koji nije uspio u ovom sporu nema pravo na naknadu troška spora, sukladno odredbi članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17, dalje ZUS) pa je i taj njegov zahtjev valjalo odbiti.

Zainteresirani PRVČA PZ zatražio je naknadu troška sastava odgovora na tužbu koji je sastavio odvjetnik pa taj trošak potražuje prema Odvjetničkoj tarifi.

U upravnom sporu je odredbom članka 79. stavka 2. ZUS-a određeno da se vrijednost predmeta spora smatra neprocjenjivom pa zahtjev za naknadu troška sastava odgovora na tužbu nije u skladu s odredbom tog članka zakona, a osim toga Sud nalazi da se u konkretnom slučaju, ne radi o nužnom i opravdanom trošku za zastupanje zainteresirane osobe po odvjetniku pa je

·zahtjev za naknadu troška spora kako je zatražen u odgovoru na tužbu valjalo odbiti pozivom na odredbu članka 79. stavka 1. ZUS-a.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 57. stavka 1. i članka 79. stavka 6. ZUS-a odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 28. veljače 2019.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić

