



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Primljeno: 19-03-2018		
Prilog	Neposredno	Poštom
Klasa: UP/II-034-02/18-01/595		
Ur. broj: 383-21/19-11		

Poslovni broj: UsII-109/19-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Arme Vagner Popović te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja FORDI d.o.o. Vukovar, Bogdanovačka 48, po zakonskom zastupniku Daliboru Renduliću, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, KLASA: UP/II-034-02/18-01/595, URBROJ: 354-01/18-3 od 23. srpnja 2018., uz sudjelovanje zainteresiranih osoba BETONICA d.o.o. za usluge, Vukovar, Padobraska 44 i Javne ustanove za upravljanje sportskim objektima Vukovar, Trg Dražena Petrovića 2, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 7. ožujka 2019.

p r e s u d i o j e

- I. Tužbeni zahtjev se odbija i potvrđuje rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA:UP/II-034-02/18-01/595, URBROJ:354-01/18-3 od 23. srpnja 2018.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška spora.

Obrazloženje

Tužitelj je dana 2. kolovoza 2018. godine, u poštanskom uredu, predao Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske, tužbu, gdje je zaprimljena 3. kolovoza 2018. pod poslovnim brojem UsII-323/18. Pod navedenim poslovnim brojem se dana 6. rujna 2018. zastalo s postupanjem po ovoj tužbi, u vezi s pokretanjem postupka ocjene suglasnosti Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16) s Ustavom Republike Hrvatske.

Nakon što je Ustavni sud Republike Hrvatske donio odluku u tom predmetu, nastavljeno je postupanje po tužbi.

Tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika kojim mu je odbačena žalba izjavljena na Odluku o izabranom ponuditelju u otvorenom postupku javne nabave naručitelja Javne ustanove za upravljanje sportskim objektima, Vukovar, broj objave, na EOJN RH, 2018/S OF5-0015862 od 15. lipnja 2018., u predmetu nabave- usluge čišćenja plivališta u Vukovaru.

U tužbi, u bitnom, navodi da mu žalba protiv odluke o odabiru u ovoj nabavi, nije smjela biti odbačena, jer se nadmetao samo u jednoj grupi predmeta nabave pa je naknadu za žalbu, protiv Odluke o odabiru, platio u visini od 1/5 procijenjenog iznosa vrijednosti te grupe predmeta nabave, konkretno u iznosu od 2.000 kn, što smatra dovoljnim za vođenje žalbenog postupka. Predlaže poništiti osporeno rješenje i tuženiku naložiti da mu naknadi trošak spora.

U odgovoru na tužbu tuženik citira relevantne zakonske odredbe iz kojih zaključuje da se naknada za žalbu u postupku javne nabave plaća prema procijenjenoj vrijednosti

konkretnog nadmetanja, a kada se žalba odnosi samo na jednu grupu predmeta nabave, plaća se u visini od 1/5 ukupne procijenjene vrijednosti nabave. Pojašnjava i to da naručitelj nabave predmet nabave nije razdvojio po grupama, a da je procijenjena vrijednost nabave 1.400.000,00 kn pa je ponuditelj- ovdje tužitelj trebao platiti 10.000,00 kn naknade za pokretanje žalbenog postupka. Uplatom iznosa koji je niži od propisanog, stekli su se, prema stavu tuženika, uvjeti za odbačaj njegove žalbe, stoga predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

Zainteresirani BETONICA d.o.o. za usluge, Vukovar u odgovoru na tužbu, smatra rješenje tuženika, kao i odluku o odabiru, zakonitim te pojašnjava da je udovoljio svim uvjetima nadmetanja jer je, između ostalog, vlasnik strojeva koji su bili navedeni u popisu obvezne opreme, a ponuda mu je bila financijski povoljnija. Nema saznanja o urednosti žalbe, ali ističe da predmet nabave nije bio podijeljen u grupe. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

Zainteresirana osoba, naručitelj nabave, u zadanom roku, nije odgovorio na tužbu.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz podataka spisa i uvida u internetsku stranicu Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) proizlazi da je, u konkretnom slučaju, radi nabave usluge čišćenja plivališta u Vukovaru, naručitelj 15. lipnja 2018., objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, po ukupno procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave od 1.400.000,00 kn, a predmet nabave nije bio podijeljen u grupe.

Tužitelj je sudjelovao u nadmetanju, a njegova ponuda nije prihvaćena. Protiv odluke Javne ustanove za upravljanje sportskim objektima Vukovar o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, ur. broj 157/2018-5 od 9. srpnja 2018. tužitelj je izjavio žalbu. Žalbi je priložio dokaz o plaćenju naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kn, iako predmet nabave nije bio podijeljen u grupe, a procijenjena vrijednost nabave je iznosila 1.400.000,00 kn pa je naknadu za žalbu trebalo platiti u visini od 10.000,00 kn.

Tuženik je takvu žalbu pravilno odbacio.

Ovo stoga, jer odredba članka 421. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje ZNJ) daje ovlast tuženiku da žalbu za koju nije plaćena naknada za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu koji odgovara odredbama članka 430. tog Zakona, odbaci kao neurednu.

Odredbom članka 430. stavka 1. točke 2. ZJN-a propisano je da je žalitelj obavezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kn, kada je procijenjena vrijednost nabave od 750.000,01 do 1.500.000,00 kuna, a shodno stavku 4. istog članka, kad se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada se plaća u visini 1/5 iznosa iz stavka 1. navedenog članka za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa naknade koji je, shodno procijenjenoj vrijednosti predmeta nabave, propisan u stavku 1. tog članka.

Obzirom da iz dokumentacije o predmetnoj nabavi jasno proizlazi da predmet nabave nije bio podijeljen na grupe, tužitelj je, prema odredbi članka 430. stavka 1. točke 2. ZJN-a, bio dužan platiti 10.000,00 kn naknade za pokretanje žalbenog postupka, što nesporno nije učinio.

Prema tome ovaj Sud nalazi da tuženik svojim rješenjem nije povrijedio zakon na štetu tužitelja, već je pravilnom primjenom mjerodavnog zakona i valjano obrazloženo, osnovano odbacio neurednu žalbu tužitelja, slijedom čega ni tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje zakonitog rješenja tuženika, nije osnovan.

Tužitelj koji nije uspio u ovom sporu nema pravo na naknadu troška spora, sukladno odredbi članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17, dalje ZUS) pa je i taj njegov zahtjev valjalo odbiti.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 57. stavka 1. i članka 79. stavka 6. ZUS-a odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 7. ožujka 2019.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić

