



|                               |                             |        |
|-------------------------------|-----------------------------|--------|
| Primljeno: 05 -04- 2019       | h                           |        |
| Prilog                        | Neopsejano                  | Poštom |
| Klasa: UP/II-034-02/18-01/433 |                             |        |
| Ur. broj: 383-01/19-10        | Poslovni broj: UsII-60/19-6 |        |

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Dijane Vidović predsjednice vijeća, Fedore Lovričević-Stojanović i Biserke Kalauz članica vijeća, te više sudske savjetnice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja SP Sistemi d.o.o. Zagreb, Avenija Dubrovnik 46, kojeg zastupa direktorica Anamarija Gomuzak, a ovu opunomoćenik Branko Čutura, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Lubina i Čutura j.t.d. iz Splita, Pojišanska 18, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, odlučujući o tužbi protiv rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/18-01/433, urbroj: 354-01/18-3 od 12. lipnja 2018., radi odbačaja žalbe u predmetu postupka javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 7. ožujka 2019.

riješio je

Nastavlja se postupak s kojim se zastalo rješenjem ovoga Suda poslovni broj: UsII-304/18-2 od 24. kolovoza 2018.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/18-01/433, urbroj: 354-01/18-3 od 12. lipnja 2018.

Obrazloženje

Ovaj Sud je rješenjem poslovni broj: 304/18-2 od 24. kolovoza 2018. zastao s postupkom u predmetnom upravnom sporu do donošenja odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske o ustavnosti članka 434. stavka 3. i 4. i članka 435. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj: 120/16.). Odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-I-2911/17 od 5. veljače 2019., koja je primljena u ovom Sudu 13. veljače 2019., odbijen je zahtjev za ocjenu suglasnosti s Ustavom naprijed navedenih članaka Zakona o javnoj nabavi pa je valjalo nastaviti s postupkom po tužbi u predmetnom sporu.

Osporenim rješenjem odbačena je kao neuredna tužiteljeva žalba izjavljena protiv odluke o odabiru za grupu 1., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0022747, predmeta nabave: računalna oprema (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Split.

Tužitelj osporava zakonitost rješenja zbog nepravilne primjene zakona. U bitnome navodi da odredbe članka 420. stavak 1. i 2. i 421. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16) – dalje: ZJN, treba tumačiti u svjetlu konkretnog slučaja, cijeneći stvarno činjenično stanje i svrhu navedenih odredaba. Naime, ističe da je uz žalbu priložio izjavu o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka jer prigodom slanja žalbe nije bio u mogućnosti priložiti ispis provedenog naloga za plaćanje, a da je čekao provođenje istoga, zakasnio bi sa žalbom. Navodi da je nalog za plaćanje dao istoga dana kada je podnio žalbu te je transakcija provedena 29. svibnja 2018. Predlaže Sudu da poništi osporeno tuženikovo rješenje.

Tuženik u odgovoru na tužbu objašnjava da se cjelokupni postupak javne nabave provodi u digitalnom obliku te on kontrolira zakonitost postupka putem internetske stranice Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH). Navodi da u cijelosti ostaje kod razloga svoje odluke jer žalitelj nije postupio prema odredbama članka 420. stavak 1. i 2. i 421. stavak 1. ZJN-a. Predlaže Sudu da odbije tužbeni zahtjev, a podredno, ukoliko usvoji tužbeni zahtjev, da sam riješi stvar.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Odlučujući o tužbenom zahtjevu sukladno odredbi članka 31. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) – dalje: ZUS, prema slobodnom uvjerenju i na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, Sud je utvrdio da je osporeno rješenje zakonito. S obzirom da je među strankama sporna samo primjena prava, odluka je donesena bez rasprave, sukladno odredbi članka 36. stavka 4. ZUS-a.

Iz podataka spisa predmeta razvidno je da je tužitelj protiv osporenog rješenja podnio žalbu, uz koju je, među ostalim, priložio vlastitu izjavu o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredbom članka 420. stavak 1. točka 10. ZJN-a propisano je da žalba obvezno sadržava dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu. Dokaz iz stavka 1. točke 10. ovoga članka je dokaz na temelju kojeg se može utvrditi da je transakcija izvršena, pri čemu se dokazom smatraju i neovjerene preslike ili ispisi provedenih naloga za plaćanje, uključujući i onih izdanih u elektroničkom obliku, osim u slučaju iz članka 430. stavka 7. ovoga Zakona (stavak 2.).

Slijedom navedenog, žalba nije sadržavala dokaz iz članka 420. stavka 1. točke 10. ZJN-a, pa ju je tuženik pravilno odbacio pozivom na odredbu članka 421. stavak 1. istoga Zakona, koja propisuje da ako žalba ne sadržava dokaz iz članka 420. stavka 1. točke 10. ovoga Zakona ili naknada za pokretanje žalbenog postupka nije plaćena u propisanom iznosu, Državna komisija odbacit će žalbu kao neurednu bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak.

Neosnovano tužitelj smatra da je trebalo razmatrati okolnosti konkretnog slučaja. Radi se o izričitoj, strogoj zakonskoj odredbi koja propisuje koje podatke i dokaze žalba mora sadržavati te način na koji se dokazuje izvršena uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, u koji ne spada davanje izjave o uplati. Ni činjenica da je uplata naknade izvršena ne utječe na donošenje drukčije odluke jer tuženik kod postupanja po žalbi raspolaže podacima iz žalbe i dokaza priloženih uz žalbu.

Slijedom izloženog, Sud je sukladno odredbi članka 35. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" 99/99., 24/01., 63/01., 29/02. i 49/02.) i na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučio kao u izreci.

U Zagrebu, 7. ožujka 2019.

Predsjednica vijeća  
Dijana Vidović, v.r.

Za točnost otprevka - ovlaštení službenik

