



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Primljeno: 19-03-2019		
Prilog	<input checked="" type="checkbox"/> Neposredno	<input type="checkbox"/> Poštom
Klasa: UP/II-034-02/18-01/378		
Ur. broj: 383-01/19-17		

Poslovni broj: UsII-96/19-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Arme Vagner Popović, predsjednice vijeća, Ane Berlangi Fellner i Mirjane Čačić, te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja SGM Informatika d.o.o., Grge Novaka 22a, Split, zastupan po punomoćniku Branku Čturi, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Lubina i Čtura j.t.d., Split, Pojišanska 18, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 6. ožujka 2019.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/18-01/378, urbroj: 354-01/18-7 od 6. lipnja 2018.

II. Nalaže se tužitelju da zainteresiranoj osobi Osnovna škola Hvar, Hvar naknadi trošak upravnog spora u iznosu od 3.906,25 kn.

Obrazloženje

Tužitelj je preporučenom pošiljkom dana 16. srpnja 2018. podnio Sudu tužbu radi poništavanja rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/18-01/378, urbroj: 354-01/18-7 od 6. lipnja 2018.

Sud je rješenjem, poslovni broj: UsII-305/18 od 25. srpnja 2018. zastao s postupkom po ovoj tužbi u vezi s pokretanjem postupka ocjene suglasnosti Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj: 120/16.) s Ustavom Republike Hrvatske.

Nakon što je Ustavni sud Republike Hrvatske donio odluku u tom predmetu, stekli su se uvjeti za rješavanje ove upravne stvari.

Osporenim rješenjem tuženika, pod točkom 1. izreke, odbijen je prijedlog tužitelja za povrat u prijašnje stanje kao neosnovan, te je točkom 2. izreke odbačena žalba tužitelja kao nepravodobna.

Tužitelj u tužbi navodi da je po zaprimanju zaključka tuženika od 21. svibnja 2018., kojim je pozvan da u roku od 5 dana dostavi dokaz da je primjerak žalbe dostavljen i naručitelju, uočio da je očitom pogreškom/omaškom upravo treći primjerak žalbe sa priloženim dokazima, namijenjene naručitelju „spakirao“ u istu kovertu sa dva primjerka

žalbe i njoj priležecih dokaza, a koja koverta je već odaslana tuženiku kao nadležnom tijelu za odlučivanje po žalbi. Dakle, tužitelj je, unutar žalbenog roka, preporučenom pošiljkom s povratnicom, tuženiku omaškom, uz dva primjerka žalbe namijenjene tuženiku, poslao i treći primjerak žalbe, koji je trebao uputiti naručitelju. U prilog navedenom, da je riječ isključivo o omašci tužitelja prilikom pakiranja i odaslanja pismena, govori da je svaki pojedinačni primjerak žalbe od ukupno tri dostavljena tuženiku naslovljen na tuženika i na naručitelja te činjenici da na primjercima žalbe dostavljene tuženiku piše „dvostruko“, dok je tuženik zaprimio tri primjerka žalbe i žalbi priležecih dokaza. Tužitelj je 30. svibnja 2018., unutar roka od 8 dana od dana zaprimanja zaključka od 21. svibnja 2018., poslao preporučenom pošiljkom izvornik primjerka žalbe s dokazima naručitelju, kojim postupanjem je obavio propuštenu radnju te je tuženiku jedinstvenim podneskom podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje i dokaz da je istovremeno obavio propuštenu radnju, pozivom na odredbu članka 82. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku u vezi s odredbom članka 399. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi. Opširno obrazlaže i zbog čega smatra obrazloženje tuženika u odnosu na prijedlog za povrat u prijašnje stanje nezakonitim zbog pogrešnog tumačenja i primjene odredbe članka 82. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku. Predlaže da Sud poništi rješenje tuženika.

Tuženik, iako uredno pozvan, nije dostavio odgovor na tužbu.

Zainteresirana osoba Osnovna škola Hvar, Hvar, u odgovoru na tužbu navodi da je u odluci o odabiru, na koju je tužitelj izjavio žalbu, između ostalog navedeno – otisnuto masnim slovima, da je žalitelj obvezan primjerak žalbe dostaviti naručitelju u roku za žalbu sukladno Zakonu o javnoj nabavi, da tužitelj nije dostavio žalbu zainteresiranoj osobi u propisanom roku te da je neosnovano tražio povrat u prijašnje stanje. Osporava da bi tužitelj bio neuka osoba koja iz neznanja dostavlja žalbu nenadležnom tijelu jer ga je zastupao odvjetnik koji nije neuka osoba i da žalbu uopće nije podnio nenadležnom tijelu jer je upravo tuženik, kome je žalba podnesena, nadležno tijelo sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Osim toga, razlozi za povrat u prijašnje stanje moraju biti opravdani i učinjeni vjerojatnima, a navodi tužitelja o tome da je omaškom, umjesto dva primjerka žalbe dostavio tuženiku tri primjerka žalbe, zasigurno ne predstavlja opravdani razlog za povrat jer nije životno, a niti se je dogodilo da bi tužitelj dostavio naručitelju praznu kovertu u koju nije umetnuo primjerak žalbe, kako to sugerira u tužbi. Neosnovani su i navodi iz tužbe kojima tužitelj objašnjava svoje stavove o tome kako bi trebalo postupati u žalbenom postupku, te naglašava da je žalitelj dužan dostaviti primjerak žalbe i naručitelju, kako imaju u vidu navedene odredbe Zakona o javnoj nabavi, da naručitelj bude upoznat s postojanjem žalbe jer u protivnom, po proteku roka mirovanja, odluka o odabiru postaje izvršna. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja, uz naknadu troškova sastava odgovora na tužbu u iznosu od 3.906,25 kn.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz podataka spisa proizlazi da je naručitelj Osnovna škola Hvar dana 29. ožujka 2018. na EOJN RH objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2018/S 0F2-0008008, predmet nabave: informacijska računalna oprema za nastavu, te je nakon provedenog postupka donio odluku o odabiru, klasa: 402-07/18-01/7, urbroj: 2128-25/01-18/1 od 25. travnja 2018., na koju odluku o odabiru je tužitelj izjavio žalbu tuženiku dana 7. svibnja 2018.

Nije sporno da je tužitelj tek povodom poziva tuženika da dostavi dokaz u smislu odredbe članka 405. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, žalbu naručitelju uputio 30. svibnja 2018., koji dokaz je priložio uz prijedlog za povrat u prijašnje stanje u smislu odredbe članka 82. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09.), dostavljen tuženiku 4. lipnja 2018.

Navedenom odredbom članka 405. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je žalitelj obavezan primjerak žalbe dostaviti naručitelju u roku za žalbu. Stavkom 5. istog članka Zakona je propisano da pravodobnost žalbe utvrđuje Državna komisija, s time da će se žalba koja nije dostavljena naručitelju u skladu s stavkom 3. ovoga članka smatrati nepravodobnom.

Kako tužitelj nedvojbeno nije u roku za žalbu u smislu navedene zakonske odredbe (zadnji dan roka je 7. svibnja 2018.) dostavio primjerak žalbe naručitelju, već tek dana 30. svibnja 2018., to je pravilno tuženik žalbu izjavljenu protiv odluke o odabiru odbacio kao nepravodobnu.

Pri tome je osnovano tuženik prijedlog za povrat u prijašnje stanje odbio kao neosnovan jer razlozi na kojima temelji prijedlog za povrat u prijašnje stanje nisu opravdani razlozi, a niti da je podnesak, u konkretnom slučaju žalba, iz neznanja ili očitom pogreškom predan na vrijeme nenadležnom javnopravnom tijelu, kako to pogrešno tumači tužitelj. Pri tome Sud prihvaća obrazloženje tuženika da je dostava žalbe naručitelju u smislu navedene odredbe Zakona o javnoj nabavi zakonski preduvjet za ocjenu pravodobnosti žalbe. Ovo osobito imajući u vidu odredbu članka 307. stavak 1. navedenog Zakona, koja propisuje da odluka o odabiru postaje izvršna istekom roka mirovanja, ako žalba nije izjavljena, iz kojeg razloga je izričitom zakonskom odredbom i propisano da je žalitelj obavezan primjerak žalbe dostaviti naručitelju u roku za žalbu, a da će se u suprotnom žalba smatrati nepravodobnom. Time što je tužitelj tuženiku u roku za žalbu dostavio tri umjesto dva primjerka žalbe, nije ispunjen uvjet iz odredbe članka 82. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku, odnosno i prema mišljenju ovoga Suda, u konkretnom slučaju se ne radi o predaji podneska nenadležnom javnopravnom tijelu u smislu navedene odredbe Zakona o općem upravnom postupku već je tužitelj propustio primjerak žalbe dostaviti naručitelju sukladno izričitoj odredbi Zakona o javnoj nabavi, pa tumačenje tužitelja navedene zakonske odredbe nije od utjecaja na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Neosnovano se tužitelj poziva na presudu Upravnog suda u Zagrebu jer se tu ne radi o izraženom pravnom shvaćanju, već o ocjeni relevantnih činjenica u svakom pojedinačnom predmetu.

Kako tužitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, a niti pravilnost primjene materijalnog i postupovnog prava, to ovaj Sud nije našao osnove za usvajanje tužbe. Ovo osobito imajući u vidu da tužitelj zakonitost osporene odluke tuženika pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je osporena odluka utemeljena, ali ih drukčije tumači, dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što nije od utjecaja na drugačije rješenje ove stvari.

Odlučujući o zahtjevu zainteresirane osobe za naknadu troška sastava odgovora na tužbu po punomoćniku zainteresirane osobe, Sud je odluku utemeljio na odredbi članka 79. stavak 1., 2. i 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12.,

152/14., 94/16. i 29/17.), a visina troškova je određena u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj: 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.-dalje: Tarifa), slijedom čega zainteresiranoj osobi pripada trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 3.125,00 kn (Tbr. 23. t. 3.) uvećano za vrijednost PDV-a od 25% (781,25 kn), što ukupno iznosi 3.906,25 kn, slijedom čega je odlučeno kao u izreci presude pod točkom II.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 57. stavak 1. i članka 79. stavak 6. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 6. ožujka 2019.

Predsjednica vijeća
Arma Vagner Popović, v.r.

Za točnost otpavka – ovlaštení službenik

Tanja Nemčić

