



Primljeno: 05 -04- 2019		
Prilog	<input checked="" type="checkbox"/> Neposredno	<input type="checkbox"/> Poštom
Klasa:	UP/II-034-02/18-01/101	
Ur. broj:	383-01/19-13	

Poslovni broj: UsII-135/19-7

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, Slavice Marić-Okičić, predsjednice vijeća, Biserke Kalauz i Fedore Lovričević-Stojanović, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika Josipa Petkovića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Insepo d.o.o., Zagreb, Karamanov prilaz 2, kojeg zastupa opunomoćenik odvjetnik Hrvoje Jukić odvjetnik u Odvjetničkom društvu Beloša & Jukić, j.t.d. Zagreb, Martićeva 31c, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Ul. grada Vukovara 37, Zagreb, protiv rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/18-01/101, urbroj: 354-01/18-7 od 5. travnja 2018. godine, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 6. ožujka 2019.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanjem rješenja Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/18-01/101, urbroj: 354-01/18-7 od 5. travnja 2018. godine.
- II. Odbija se zahtjev za naknadom troškova upravnog spora.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, te je odbijen zahtjev tužitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Tužitelj osporava rješenje tuženika i prigovara da prilikom odabira nije postupljeno sukladno objavljenom DoN sa dokazima i tehničkim specifikacijama u odjeljku C Tehničke specifikacije. Time su povrijeđena pravila postupka jer nije prihvaćen navod o nedostacima tehničke specifikacije. Tužitelj je pojasnio da je predao dokaze o traženom DoN sukladno članku 213. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine" 120/16. – u daljnjem tekstu: ZoJN/16). Predao je potvrdu proizvođača kojom dokazuje da kao ponuditelj ispunjava sve navedene uvjete tehničke specifikacije te da može u zadanom roku ishoditi i ispitno izvješće o kapacitetu ispisa tonera ili tinti, od tijela za ocjenu sukladnosti, na koji prijedlog tuženik nije odgovorio. Naručitelj se sukladno članku 290. stavak 1. ZoJN/16 nije pridržavao navedene odredbe prilikom odabira sukladno uvjetima i zahtjevima iz DoN. Predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev i poništi osporeno rješenje, poništi Odluku o odabiru naručitelja, te naloži naručitelju da nadoknadi troškove žalbenog postupka i tuženiku da nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 3.125,00 kn.

Tuženik Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave na zahtjev ovog Suda nije dostavila odgovor na tužbu sa spisom, upozorena od strane ovog Suda da sukladno članku 32. stavak 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.- u daljnjem tekstu ZUS) ako tuženik ne dostavi sve spise predmeta Sud može riješiti spor i bez spisa predmeta.

Zainteresirana osoba u upravnom sporu, naručitelj, u odgovoru na tužbu osporava navode u tužbi te predlaže da sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz raspoloživih podataka proizlazi da je naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. objavio 8. prosinca 2017. godine u elektroničkom oglasniku, obavijest o javnoj nabavi (EOJN RH) radi nabave tonera. Dostavljeno je 7 ponuda od kojih je naručitelj 5 ponuda ocijenio sukladnim, te odabrao ponuditelja Papirus grupa d.o.o., Split. U obrazloženju rješenja tuženika navedeno je da tužitelj u dokumentaciji o nabavi – Tehničke specifikacije, nije ispunio tražene uvjete sukladno članku 213. stavak 1. i 2. ZoJN. Tužitelj nije pružio dokaz da je tijelo za ocjenu sukladnosti, akreditirano u skladu sa Uredbom EZ 675/2008 EU i Vijeća a što mora biti sadržano, kako bi naručitelj od navedenog tijela akreditiranog za ocjenu sukladnosti, mogao zatražiti eventualno pojašnjenja. U navodima tužbe tužitelj u osnovi i ne osporava navode u obrazloženju rješenja u odnosu na neispunjavanje uvjeta propisanih DoN već pojašnjava da je to mogao učiniti u dodatnom terminu.

Člankom 213. stavak 3. ZoJN/16 izrijekom je propisano, da je tijelo za ocjenu sukladnosti u smislu stavka 1. i 2. je tijelo koje provodi akreditivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, a koje je akreditirano u skladu sa Uredbom (EZ) broj 765/2008 EU i Vijeća.

Sukladno navedenom Sud ocjenjuje da rješenjem tuženika nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, o čemu je u obrazloženju rješenja tuženika dato valjano utvrđenje činjeničnog stanja i primjene materijalnog prava, koje ovaj Sud u cijelosti prihvaća.

O zahtjevu tužitelja za naknadom troškova upravnog spora odlučeno je sukladno članku 79. stavak 4. ZUS-a.

Slijedom navedenog sud je odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan temeljem članka 57. stavak 1. ZUS-a i odlučio kao u izreci.

U Zagrebu 6. ožujka 2019.

Predsjednica vijeća
Slavica Marić-Okičić, v.r.

Za točnost otpavka - ovlaštenj službenik

