



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-24/23-13

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te više sudske savjetnice Glorjane Čičak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Igora Hrgića, vlasnika obrta Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, Vijenac K.A. Stepinca 3, Đakovo, kojeg zastupa Vladimir Rađenović, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Lafter, Rađenović u Jastrebarskom, Augusta Šenoe 2A/2, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška 43/IV, Zagreb, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: 1. Sanac d.o.o., Rugvica, Dugoselska 1D, kojeg zastupa Marijan Vešligaj iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliječević, Zagreb, Froudeova 9 i 2. HŽ-Infrastruktura d.o.o., Zagreb, Mihanovićeve 12, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 9. ožujka 2023.

### p r e s u d i o j e

- I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja i potvrđuje rješenje tuženika, klasa: UP/II-034-02/22-01/813, urbroj: 354-02/1-23-9 od 12. siječnja 2023. godine.
- II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.
- III Nalaže se tužitelju da naknadi zainteresiranoj osobi Sanac d.o.o. Rugvica troškove upravnog spora u ukupnom iznosu od 3.125,00 kn/414,76 eur-a u roku od 15 dana od dana primitka ove presude.

### Obrazloženje

1. Točkom 1. izreke osporenog rješenja tuženika, poništena je Odluka o odabiru za grupu 3. predmeta nabave br. 3-458/22-P od 28. studenog 2022., te Odluka o odabiru za grupu 4. predmeta nabave, br. 3-458/22-P od 28. studenog 2022., u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje od 4 godine, broj objave: 2020/S 0F5-0026518,

predmet nabave: mehaničko čišćenje pružnog polja od raslinja i drveća, naručitelja: HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb. Pod točkom 2. izreke istog rješenja naloženo je naručitelju HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Sanac d.o.o. Rugvica troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.027,31 eura/30.343,76 kn.

2. Tužitelj Igor Hrgić vlasnik obrta "Igor graditeljstvo" - obrta za građevinske usluge iz Đakova je protiv citiranog rješenja tuženika podnio tužbu u bitnom navodeći netočnim navod iz obrazloženja osporenog rješenja da je odabrani ponuditelj – ovdje tužitelj, pozvan očitovati se te propustio dostaviti očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu jer tužitelju nije bio dostavljen takav poziv pa je propustom tuženika da to učini tužitelj onemogućen u sudjelovanju u upravnom postupku koji se vodio pred tuženikom. U odnosu na navode da dostavljanjem ažuriranih popratnih dokumenata nije dokazao da je u trenutku predaje ESPD obrasca kao preliminarnog dokaza sposobnosti, odnosno ponude, raspolagao uvjerenjima (Certifikatima) o ispitivanju strojeva s povećanom opasnošću izdanih između ostalog i sukladno Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša kako je traženo točkom 4.4. dokumentacijom o nabavi (dalje: DON), odnosno da se u postupku javne nabave odabire najpovoljnija ponuda sposobnog ponuditelja čija sposobnost mora postojati u trenutku predaje ESPD obrasca, odnosno u trenutku predaje ponude sukladno odredbi članka 20. stavak 1. i 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave. Jednako tako Zakon o javnoj nabavi ne sadrži odredbe o starosti pojedinih dokaza, međutim u obrazloženju odredbe članka 260. do 263. tog Zakona se navodi da je ažurirani popratni dokument, kojeg dostavlja ponuditelj koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu, svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo, odnosno izjavio u Europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi (ESPD). Bitno je da su u njemu sadržani podaci važeći, da odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te da dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u obrascu. Stoga tužitelj smatra da je kod ocjene ažuriranih popratnih dokumenata bitno da ono što je u njima navedeno odgovara stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju toga ažuriranog dokumenta, a što u konkretnom slučaju znači da je bitno da je tužitelj imao uvjerenje (certifikat) o ispitivanju strojeva s povećanom opasnošću sukladno Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša kako je i traženo točkom 4.4. DON-i, u vrijeme kada je dostavio takav ažurirani popratni dokument. U odnosu na obrazloženje tuženika da naručitelj na osnovu općenite izjave druge ugovorne strane iz reference nije mogao valjano u smislu uvjeta iz DON-i, ocijeniti da je odabrani ponuditelj dokazao sposobnost kako je tražena točkom 8.3. DON-i za Grupnu 4. predmeta nabave. Poziva se na odredbu članka 264. Zakona o javnoj nabavi koju citira tumačeći da kada je naručitelj ocijenio potvrdu Hemco-invest d.o.o. kao dostatnu i nije posumnjao u istinitost podataka dostavljenih od strane tužitelja te nije zatražio dodatne provjere,

evidentno je da se moglo ocijeniti da je odabrani ponuditelj dokazao sposobnost kako je tražena točkom 8.3. DON-i za Grupu 4. predmeta nabave. Tužitelj je već ranije obrazlagao da okolnost što je u pojašnjenju ponude od strane tužitelja navedeno da je strojna košnja malčerom izvršena prema Hemco-invest d.o.o. u razdoblju od 14. studenoga 2019. do 14. studenoga 2019. dok je na potvrdi Hemco-Invest d.o.o. naveden datum 30. listopada 2019., da se radi o očitij grešci koju tužitelj nije uočio. Pogreške u pisanju se prema svakom procesnom zakonu mogu ispraviti u svako doba, pa nema zapreke da se mogu ispraviti i u postupku javne nabave prilikom ispunjavanja ESPD-obrasca. Upisano razdoblje izvršenja usluga od 14. studenoga 2019. do 14. studenoga 2019. je posljedica programske greške u kojem se ispunjava ESPD obrazac. U prilog tomu tužitelj je dostavio video snimanja zaslona računala u kojem je prikazano popunjavanje ESPD obrasca u za to zadanom programu da je prilikom popunjavanja datuma izvršenja usluga od 21. ožujka 2018. do 17. listopada 2019. godine prema Hemco-invest d.o.o. vidljivo nakon što se stavi interpunkcijski znak "." iza godine, program samoinicijativno i nasumično promijeni datum kako početka, tako i završetka obavljanja usluge. Jednako tako kao što je to predmetni slučaj, datum se promijenio na način da je isti dan početka i završetka obavljanja usluge. Uslugu tužitelja prema Hemco-invest d.o.o. objektivno nije mogao izvršiti u jednom danu što bi trebalo biti razvidno iz vrijednosti posla, također razvidno je da se radi o očitij pogrešci koju tužitelj nije uočio. Prema tužitelju odlučna je činjenica da se potvrda odnosi na izvršenje usluge tijekom tri godine koje prethode započetom postupku javne nabave. Stoga, kada je usluga sigurno pružena tijekom tri godine koje prethode započetom postupku javne nabave, a što je odlučno za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti u smislu točke 8.3. DON-i, to što je u potvrdi navedeno razdoblje 14. studenoga 2019. do 14. studenoga 2019. ne bi smjelo ići na štetu tužitelja kao posljedica programske greške i primjene pretjeranog formalizma tuženika. Predlaže usvojiti tužbu, poništiti osporeno rješenje tuženika i riješiti ovu upravnu stvar, uz održavanje usmene rasprave te popisuje trošak sastava tužbe s pripadajućim PDV-om i sudskom pristojbom.

3. Tuženik se očitovao o tužbi tužitelja protiveći se istoj ističući da tužitelj neosnovano tvrdi da je tuženik propustio tužitelju dostaviti žalbu i odgovor na žalbu čime je bio onemogućen sudjelovati u žalbenom postupku, pri čemu se tuženik poziva na odredbu članka 3. stavak 4. Pravilnika o e-žalbi kojom je propisano da se dostava stranci žalbenog postupka smatra obavljeno na dan kad je žalba zaprimljena na poslužitelju EOJN RH te je stavkom 9. propisano da se odredbe tog članka primjenjuju i na druge podneske stranaka zaprimljene tijekom žalbenog postupka. Poziva se i na odredbu članka 11. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj 114/22.) kojom je izmijenjen članak 405. Zakona o javnoj nabavi iz 2016. pa je stavkom 2. propisano da se žalba dostavlja putem sustava e-žalba, a stavkom 4. da sustav e-žalba bez odgode šalje obavijest o zaprimljenoj žalbi strankama žalbenog postupka na njihov siguran elektronički pretinac na poslužitelju EOJN RH te na njihovu adresu elektroničke pošte. Stavak 7. propisuje da se smatra

da je dostava Državnoj komisiji, odnosno stranci žalbenog postupka obavljena na dan kad je žalba zaprimljena na poslužitelju EOJN RH, dok je stavkom 9. propisano da se odredbe tog članka primjenjuju i na druge podneske stranaka tijekom žalbenog postupka. Prema članku 25. stavak 2. istog Zakona ova odredba se primjenjuje na sve žalbene postupke pokrenute nakon njegova stupanja na snagu, dakle i na ovaj žalbeni konkretni postupak. Tužitelj pogrešno tvrdi da je onemogućen sudjelovati u postupku to stoga što iz podataka o žalbenom postupku u EOJN RH dijelu "žalbe" proizlazi da je žalba tužitelja na Grupu 3. zaprimljena na poslužitelju EOJN RH 12. prosinca 2022. godine u 10,39 sati, dok je žalba na Odluku o odabiru za grupu 4. zaprimljena na istom poslužitelju 12. prosinca 2022. godine u 10,42 sati. U dijelu "notifikacije postupka" u EOJN RH pod rednim brojem 226 navedeno je da je tužitelju dana 12. prosinca 2022. godine u 10,39 sati upućena notifikacija o žalbi na Odluku o odabiru za Grupu 3., a pod rednim brojem 232. navedeno da je tužitelju istog dana u 10,42 sati upućena notifikacija o žalbi na Odluku o odabiru za Grupu 4. Odgovor na žalbu naručitelja na poslužitelju na EOJN RH zaprimljen je 22. prosinca 2022. godine u 13,02 sati, te je u isto vrijeme notifikacija poslana strankama postupka, pa tako i tužitelju kao što je vidljivo u dijelu "notifikacija postupka". Stoga je nesporno da su konkretne žalbe, odnosno odgovor naručitelja na žalbe dostavljeni strankama postupka, pa tako i tužitelju putem sustava e-žalba na dan zaprimanja na poslužitelju EOJN RH, kako to i propisuje članak 405. stavak 7. i 9. ZJN-a 2016. Dakle nema povrede prava tužitelja niti je tužitelj bio onemogućen sudjelovati u žalbenom postupku kako to želi prikazati tužbom, već je naprotiv svim podnescima, konkretno žalbama žalitelja i odgovorom naručitelja na žalbe bio obavješten kroz dvije razine obavijesti pa je imao mogućnost upoznati se sa sadržajem istih i dostaviti očitovanje u žalbenom postupku. Ističe da je u slučaju tuženik i zaprimio očitovanje od tužitelja na žalbe ili odgovor naručitelja na žalbu odluka tuženika bila bi identična odnosno nepromijenjena. Tužitelj tvrdi da je imao Certifikat o ispitivanju strojeva u vrijeme kada je dostavio taj dokument naručitelju kao ažurirani popratni dokument te da tuženik pogrešno smatra da sposobnost ponuditelja mora postojati u trenutku predaje ESPD obrasca, odnosno u trenutku predaje ponude. Ova tvrdnja tužitelja je netočna, a što proizlazi iz činjenice da je točkom 8. 4. DON-i, kojom su propisani uvjeti tehničke i stručne sposobnosti, traženo od ponuditelja dostaviti Izjavu o raspolaganju potrebnom opremom kao i Uvjerenje (Certifikat) o ispitivanju strojeva s povećanom opasnošću sukladno Zakonu o zaštiti na radu i Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša. U prethodnom rješenju tuženika od 12. svibnja 2022. navedeno je da je tužitelj dostavio zapisnike o ispitivanju opreme, međutim, iz kojih nije vidljivo da je istima pokriven Pravilnik o ispitivanju radnog okoliša, a u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, provedenom po zaprimanju navedenog rješenja, naručitelj je od tužitelja kao odabranog ponuditelja zatražio dostavu Certifikata sukladno Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša kako je traženo točkom 8.4. DON. Tužitelj je dostavio zapisnike s danom izdavanja 11. kolovoza 2022., a ponudu je predao 19. kolovoza 2020. Uvažavajući navedene okolnosti tuženik je u osporenom rješenju utvrdio da tužitelj dostavom navedenih

zapisnika nije dokazao da je u trenutku predaje ponude/ESPD obrazaca raspolagao traženim uvjerenjima-certifikatima. U donosu na navedeno tuženik ističe da ponuditelj u ESPD obrascu navodi podatke vezano za ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno istim potvrđuje da u trenutku predaje ESPD obrasca/ponude posjeduje traženu sposobnost, odnosno da ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Dakle, ponuditelj treba u trenutku predaje ESPD obrasca ispunjavati relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta jer samim navodima u ESPD obrascu potvrđuje postojanje te sposobnosti. U nastavku, ako naručitelj od ponuditelja zahtjeva dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, istima mora dokazati da je sposobnost postojala u trenutku podnošenja ESPD obrasca, odnosno ponude. Naime, iz same odredbe članka 260. stavak 1. ZJN 2016 proizlazi da je ESPD ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta kojom se, između ostalog potvrđuje da taj gospodarski subjekt ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, a ne da će ih ispunjavati u budućnosti. U konkretnom slučaju tužitelj nije ničim dokazao da je u trenutku predaje ponude (19. kolovoza 2020.) raspolagao Certifikatima traženim točkom 8.4. DON, već je dostavio dokumente s datumom izdavanja 11. kolovoza 2022., čime nije dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. To znači da sposobnost ponuditelja mora postojati u trenutku predaje ESPD obrasca, odnosno u trenutku predaje ponude, a ne naknadno, koje shvaćanje je potvrđeno i u presudama VUSRH (npr. UsII-420/19. i USII-151/20.) U odnosu na tvrdnje tužitelja kojima osporava ocjenu tuženika glede priložene reference druge ugovorne strane Hemco - Invest d.o.o. ističe da je isto neosnovano, jer je u prethodnom rješenju tuženika u odnosu na spomenutu referencu utvrđeno da zbog neusklađenosti i kontradiktornih podataka navedenih u ESPD obrascu i samoj referenci nije jasno u kojem je razdoblju usluga pružana. Nakon zaprimanja rješenja tuženika, naručitelj je u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao izdavatelja potvrde Hemco - Invest d.o.o. da potvrdi jesu li radovi izvođeni u razdoblju od 21. ožujka 2018. do 17. listopada 2019. u ukupnoj vrijednosti od 925.356,00 kuna, na koji upit je druga ugovorna strana, Hemco - Invest d.o.o. odgovorila da tužitelj uredno ispunjava ugovorene obveze, pa je naručitelj takvo očitovanje prihvatio i u konačnosti odabrao ponudu tužitelja. Takvo postupanje tuženik nije mogao ocijeniti zakonitim, te je u osporenom rješenju ocijenio da naručitelj nije mogao na temelju takve općenite izjave druge ugovorne strane ocijeniti da je tužitelj dokazao sposobnost traženu točkom 8.3. DON. U odnosu na navedeno tuženik ističe da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda bio dužan ispraviti utvrđene nezakonitosti i nepravilnosti, donosno nejasnoće. Međutim, u konkretnom slučaju naručitelj je ponovio postupak pregleda i ocjenu ponuda na način da nije poduzeo sve radnje u svrhu pojašnjenja sadržaja predmetne reference, a koje postupanje u konačnosti nije u skladu s člankom 425. stavka 6. Zakona, prema kojem je naručitelj u postupanju po rješenju tuženika prethodnim rješenjem jasno utvrđena kontradiktornost podataka glede sporne potvrde druge ugovorne strane Hemco - Invest d.o.o. S obzirom da je naručitelj u konkretnom slučaju novu odluku o odabiru tužitelja donio bez potpunog

razjašnjavanja spornih činjenica sukladno uputi iz ranijeg rješenja tuženika, isti nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je odlučio o sukladnosti osporene reference o uvjetima iz točke 8.3. DON. Naručitelj je imao obvezu odlučne činjenice, a to su one koje se tiču sporne reference utvrditi savjesno i brižljivo, odnosno iste učiniti nedvojbenim, a što nije učinio u ponovljenom postupku. Podaci o vremenu pružanja usluga i iznosu same reference i dalje su ostali nejasni pa je obveza naručitelja utvrditi ove odlučne činjenice na temelju kojih prihvaća ili ne prihvaća određene dokaze što je u konkretnom slučaju propustio utvrditi. Predlaže odbiti tužbu kao neosnovanu.

4. Zainteresirana osoba SANAC d.o.o. Rugvica je dostavio odgovor na tužbu opširno se referirajući na istu. U odnosu na žalbene navode tužitelja da mu nisu dostavljeni pozivi da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu ističe da je odredbom članka 13. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi članak 418. Zakona o javnoj nabavi iz 2016. izmijenjen na način da tuženik više nije niti obavezan pozvati odabranog ponuditelja na očitovanje na žalbu, već odabrani ponuditelj može dostaviti svoje očitovanje u roku 5 dana od dana dostave obavijesti o zaprimljenoj žalbi. Kako EOJN RH funkcionira na način da se po izjavljenoj žalbi šalje automatska obavijest tuženika, naručitelju i odabranom ponuditelju (ovdje tužitelju), tužitelj je bio obaviješten o zaprimanju žalbe te je u odnosu na istu mogao dostaviti svoje očitovanje, pa tuženik nije imao obvezu tužitelja zasebno pozivati na dostavu očitovanja. Međutim, tuženik je svojim zaključkom od 23. prosinca 2022. (za Grupu 3) i zaključkom od istog dana ( za Grupu 4) pozvao tužitelja da se u roku od 5 dana može očitovati. Postupak javne nabave je strogo formalne naravi, a što je već iskazano u pravnoj praksi (npr. presuda UsII-140/19.), a tužitelj ovdje ne osporava da u trenutku predaje ponude nije posjedovao uvjerenja (Certifikate) o ispitivanju strojeva s povećanom opasnošću na način kako je to traženo 8.4. DON, iz čega proizlazi da tužitelj ne osporava činjenicu da u trenutku preda ponude nije ispunio taj uvjet. Poziva se na odredbu članka 260. stavak 1. Zakona kojeg citira napominjući da je rok za dostavu ponudu u ovom postupku javne nabave bio 20. kolovoza 2020., pa je tužitelj najkasnije u tom trenutku morao imati sposobnost za izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi, a činjenica da tužitelj mora ispunjavati kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjete sposobnosti) u trenutku predaje ponude proizlazi iz pravnog shvaćanja naslovnog Suda iz presude UsII-420/19. U ovom postupku javne nabave tužitelj je dostavio zapisnike o pregledu i ispitivanju radne opreme izrađene 11. kolovoza 2022., što znači da radna oprema kojom će tužitelj raspolagati u izvršenju predmetnog ugovora nije zadovoljavala uvjete iz točke 8.4. DON-a u trenutku predaje ponude. Tehničku i stručnu sposobnost za izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi tužitelj je stekao nakon isteka roka za dostavu ponuda, odnosno tek 11. kolovoza 2022. zbog toga što su tek tada obavljeni pregledi i ispitivanja radne opreme, te prije obavljanja pregleda i ocjene ponuda nije raspolagao radnom opremom strojevima na način kako je to traženo DON. Tužitelj je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavio potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru "strojna košnja

malčerom", izdanu od Hemco Invest d.o.o. Obzirom da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao izdavatelja sporne potvrde da potvrdi navode u odnosu na navedenu referencu, odnosno da potvrdi jesu li radovi izvedeni od 31. ožujka 2018. do 17. listopada 2019. u ukupnoj vrijednosti od 962.356,00 kuna, razvidno je da je kod naručitelja postojala očita sumnja u istinitost dostavljenih podataka. Na konkretni upit naručitelja Hemco Invest d.o.o. je općenito naveo "Igor graditeljstvo uredno ispunjava ugovorene obveze prema našoj tvrtki", pa iz navedenog nedvojbeno proizlazi da isti nije potvrdio navode jesu li radovi izvedeni, u kom razdoblju i u kojoj vrijednosti, iz čega se opravdano ima smatrati da dostavljana sporna referenca nije sadržavala istinite podatke. Tužitelj u sporu nije dostavio bilo kakav dokaz kojim bi potvrdio istinitost sporne reference. Predlaže odbiti tužbu uz naknadu troška sukladno Tbr.23. odvjjetničke Tarife uvećano za PDV ili ukupno 622,14 eur-a.

5. Odgovori na tužbu u smislu odredbe članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj 20/10., 143/12., 152/14., 29/17. i 110/21. – dalje u tekstu: ZUS) su dostavljeni kako tužitelju tako i ostalim strankama u sporu.

6. Obzirom da je u konkretnom slučaju sporno pravno pitanje, odnosno primjena materijalnog prava ovaj Sud je riješio spor bez provođenja rasprave u smislu odredbe članka 36. točke 45. ZUS-a.

7. Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

8. Prema podacima spisa predmeta proizlazi da je u konkretnom slučaju naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb, dana 20. srpnja 2020. objavio (u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske) poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje od 4 godine, br. Objave: 2020/S 0S5-0026518; predmet nabave: mehaničko čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća, time da je predmet nabave podijeljen na 7 grupa s dozvoljenim nuđenjem po grupama. Proizlazi iz spisa predmeta da je konkretni postupak javne nabave vođen nakon što je prethodno naručitelj dana 22. ožujka 2022. donio Odluku o odabiru za Grupu 3 predmet nabave br: 3-89/22-P kojom odlukom je kao najpovoljnija ponuda u navedenoj grupi odabrana ponuda ponuditelja Igor graditeljstvo - Obrt za građevinske usluge, Vlasnika Igora Hrgića iz Đakova (dalje: tužitelj), te ponuda ponuditelja Sanac d.o.o. Rugvica (ovdje zainteresirana osoba). Nadalje, Odlukom o odabiru za Grupu 4 predmeta nabave br:3-90/22-P je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja – tužitelja Sanac d.o.o. Rugvica i Sitolor d.o.o. Slavonski Brod. Međutim, povodom žalbe ovdje zainteresirane osobe Sanac d.o.o. Rugvica na naprijed navedenu Odluku o odabiru za Grupu 3 i 4 predmeta, tuženik je svojim rješenjem od 12. svibnja 2022. (klasa: UP/II-034-02/22-01/235, urbroj: 354-02/1-22-9) poništio Odluku naručitelja o odabiru za Grupu 3 i 4 predmeta nabave i predmet vratio naručitelju na ponovno odlučivanje. Odluka tuženika je potvrđena presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovnog broja: UsII-130/22-6 od 21. srpnja 2022., uz obrazloženje da je i prema ocjeni Suda osnovana žalba žalitelja vezana uz prigovor za razdoblje izvršenja, odnosno potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru

izdanom od strane Hemco Invest d.o.o. obzirom da je u žalbenom postupku utvrđeno da je u ESPD obrascu navedeno da je sporna usluga izvršena u razdoblju od 14. studenog 2019. do 14. studenog 2019., dok je u potvrdi o uredno izvršenoj usluzi navedeno da je ista izdana na dan 30. listopada 2019. zaključivši da se radi o kontradiktornim i neusklađenim podacima uslijed čega nije jasno u kom razdoblju je usluga pružena. Naime, urednost izvršenja usluge nije moguće potvrditi prije nego što je ta usluga zaista izvršena kako je to sud ustvrdio u navedenoj odluci, te kako je naručitelj tu potvrdu u tom dijelu ocijenio valjanom, to je ovaj Sud zaključio da je takvo naručiteljevo postupanje nezakonito što je pravilno utvrdio i tuženik u svojoj odluci od 12. svibnja 2022.

9. Dakle, proizlazi da je ovdje osporena odluka o odabiru za Grupu 3 i 4 predmeta od 28. studenog 2022. donesena nakon rješenja tuženika od 12. svibnja 2022. koje je potvrđeno presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovnog broja: UsII-130/22-6 od 21. srpnja 2022.

10. Prema podacima spisa predmeta proizlazi da je u ovom ponovnom postupku naručitelj zatražio od ponuditelja (tužitelja) Grupe 3 i 4 predmeta nabave da dostavi Uvjerenje (Certifikat) o ispitivanju strojeva s povećanom opasnošću sukladno Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša ("Narodne novine", broj: 16/2016.), kako je to propisano i traženo točkom 8.4. DON-i (propisani uvjeti tehničke i stručne sposobnosti), te je tužitelj dana 12. kolovoza 2022. dostavio dopis u prilogu kojeg su zapisnici o pregledu i ispitivanju radne opreme ovlaštene tvrtke po Ministarstvu rada i mirovinskog sustava (zapisnici s danom izdavanja 11. kolovoza 2022.), kao dokaz da je radna oprema ispitana. Dakle, proizlazi da su dostavljeni zapisnici s danom izdavanja 11. kolovoza 2022., dok je ponuda tužitelja predana 19. kolovoza 2022.

11. Stoga, pravilno tuženik zaključuje da tužitelj nije dokazao da je u trenutku predaje ponude (19. kolovoza 2020.) raspolagao s propisanim iz točke 8.4. DON Certifikatom. Naime, ovaj Sud je već u nizu svojih presuda (npr. UsII-420/2019, UsII-151/2020 itd.) zauzeo stajalište u primjeni odredbe članka 260. stavka 1. ZJN-i i članka 20. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj: 65/17.), na koje se pozvao i tuženik, da ponuditelj mora u trenutku predaje ponude – ESPD obrasca ispunjavati propisane DON-i uvjete za odabir. To nadalje znači, kako pravilno tumači i tuženik, da ukoliko naručitelj zahtjeva od ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, ponuditelj mora dokazati tim dokumentima da je sposobnost ponuditelja postojala u trenutku predaje ESPD obrasca / ponude.

12. Nadalje, točkom 8.3. DON-i naručitelj je odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti, te je tražio dostavu popisa glavnih usluga izvršenih u godini u kojoj je započet postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini. Između ostalog naručitelj je obavezan prije donošenja odluke o postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. U žalbenom postupku je utvrđeno da je u ovom ponovljenom postupku pregleda i ocjeni ponuda naručitelj pozvao izdavatelja potvrde Hemco Invest d.o.o., upitom o uredno ispunjenom ugovoru



"strojna košnja malčerm", Hemco – Invest d.o.o. da potvrdi navode u odnosu na referencu jesu li radovi izvedeni 21. ožujka 2018. do 17. listopada 2019. u ukupnoj vrijednosti od 962.365,00 kuna. Hemco – Invest d.o.o. je dostavio odgovor: "Igor graditeljstvo uredno ispunjava ugovorene obveze prema našoj tvrtki", koju potvrdu je naručitelj prihvatio u smislu da odabranu ponuditelj – tužitelj uredno ispunjava ugovorene obveze prema navedenoj tvrtki.

13. Ovaj Sud u cijelosti prihvaća zauzeto stajalište tuženika da tako općenitu i neodređenu dostavljenu izjavu naručitelj nije mogao ocijeniti valjanom, jer nije dobio potvrdu sporne reference, posebno u odnosu na konkretno postavljen upit u odnosu na razdoblje izvršenja i iznos reference obzirom da je razdoblje izvršenja usluge i vrijednosti usluge uvjet koji su se prema DON-i trebali dokazati.

14. Dakle, proizlazi da naručitelj niti u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda nije otklonio već ranije utvrđene nezakonitosti i nepravilnosti radi otklanjanja nejasnoća i utvrđenih kontradiktornosti glede relevantnih činjenica slijedom čega se osporena odluka tuženika ocjenjuje zakonitom.

15. U odnosu na prigovore tužitelja u vezi dostave žalbe i odgovora na žalbu te onemogućavanja sudjelovanja u žalbenom postupku, tuženik se pravilno pozvao na odredbu članka 11. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 114/22.) prema kojem se žalba dostavlja putem sustava e-žalba, te se u smislu stavka 4. istog članka, sustav e-žalba bez odgode šalje obavijest o zaprimljenoj žalbi strankama žalbenog postupka u njihov siguran elektronički pretinac na poslužitelju EOJN RH, te na njihovu adresu elektroničke pošte. Prema stavku 7. slijedi da se smatra da je dostava Državnoj komisiji, odnosno stranci žalbenog postupka obavljena na dan kada je žalba zaprimljena na poslužitelju EOJN RH, te se odredba ovog članka primjenjuje i na sve druge podneske stranaka tijekom žalbenog postupka (stavak 9.). Glede navedenog prigovora tužitelja tuženik je utvrdio da je žalba žalitelja za Grupu 3 zaprimljena na poslužitelju EOJN RH 12. prosinca 2022. u 10,39 sati, dok je žalba žalitelja na odluku o odabiru za Grupu 4 zaprimljena na istom poslužitelju dana 12. prosinca 2022. u 10,42 sati. U dijelu "notifikacija postupka" poslužitelju pod rednim brojem 226 navedeno je da je tužitelju istog dana u 10,39 sati upućena notifikacija o žalbi na odluku o odabiru za Grupu 3, a pod rednim brojem 242 navedeno da je tužitelju istog dana u 10,42 sati upućena notifikacija o žalbi na odluku o odabiru za Grupu 4. Odgovor na žalbu naručitelja na poslužitelju je zaprimljen 22. prosinca 2022. u 13,02 sati, te je u isto vrijeme notifikacija poslana strankama postupka, pa tako i tužitelju što je sve utvrđeno prema tuženiku vidljivo u dijelu "notifikacija postupka".

16. Kako ostali prigovori tužitelja iz tužbe nisu od utjecaja na drugačije rješenje ove upravne stvari, ovaj Sud je rješenje tuženika ocijeniti zakonitim i na temelju odredbe članka 57. stavak 1. riješio kao pod točkom I izreke.

17. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 79. stavak 4. ZUS-a, pa je riješeno kao pod točkom II izreke presude, obzirom da tužitelj nije uspio u sporu.

18. Na zahtjev zainteresirane osobe istoj je dosuđen trošak ovog upravnog spora (točka III izreke presude), koji trošak se temelji na odredbi članka 79. stavak 4. ZUS-a i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), a trošak se odnosi na sastav odgovora na tužbu (Tarifni broj 1-2,500,00 kuna), uz pripadajući PDV (Tarifni broj 42-625,00 kuna), ili ukupno 3.125,00 kuna, odnosno 414,76 eur-a (fiksni tečaj eura 7,53450 kuna).

U Zagrebu 9. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća  
Mirjana Čačić

Broj zapisa: **9-30856-c18ac**

Kontrolni broj: **0e34c-a31a3-4bb2b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirjana Čačić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.