



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/570

URBROJ: 354-02/14-25-5

Zagreb, 3. siječnja 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana i Karmele Dešković te Jasnice Lozo, članica, postupajući po žalbama žalitelja Croatiainspect d.o.o., Zagreb, OIB: 17295810199 i žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Airspect d.o.o. Zagreb, OIB: 94780428453 i Tüv Austria Sila Kalite, Bursa, Republika Turska, zastupane po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević, Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S 0F5-0002052, predmet nabave: nadzor nad proizvodnjom i isporukom cijevi za magistralne plinovode Bosiljevo-Sisak DN 800/100 i Kozarac-Sisak DN 800/100, naručitelja Plinacro d.o.o., Zagreb, OIB: 69401829750, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Croatiainspect d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Poništava se Odluka o odabiru broj: PN-I-343724-MHŠ od 18. listopada 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S 0F5-0002052, predmet nabave: nadzor nad proizvodnjom i isporukom cijevi za magistralne plinovode Bosiljevo-Sisak DN 800/100 i Kozarac-Sisak DN 800/100, naručitelja Plinacro d.o.o., Zagreb povodom žalbe žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Airspect d.o.o. Zagreb, OIB: 94780428453 i Tüv Austria Sila Kalite, Bursa, Republika Turska.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Croatiainspect d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.
4. Nalaže se naručitelju Plinacro d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi zajednici gospodarskih subjekata Airspect d.o.o. Zagreb i Tüv Austria Sila Kalite, Bursa, Republika Turska troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.720,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Plinacro d.o.o., Zagreb, objavio je 22. srpnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S 0F5-0002052, radi nabave nadzora nad proizvodnjom i isporukom cijevi za magistralne plinovode Bosiljevo-Sisak DN 800/100 i Kozarac-Sisak DN 800/100. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (60 bodova) i iskustva tehničkog stručnjaka (40 bodova).

U predmetnom postupku dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru broj: PN-I-343724-MHŠ od 18. listopada 2024. odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Bureau Veritas Croatia d.o.o., Rijeka i Bureau veritas Gozetim Hizmetleri Ltd Sirketi, Istanbul, Republika Turska.

Na predmetnu Odluku o odabiru, urednu žalbu je 25. listopada 2024., izjavio žalitelj Croatiainspect d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene svoje ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.220,00 eura.

Na istu Odluku o odabiru, urednu je žalbu 28. listopada 2024., izjavila zajednica gospodarskih subjekata Airspect d.o.o. Zagreb i Tüv Austria Sila Kalite, Bursa, Republika Turska koja osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.720,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbe osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata u očitovanju na žalbu zajednice gospodarskih subjekata Airspect d.o.o., Zagreb i Tüv Austria Sila Kalite, Bursa, Republika Turska, u bitnom je suglasna s odgovorom na žalbu naručitelja, dok se nije očitovala na žalbu žalitelja Croatiainspect d.o.o., Zagreb, u smislu članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude, ponude žalitelja Croatiainspect d.o.o., Zagreb te ostalih dokaza.

S obzirom na to da u konkretnom žalbenom postupku kao stranke sudjeluju gospodarski subjekti iz trećih zemalja, odnosno Republike Turske, i to kao član odabrane zajednice gospodarskih subjekata te kao član žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Airspect d.o.o. Zagreb, OIB: 94780428453 i Tüv Austria Sila Kalite, Bursa, Republika Turska, prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, ovdje se valja osvrnuti na presudu Suda Europske unije u predmetu predmetu C-652/22 *Kolin* (Presuda SEU-a od 22. listopada 2024. u ECLI:EU:C:2024:910). Naime, u predmetnoj presudi Sud EU govori o položaju gospodarskih subjekata iz trećih zemalja (s kojim zemljama Europska unija nema sklopljen međunarodnim sporazum, osobito GPA-a,

kojim se jamči recipročan i ravnopravan pristup gospodarskih subjekata Unije javnoj nabavi u tim trećim zemljama i pristup gospodarskih subjekata iz navedenih trećih zemalja javnoj nabavi u Uniji) u postupcima javne nabave u Europskoj uniji. Pritom Sud EU jasno iznosi stajalište kako među treće zemlje spada i Republika Turska, koja nije stranka ni GPA-a ni bilo kojeg drugog sporazuma kojim se na temelju reciprociteta turskim gospodarskim subjektima dodjeljuje pravo sudjelovanja u postupcima javne nabave u Uniji na ravnopravnoj osnovi u odnosu na gospodarske subjekte iz Unije.

U predmetnoj presudi Sud EU izražava stajalište da pravu Unije nije protivno to da se gospodarskim subjektima iz trećih zemalja dopusti sudjelovanje u postupku javne nabave, ali mu je protivno to da im se omogući da u okviru svojeg sudjelovanja u takvom postupku zahtijevaju jednako postupanje prema svojoj ponudi u odnosu na ponude koje su podnijeli ponuditelji iz država članica i ponuditelji iz trećih zemalja s kojim je Europska unija ima sklopljen međunarodni sporazum kojim se jamči recipročan i ravnopravan pristup gospodarskih subjekata Unije javnoj nabavi u tim trećim zemljama i pristup gospodarskih subjekata iz navedenih trećih zemalja javnoj nabavi u Uniji.

Međutim, ovdje je potrebno istaknuti da se u konkretnom žalbenom postupku ne radi o situaciji u kojoj bi se gospodarski subjekt iz treće zemlje pozivao na pravo da se prema njemu ne postupa na nejednak način u odnosu na subjekt iz zemlje članice EU ili zemlje potpisnice drugog spomenutog međunarodnog sporazuma, već se radi o situaciji u kojoj zajednica ponuditelja u kojoj je jedan član subjekt iz teće zemlje (Turske) te jedan član iz zemlje članice EU osporava postpanje naručitelja pri odabiru zajednice ponuditelja koju isto tako čine jedan subjekt iz treće zemlje (Turske) i jedan subjekt iz zemlje članice EU, odnosno radi se o oba subjekta koji predstavljaju subjekt iz treće zemlje pa iz tog razloga utvrđenja Suda u navedenoj presudi nisu primjenjiva u konkretnom slučaju.

Žalba žalitelja Croatiainspect d.o.o., Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Croatiainspect d.o.o., Zagreb je neosnovana.

Žalba zajednice gospodarskih subjekata Airspect d.o.o., Zagreb i Tüv Austria Sila Kalite, Bursa, Republika Turska je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba zajednice gospodarskih subjekata Airspect d.o.o., Zagreb i Tüv Austria Sila Kalite, Bursa, Republika Turska je osnovana.

Žalitelj Croatiainspect d.o.o., Zagreb, navodi da je temeljem zahtjeva naručitelja dostavio traženo pojašnjenje odnosno dopunu ponude, međutim naručitelj je unatoč tome nepravilno i netočno ocijenio da žalitelj nije dokazao kako stručnjak Karlo Tandarić ima minimalno 5 (pet) godina stručnog iskustva na poslovima iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi. Ocjenu naručitelja smatra neosnovanom i nepravilnom jer je upravo sa stranice 3 priloženog životopisa stručnjaka Karla Tandarića, razvidno da Karlo Tandarić posjeduje više od 5 godina stručnog iskustva na poslovima iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi, odnosno da žalitelj ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta budući da raspolaže sa četiri stručnjaka sa minimalno 5 godina stručnog iskustva na poslovima iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi. Ističe da su na stranici 3 životopisa, u tablici pod nazivom cijevi i ventili, navedeni

najveći poslovi iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi. Naručitelj navodi da je u životopisu pobrojana konkretna oprema koja "se ne može poistovjetiti sa inspekcijom nad proizvodnjom i isporukom čeličnih cijevi" (kotao, razdjelnici pare, kondenzatori pare, ekspanzijske posude, sprinkler spremnici, spremnici zraka), dok istovremeno propušta spomenuti dio životopisa u kojem su izričito navedeni poslovi koji se upravo odnose na područje inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi, unatoč činjenici da su i one bile označene žutom bojom. Ističe da tablica navodi razne projekte u kojima se u stupcu "Opis naručenog materijala" navodi "Tubing (...) API 5CT". Upravo ti projekti se odnose na poslove iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi, a riječ „Tubing“ se standardno koristi u energetske sektoru. Zaključuje da su iskustva Karla Tandarića koja se odnose na kontrolu cijevi proizvedenih sukladno API 5CT svakako relevantna i ne mogu se odbiti kao inspekcija opreme koja se ne može poistovjetiti s inspekcijom nad proizvodnjom i isporukom čeličnih cijevi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, pozivom na točke 5.3.2.1. i 5.3.2.4. dokumentacije o nabavi, navodi da iz životopisa stručnjaka Karla Tandarića nije bilo razvidno da isti ima minimalno pet godina stručnog iskustva na poslovima iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi, stoga je u odnosu na žalitelja primijenio članak 293. ZJN 2016. Navodi da je analizom dopunjenog životopisa utvrdio da žalitelj nije pojasnio iskustvo na poslovima iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi, već je u prethodno dostavljenom životopisu žutom bojom označio tekst "Više od 8 godina radnog iskustva u izradi i kontroli kvalitete čeličnih konstrukcija te pet godina u inspekciji cijevnih materijala i ostale opreme u postupcima proizvodnje i isporuke" čime nije dokazao traženo. Navodi da u prilog navedenom, a što je navedeno i u zapisniku, u dijelu životopisa tog stručnjaka koji se odnosi na inspekciju opreme pod tlakom visoke razine opasnosti, jest pobrojana konkretna oprema nad kojom je vršena inspekcija (primjerice kotao, razdjelnici pare, kondenzatori pare, ekspanzijske posude, sprinkler spremnici, spremnici zraka) koja se ne može poistovjetiti s inspekcijom nad proizvodnjom i isporukom čeličnih cijevi. Ističe kako je to i jedini dio životopisa u kojem su pobrojani konkretni projekti iz kojeg je vidljivo i nedvojbeno utvrđeno da je stručnjak izvršio poslove inspekcije. Pored toga, ispod pobrojanih projekata naveden je popis konkretnih pregleda koje je stručnjak izvršio u okviru inspekcije (PP-prvi pregled, VP-vanjski pregled, UP-unutarnji pregled, MDS-mjerenje debljine stijenke, PT-tlačna proba). U preostala dva dijela životopisa u kojem su pobrojani konkretni projekti (zavarivanje te cijevi i ventili) nije navedeno da se radi o usluzi inspekcije niti je naveden popis konkretnih pregleda ili bilo koji drugi podatak temeljem kojeg bi naručitelj mogao zaključiti da se konkretni projekti odnose na inspekciju, a samim time i na inspekciju za vrijeme proizvodnje i isporuke (a ne primjerice inspekciju za vrijeme zavarivanja ili inspekciju za vrijeme eksploatacije). Navodi da je upravo to bio razlog traženja pojašnjenja životopisa. Ističe da je žalitelj po prvi puta tek u žalbi naveo da su na 3. stranici životopisa u tablici pod nazivom cijevi i ventili, navedeni poslovi iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi. Zaključuje da je netočna tvrdnja žalitelja da je naručitelj naveo da predloženi stručnjak nema traženo iskustvo već je naručitelj ocijenio da žalitelj to iskustvo nije dokazao. Također navodi da mu termin "tubing" nije bio sporan te se stoga na isti nije ni referirao u zapisniku, već se isključivo referirao na dio životopisa za kojeg je nedvojbeno utvrdio da se odnosi na inspekciju za vrijeme proizvodnje i isporuke. Osim toga, standardi API 5L i API 5CT nisu bili relevantni prilikom ocjene iskustva stručnjaka budući da isti nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi, a što i sam žalitelj navodi u svojoj žalbi.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da iz dostavljenog životopisa za nominiranog stručnjaka Karla Tandarića nije razvidno ima li stručnjak minimalno stručno iskustvo od minimalno pet (5) godina stručnog iskustva na poslovima iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi kako je to traženo u dokumentaciji o nabavi pod točkom 5.3.2. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Vezano za navedeno, ponuditelj nije pojasnio iskustvo na poslovima iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi, već je u prethodno dostavljenom životopisu žutom bojom označio tekst "Više od 8 godina radnog iskustva u izradi i kontroli kvalitete čeličnih konstrukcija te 5 godina u inspekciji cijevnih materijala i ostale opreme u postupcima proizvodnje i isporuke." Dalje u životopisu stručnjaka Karla Tandarića je pobrojana konkretna oprema nad kojom je vršena inspekcija (primjerice kotao, razdjelnici pare, kondenzatori pare, ekspanzijske posude, sprinkler spremnici, spremnici zraka) koja se ne može poistovjetiti sa inspekcijom nad proizvodnjom i isporukom čeličnih cijevima. Stoga je naručitelj utvrdio kako ponuditelj za stručnjaka Karla Tandarića nije dokazao da ima min 5 (pet) godina stručnog iskustva na poslovima iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi. U obrazloženju razloga odbijanja se navodi da je ponuda žalitelja neprihvatljiva jer ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Dalje se navodi "Ponuda ponuditelja Croatiainspect d.o.o. odbija se temeljem članka 295. stavka 1. Zakona budući je prilikom pregleda i ocjene utvrđeno kako ponuditelj nije dokazao da ispunjava kriterije za kvalitativni odabir (točka 5.3.2. DON - Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama) što ponudu sukladno članku 3. točki 13. Zakona čini neprihvatljivom. Naime, prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je kako ponuditelj raspolaže sa tri stručnjaka sa min 5 (pet) godina stručnog iskustva na poslovima iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi (Gorislav Štambuk, dipl. ing. strojarstva, Cristian Rendler, dipl. ing. strojarstva i Gabriel Neagu, dipl. ing. strojarstva), a što je u suprotnosti s točkom 5.3.2. DON - Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama temeljem koje je ponuditelj trebao dokazati da raspolaže s četiri stručnjaka sa min 5 (pet) godina stručnog iskustva na poslovima iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi. Dakle, prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je kako ponuditelj raspolaže sa tri stručnjaka sa min 5 (pet) godina stručnog iskustva na poslovima iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi (Gorislav Štambuk, dipl. ing. strojarstva, Cristian Rendler, dipl. ing. strojarstva i Gabriel Neagu, dipl. ing. strojarstva), a što je u suprotnosti s točkom 5.3.2. DON - Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama temeljem koje je ponuditelj trebao dokazati da raspolaže sa četiri stručnjaka sa min 5 (pet) godina stručnog iskustva na poslovima iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi. Navedenu okolnost ponuditelj nije otklonio niti temeljem zahtjeva naručitelja sukladno članku 293. ZJN 2016."

Kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti, točkom 5.3.2.1. tražene su obrazovne i stručne kvalifikacije, odnosno točkom 5.3.2.4. tražene su "Obrazovne i stručne kvalifikacije osoba gospodarskog subjekta koje će imati na raspolaganju, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu ili ne, s dokazima njihove stručne osposobljenosti i to minimalno: 4 (četiri) dipl.ing./ing. strojarstva sa min 5 (pet) godina stručnog iskustva na poslovima iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi." Preliminarno je propisano dokazivanje ESPD obrascem, a kao ažurirani popratni dokument propisana je izjava o stručnjacima, neovisno o tome pripadaju li gospodarskom subjektu ili ne. Izjava minimalno sadržava: ime i prezime stručnjaka i broj godina stručnog iskustva na poslovima iz područja inspekcije za

vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi. Uz Izjavu je potrebno dostaviti životopis te dokaze o stručnoj spremi i kvalifikaciji te popis poslova iz kojeg je vidljivo traženo stručno iskustvo i broj godina stručnog iskustva. Ponuditelji mogu dostaviti i drugi jednakovrijedan dokument kojim se jednoznačno može utvrditi traženo iskustvo angažiranih ključnih tehničkih stručnjaka. Naručitelj zadržava pravo provjeriti istinitost navoda iz izjave i pratećih dokumenata od treće strane."

U ponudi žalitelja je dostavljen životopis stručnjaka Karla Tandarića u kojem je naveden relevantni tekst "Više od 8 godina radnog iskustva u izradi i kontroli kvalitete čeličnih konstrukcija te 5 godina u inspekciji cijevnih materijala i ostale opreme u postupcima proizvodnje i isporuke." Životopis se u nastavku sastoji od tablica koje se odnose na radno iskustvo i to „Zavarivanje“ u kojoj su navedeni naručitelji, opis/broj certifikata te kupac proizvoda, zatim „Inspekcija opreme pod tlakom visoke razine opasnosti“ u kojoj je naveden vlasnik/korisnik, vrsta opreme, vrsta inspekcije te tablica koja se odnosi na „Cijevi i ventile“ u kojoj se navodi naručitelj, opis naručenog materijala, količina materijala i naziv projekta.

Naručitelj je žalitelju 25. rujna 2024. postavio zahtjev za pojašnjenjem ponude u kojem je, između ostalog, naveo da iz životopisa za stručnjaka Karla Tandarića nije razvidno ima li stručnjak minimalno stručno iskustvo od minimalno pet godina stručnog iskustva na poslovima iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi kako je to traženo točkom 5.3.2. dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno traži pojašnjenje iskustva na poslovima iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi i dokumente na hrvatskom jeziku.

Žalitelj je dostavio životopis istog sadržaja kao onaj dostavljen u ponudi, u kojem je samo žutom bojom istaknut tekst "Više od 8 godina radnog iskustva u izradi i kontroli kvalitete čeličnih konstrukcija te 5 godina u inspekciji cijevnih materijala i ostale opreme u postupcima proizvodnje i isporuke." Također u dijelu koji se odnosi na cijevi i ventile, žutom bojom je istaknut opis naručenog materijala Tubing 1 7/8, P110, EU PSL-2, API 5CT i Tubing plastic 2 3/8, R95, EU, PSL-2, API 5CT.

Dakle, dokumentacijom o nabavi je propisano da iz dokaza kojima se dokazuje uvjet iz točke 5.3.2.4. dokumentacije o nabavi, mora biti vidljivo traženo stručno iskustvo i broj godina stručnog iskustva i to minimalno pet godina stručnog iskustva na poslovima iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi. Uvidom u životopis stručnjaka Karla Tandarića dostavljen u pojašnjenju ponude, utvrđeno je da se iz opisa naručenog materijala Tubing 1 7/8, P110, EU PSL-2, API 5CT i Tubing plastic 2 3/8, R95, EU, PSL-2, API 5CT, u dijelu koji se odnosi na cijevi i ventile, bez navoda o kojem je poslu riječ i o razdoblju iskustva vezano za pojedinu referencu, kako je to jasno traženo točkom 5.3.2. dokumentacije o nabavi, ne može utvrditi da se iskustvo na „Tubing-u“, odnosi na poslove iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi kao niti broj godina traženog iskustva, kako to žalitelj ističe u svom navodu. Stoga, prema ocjeni ovoga tijela naručitelj ni po čemu nije mogao zaključiti da predloženi stručnjak posjeduje traženo iskustvo. Naime, žalitelj je u pojašnjenju ponude, u životopisu, bez ikakvog dodatnog pojašnjenja, samo označio isti sadržaj kao iz životopisa dostavljenog u ponudi, a temeljem kojeg naručitelj nije mogao utvrditi posjedovanje traženog iskustva. Slijedom navedenog, ovo državno tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj, zajednica gospodarskih subjekata Airspect d.o.o. Zagreb i Tüv Austria Sila Kalite, Bursa, Republika Turska, pozivom na točku 5.3.2.4. dokumentacije o nabavi, navodi da odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije dokazala da

posjeduje traženi uvjet, odnosno nije dokazala da ima 4 stručnjaka s minimalno 5 godina iskustva na traženim poslovima. Obrazlaže da iz životopisa stručnjaka Andreja Komena proizlazi da ima tek nekoliko mjeseci iskustva na poslovima inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi, odnosno da ima samo 4 mjeseca iskustva u obavljanju inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi i to od prosinca 2023. godine do ožujka 2024. godine obavljajući nadzor tijekom proizvodnje i isporuke cijevi za projekt: MP Zlobin – Bosiljevo DN 800/100 bar; UMRAN CELIK BORU SANAYI AS., Turkey. Naglašava da traženo iskustvo, odnosno inspekcija za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi sadrži nadzor nad proizvodnjom i kontrolom kvalitete cijevi od ulaznog materijala do finalnih proizvoda na skladištu. Također uključuje i izuzimanje uzoraka i svjedočenje ispitivanjima mehaničkih i kemijskih svojstava kako bi se na kraju ovjerali proizvođačevi certifikati kontrole i ispitivanja. Isto tako isporuka čeličnih cijevi podrazumijeva nadzor nad manipulacijom i utovarom cijevi u prijevozno sredstvo kao i istovarom cijevi na lokaciju kako bi se točno utvrdilo mjesto, vrijeme i veličina mogućih nastalih oštećenja. Dalje obrazlaže da, s druge strane, završna kontrola, na koju se odnosi većina preostalog iskustva stručnjaka, najčešće sadrži samo vizualnu i dimenzionalnu kontrolu robe te pregled i ovjeru završne dokumentacije proizvođača te takvo iskustvo ne može biti relevantno za predmetni postupak javne nabave. Ukazuje da je iz projektnog zadatka jasno vidljivo što obuhvaća traženo iskustvo inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi, stoga je jasno da iskustvo stručnjaka samo u završnoj kontroli ne može biti relevantno za predmetni postupak javne nabave, budući da završna kontrola ne obuhvaća gotovo niti jednu od prethodno navedenih točaka propisanih u projektnom zadatku, a koje uključuju neki oblik savjetovanja kao i sudjelovanje u utovaru i istovaru predmeta nabave. Zaključuje da završna kontrola sadrži samo vizualnu i dimenzionalnu kontrolu robe te pregled i ovjeru završne dokumentacije proizvođača, a ne podrazumijeva neprekidnu inspekciju za vrijeme cjelokupnog procesa proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi od ulaznog materijala do finalnog proizvoda što je izričito traženo u ovom postupku javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je utvrdio da stručnjak ima pet godina iskustva na poslovima iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi, a navedeno iskustvo je stekao u trgovačkim društvima Bureau Veritas Croatia d.o.o. i SGS Adriatica d.o.o. u kojima je bio zaposlen na radnom mjestu inspektora te je između ostalih poslova, kako je to navedeno u životopisu, izvršavao inspekcijske usluge te izrađivao inspekcijske izvještaje. U nastavku navodi projekte na temelju kojih je utvrdio udovoljavanje traženom uvjetu kako slijedi: - Naručitelj: Plinacro d.o.o., Projekt: PN-I-759/22-MHŠ Nadzor tijekom proizvodnje i isporuke cijevi za projekt magistralni plinovod Zlobin - Bosiljevo, DN 800/100 bar, prosinac 2023. - ožujak 2024., - Naručitelj: Ace Metall Handels GmbH, Projekt: završna kontrola bešavnih cijevi (seamless steel pipes API 5L), 2007., - Naručitelj: CMC d.o.o., Projekt: završna kontrola bešavnih cijevi (seamless steel pipes API 5L), 2008. - 2009., - Naručitelj: Phoceene, Projekt: završna kontrola bešavnih cijevi (seamless steel pipes API 5L), 2010., - Naručitelj: Lotus Enerji FZE, završna kontrola bešavnih cijevi (seamless steel pipes ASTM A 106 Gr.B), 2010., - Naručitelj: Cuinsa S.A., završna kontrola bešavnih cijevi (seamless steel pipes ASTM A 106 Gr.B), 2011., - Naručitelj: CMC d.o.o., Projekt: završna kontrola bešavnih cijevi (seamless steel pipes API 5L), 2011. Navodi da je, osim projekta koji niti žalitelju nije sporan, prilikom ocjene preostalih projekata, koje je stručnjak izvršavao u okviru poslova inspektora u SGS Adriatica d.o.o., naručitelj osim opisa projekata iz referentne liste projekata (koji opis nije i ne može biti jednoznačan i identičan kod svih naručitelja) u obzir uzeo i opis poslova koje je stručnjak izvršavao u

okviru projekata i to prvenstveno izvršenje ugovorenih inspeksijskih usluga i izrada inspeksijskih izvještaja. Na temelju opisa projekta i opisa poslova koje je stručnjak izvršavao u okviru projekata, naručitelj je utvrdio da stručnjak Andrej Komen posjeduje pet godina stručnog iskustva na poslovima iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi. Oспорava navod žalitelja da završna kontrola, najčešće sadrži samo vizualnu i dimenzionalnu kontrolu robe te pregled i ovjeru završne dokumentacije proizvođača te da takvo iskustvo ne može biti relevantno za postupak javne nabave. Naime, naručitelj navodi da bi osoba koja u svojstvu inspektora vrši završnu kontrolu mogla vjerodostojno ovjeriti završnu dokumentaciju, mora biti uključena u proces proizvodnje cijevi i to od pregleda i ovjere dokaza kvalitete ulaznih materijala, uzorkovanja, ispitivanja, pregleda cijevi do kontrole utovara. Bez sudjelovanja u prethodno pobrojanim procesima osoba koja u svojstvu inspektora vrši završnu kontrolu ne može vjerodostojno ovjeriti završnu dokumentaciju. Ističe da je uvažavajući odredbe ZJN 2016 prilikom definiranja predmetne točke dokumentacije o nabavi naručitelj definirao minimalnu razinu sposobnosti i propisao kao znatno širi pojam stručno iskustvo na poslovima iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi, a ne konkretne poslove pobrojane Projektnim zadatkom, a sve u cilju da omogući sudjelovanja u postupku javne nabave većem broju zainteresiranih gospodarskih subjekta. Smatra da žalitelj nije dokazao svoj navod. U daljnjem očitovanju navodi da uvjetom tehničke i stručne sposobnosti nije propisao opseg inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi, nije tražio da stručnjaci dokažu da su obavili sve konkretne poslove pobrojane projektnim zadatkom niti je tražio da inspektori moraju dokazati da su neprekidno boravili u tvornici za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi.

Žalitelj u očitovanju na odgovor na žalbu naručitelja, u svrhu utvrđivanja razlike između inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi i završne kontrole, dostavlja nalaz i mišljenje vještakinje za naftu i petrokemijsku industriju, plinska i energetska postrojenja dr.sc. Ivane Kaličanin dipl.ing. naftnog rudarstva.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda, osim ranije navedene točke 5.3.2.4. dokumentacije o nabavi, radi ocjene činjeničnog stanja, utvrđeno je da je u ponudi odabrane zajednice gospodarskih subjekata, dostavljena izjava o stručnjacima u kojoj je navedeno 4 stručnjaka među kojima Andrej Komen, dipl. inženjer strojarstva s 5 godina stručnog iskustva na poslovima iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi. Također je dostavljen i životopis u kojem je naveden popis od 21 projekta kod poslodavca Bureau Veritas Croatia d.o.o. kod kojeg je stručnjak na radnom mjestu inspektora zaposlen od kolovoza 2022. U životopisu je nadalje navedena referenta lista od 67 projekata kod poslodavca SGS Adriatica d.o.o., kod kojeg je na radnom mjestu izvršitelj prodaje, koordinator, inspektor bio zaposlen od 2007. do 2018. godine, od kojih projekata je naručitelj, kako proizlazi iz odgovora na žalbu prihvatio njih šest koje žalitelj osporava. U svih šest projekata se u opisu navodi „završna kontrola bešavnih cijevi“.

U nalazu i mišljenju vještakinje za naftu i petrokemijsku industriju, plinska i energetska postrojenja dr.sc Ivane Kaličanin dipl.ing. naftnog rudarstva, u bitnom se navodi "Za razliku od završne kontrole, inspekcija za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi kao što samo ime govori, obavlja se od strane nezavisnog inspektora boravkom u samoj tvornici tijekom proizvodnje te pakiranja i isporuke cijevi. Pri tome nezavisni inspektor obavlja sam, kao i u suradnji s predstavnicima kontrole kvalitete djelatnika tvornice sve provjere kvalitete po zadanim normama. Mišljenje - nakon analize dostupnih podataka i stručne literature te na temelju višegodišnjeg iskustva u investicijskim projektima izgradnje cjevovodnih sustava kao i u radu s transportnim

sustavima nafte i plina došla sam do sljedećih zaključaka. Zaključak 1.: Definicija završne kontrole - Završna kontrola se obavlja na temelju dostavljene tvorničke dokumentacije o provedenim ispitivanjima tokom proizvodnje. Isto tako se provjerom kvalitete po jednoj ili više nerazarajućih metoda potvrđuje dostavljena tvornička dokumentacija i stvarna kvaliteta cijevi na određenom broju uzoraka. Definicija inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke - Inspekciju za vrijeme proizvodnje i isporuke cijevi obavlja nezavisni inspektor tokom same proizvodnje cijevi u suradnji s tvorničkim djelatnicima kontrole kvalitete. Pri tome nezavisni inspektor boravi tijekom cijelog vremena proizvodnje navedene šarže cijevi te tokom pakiranja i isporuke. Zaključak 2 - Slijedom navedenog, ne može se poistovjetiti iskustvo u završnoj kontroli kvalitete proizvoda s inspekcijom za vrijeme proizvodnje čeličnih cijevi (u navedenom slučaju-cijevi za izradu magistralnog plinovoda). Zaključak 3 - U predmetnom natječaju tražilo se stručno iskustvo na poslovima iz područja inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi od pet godina minimalno. Iz životopisa stručnjaka Andrije Komena vidljivo je iskustvo iz područja završne kontrole proizvoda i usluga. Navedeni stručnjak posjeduje i iskustvo nadzora tijekom proizvodnje i isporuke cijevi, ali samo u vremenu od prosinca 2023-ožujka 2024. godine (ukupno četiri mjeseca) za jedan od projekata naručioca Plinacro d.o.o.. Iz svega navedenog, vidljivo je da imenovani stručnjak ne posjeduje dovoljno iskustva koji su traženi natječajem."

Dakle, naručitelj je iskustvo stručnjaka odabrane zajednice gospodarskih subjekata, osim projekta čiju ispravnost žalitelj ne osporava, utvrdio temeljem šest drugih projekata u kojima se u opisu navodi „završna kontrola bešavnih cijevi“. Naručitelj traži iskustvo na poslovima iz područja inspekcije za vrijeme *proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi*. Iz tako postavljenog uvjeta proizlazi da naručitelj nedvojbeno traži i iskustvo za vrijeme proizvodnje, odnosno nije dozvolio da se iskustvo dokazuje u bilo kojoj fazi proizvodnje i isporuke. Uzimajući u obzir tumačenje razlike između inspekcije za vrijeme proizvodnje i isporuke čeličnih cijevi i završne kontrole vještakinje Ivane Kaličanin te s obzirom na činjenicu da naručitelj nije dokazao da je završna kontrola koju je stručnjak obavljao, na bilo koji način, uključivala i inspekciju za vrijeme proizvodnje, prema ocjeni ovog tijela je utvrđeno da naručitelj pregled i ocjenu odabrane ponude nije proveo sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, postupajući po žalbi žalitelja Croatiainspect d.o.o., Zagreb, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, dok je postupajući po žalbi zajednice gospodarskih subjekata Airspect d.o.o. Zagreb i Tüv Austria Sila Kalite, Bursa, Republika Turska, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj Croatiainspect d.o.o., Zagreb je postavio zahtjev za naknadnom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.610,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

Zajednica gospodarskih subjekata Airspect d.o.o. Zagreb i Tüv Austria Sila Kalite, Bursa, Republika Turska je postavila zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.720,00 eura i to 2.220,00 eura na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka te 1.500,00 eura na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe s pripadajućim PDV-om.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, sukladno citiranim odredbama, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.720,00 eura i to 2.220,00 eura na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka te 1.200,00 eura na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe, što s pripadajućim PDV-om iznosi 1.500,00 eura, sukladno Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. PREDsjedNICE

Maja Kuhar

