



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/612**

**URBROJ: 354-02/14-25-7**

**Zagreb, 31. prosinca 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice te Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana i Karmele Dešković, članice, postupajući po žalbi žalitelja Vaš vrt d.o.o., Split, OIB:96405341850, zastupanog po opunomoćenicima Ines Margetić i Tomislavu Bartoliću, odvjetnicima u Zagrebu, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008044, predmet nabave: nabava i sadnja stabala i grmova u okviru projekta "Zeleni ulazi Bjelovara", naručitelja Grad Bjelovar, Bjelovar, OIB: 18970641692, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 6-06-Ro/24 (KLASA: 406-01/24-01/147, URBROJ: 2103-1-05-3-24-12) od 29. listopada 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008044, predmet nabave: nabava i sadnja stabala i grmova u okviru projekta "Zeleni ulazi Bjelovara", naručitelja Grad Bjelovar, Bjelovar.

2. Nalaže se naručitelju Grad Bjelovar, Bjelovar da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknaditi žalitelju, Vaš vrt d.o.o., Split troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.147,20 eura.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Bjelovar, Bjelovar, objavio je 29. kolovoza 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008044, radi nabave i sadnje stabala i grmova u okviru projekta "Zeleni ulazi Bjelovara". Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova), jamstvenog roka za kvalitetu nabavljenih i posađenih stabala i grmova (10 bodova) i iskustva stručnjaka (10 bodova).

U predmetnom postupku dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru broj: 6-06-Ro/24 (KLASA: 406-01/24-01/147,

URBROJ: 2103-1-05-3-24-12) od 29. listopada 2024. odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Holus d.o.o., Zagreb i Marija Šepoval, vlasnica cvjećarskog obrta „Cvjetni atelje Marina“, Bjelovar.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu žalbu je 8. studenoga 2024., izjavio žalitelj Vaš Vrt d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.147,20 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije se očitovala na žalbu u smislu članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj oba ponuditelja tražio pojašnjenje ponude vezano uz primijenjenu stopu PDV-a, nakon čega je odabranom ponuditelju uputio zahtjev za prihvrat računske pogreške koji je odabrani prihvatio. Nakon prihvata računske greške, odabrana ponuda je korigirana na način da je iznos PDV-a na ponuđenu cijenu umanjen te je na taj način cijena odabrane ponude, kao glavni kriterij odabira ponude, postigla nižu vrijednost od cijene ponude žalitelja. Obrazlaže da je iz sadržaja zahtjeva za pojašnjenje ponude upućenom odabranom ponuditelju vidljivo da je naručitelj nakon otvaranja ponuda, a kada su cijene ponuda postale poznate naručitelju i odabranom ponuditelju pozvao odabranu zajednicu gospodarskih subjekata da umani iznos PDV-a te mu je na taj način omogućio da postigne nižu cijenu od ponude žalitelja. Pozivom na točku 3.2. i 3.4. dokumentacije o nabavi te troškovnik, navodi da je kao dio dokumentacije o nabavi priložen troškovnik u formatu koji dozvoljava da ponuditelji sami upisuju osnovnu (neto) cijenu te da sami upisuju iznos cijene sa PDV-om sukladno izračunu koji sami izvrše. Pojednostavljeno rečeno troškovnik ne sadrži formulu koja bi samostalno izračunavala PDV po unaprijed zadanoj stopi PDV-a na jedinične cijene koje ponuditelj upisuje u pojedine stavke troškovnika. Ističe da naručitelj nigdje u dokumentaciji o nabavi nije ukazao potencijalnim ponuditeljima koliki je zakonski iznos PDV-a koji bi se trebao obračunati na pojedinu stavku troškovnika. Žalitelj pojašnjava da je troškovnik podijeljen u četiri odjeljka excel tablice, prvi odjeljak je naslovna strana, drugi odjeljak obuhvaća stavke radova imenovane kao: ad I ) nabavu i sadnju drveća (dvije stavke) dok treći odjeljak obuhvaća stavke radova ad II) nabavu i sadnju grmova (dvije stavke), a četvrti odjeljak je rekapitulacija koja prikazuje iznos neto ad I), iznos neto ad II, zbroj iznosa ad I ) i ad II, te ukupan PDV na tako zbrojeni iznos. Žalitelj napominje da svaka stavka troškovnika unutar pojedine skupine, uz nabavu robe sadrži dio usluga koje se imaju izvršiti uz nabavu robe. Ističe da je predmet nabave roba te je stoga naručitelj već prilikom objave samog postupka javne nabave jasno iskazao potencijalnim ponuditeljima da iako stavke unutar pojedinog

odjeljka troškovnika obuhvaćaju i dobavu i sadnju, da je pretežita i primarna svrha predmetne nabave, nabava roba. Ukazuje da je sam naručitelj prilikom određivanja vrijednosti predmeta nabave morao znati koji se iznos PDV-a (a koji čini sastavni dio ponuđene cijene) ima obračunati za predmet nabave koji nabavlja. Žalitelj je slijedom prethodno navedenog, na ponuđenu neto cijenu primijenio zakonsku važeću stopu PDV-a u iznosu od 5%. S druge strane, odabrana zajednica gospodarskih subjekata je na ponuđenu neto cijenu iskazala PDV u iznosu od 25%. Nadalje ističe da je zahtjev naručitelja za pojašnjenjem ponude od 19. rujna 2024. da sadnju treba ponuditi prema stopi od 25%, sugestivan i netočan jer sam naručitelj nije razdvojio robu od usluga, već je tek nakon otvaranja ponuda, pozvao žalitelja da izmijeni ponudu. Navodi da naručitelj nakon otvaranja ponuda nije ovlašten razdvajati stavke unutar troškovnika jer time mijenja dokumentaciju o nabavi i stvara uvjete manipulacije ponuđenom cijenom. Nadalje, ispravkom PDV-a žalitelj bi automatski izmijenio svoju inicijalnu ponudu, a što bi dovelo do pregovaranja o cijeni. Stoga je žalitelj u svom očitovanju Naručitelju potvrdio svoj izračun sukladno inicijalnoj ponudi. S druge pak strane, samo hineći postupanje na jednaki način prema ponuditeljima, naručitelj je zahtjevom za pojašnjenjem ponude odabranoj zajednici gospodarskih subjekata sugerirao smanjenje stope PDV-a, posebno jer se radi o zajednici gospodarskih subjekata te da bi iz tog razloga član zajednice koji vrši uslugu mogao iskazati manju stopu PDV-a. Zaključuje da u situaciji gdje je ukupna ponuđena cijena, cijena ponude s PDV-om, pozivanje ponuditelja, a nakon otvaranja ponuda, da korigiraju iznos PDV-a je direktno pregovaranje o cijeni. Predmetno postupanje smatra nezakonitim, a posebice uzevši u obzir da je u svakoj pojedinoj stavci troškovnika navedeno na koji način se vrši obračun pojedine stavke odnosno, obračun se vrši po komadu isporučene i posađene sadnice. Iz navedenog proizlazi da se na pojedinu stavku troškovnika može primijeniti samo jedna stopa PDV-a. Navodi da je zahtjev naručitelja za pojašnjenjem ponude prema odabranoj zajednici gospodarskih subjekata doveo do snižavanja stope PDV-a, a time i cijene ponude te razdvajanja stavaka troškovnika kako bi na robu i usluge mogao iskazati različitu stopu PDV-a. Ističe da je navedenim postupanjem stvorena mogućnost da se oportunističkim iskazivanjem cijene postigne niži iznos nominalnog iznosa PDV-a po stavkama koji tada utječe na konačnu cijenu ponude s PDV-om. Stoga navedeno postupanje naručitelja sadrži elemente pregovaranja u odnosu na ponude što predstavlja osobito bitnu povredu postupka javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da budući da je analizom troškovnika oba ponuditelja utvrđeno da je primijenjena različita stopa PDV-a (žalitelj je primijenio sniženu stopu od 5% na ukupnu cijenu ponude bez PDV-a, dok je odabrani ponuditelj primijenio stopu od 25% na ukupnu cijenu bez PDV-a), naručitelj je postupajući po načelu jednakog tretmana od oba ponuditelja zatražio pojašnjenje primijenjene stope PDV-a jer ona direktno utječe na bodovanje prema kriteriju cijene. Oспорava da je njegovim postupanjem došlo do pregovaranja u vezi s kriterijima za odabir ponude ili do izmjene neto cijene i jediničnih cijena, već se radi o ispravku obračuna stope PDV-a čija primjena ne bi smjela ovisiti o volji ponuditelja nego o primjeni važećeg Zakona o PDV-u. Ističe da je iznos PDV-a umanjen, ali primjenom zakonskih stopa PDV-a te je na taj način cijena ponude odabranog ponuditelja s PDV-om bila niža kao što je bila i cijena bez PDV-a iz čega proizlazi da se ukupna cijena ponude bez PDV-a nije promijenila. Navodi da je ponuditelje pozvao da pojašne stopu PDV-a, a ne da je umanje, kako to pogrešno navodi žalitelj. Obrazlaže da je iz odabrane ponude razvidno koji član zajednice će izvršavati koji dio ugovora i upravo zbog toga što svaki član zajednice ispostavlja račun za svoj dio, jedan član zajednice isporučuje sadnice i obvezan je na njih primijeniti sniženu stopu PDV-a sukladno zakonu o PDV-u (članak

38.), a drugi član zajednice obavlja uslugu sadnje, zalijevanja i održavanja te je na svoj dio obavezan obračunati stopu PDV-a od 25%. Sukladno tome, naručitelj je imao namjeru pojasniti obračun PDV-a kako u izvršenju ugovora ne bi došlo do problema prilikom fakturiranja. Oспорava da troškovnik dozvoljava da ponuditelji sami upisuju osnovnu neto cijenu te iznos cijene s PDV-om. Obrazlaže da troškovnik sadrži formulu, odnosno funkciju kojom u osnovnu neto cijenu zbraja ukupne cijene (količina x cijena), dok u ćeliji iznosa cijene s PDV-om također stoji formula koja zbraja ćeliju neto iznosa i iznosa PDV-a. Prema tome, troškovnik ne dozvoljava, kako to navodi žalitelj, da ponuditelji sami upisuju neto cijenu i cijenu s PDV-om. Troškovnik dozvoljava da ponuditelji sami upišu iznos PDV-a te u toj ćeliji nije definirana formula za izračun PDV-a upravo iz razloga što stavka troškovnika sadrži i nabavu i isporuku sadnica te uslugu sadnje, zalijevanja i održavanja te se primjenjuju različite stope PDV-a. Ističe da je svaki porezni obveznik dužan stopu PDV-a obračunati sukladno Zakonu. Upravo iz tog razloga je naručitelj ćeliju u koju je trebalo upisati iznos PDV-a ostavio praznu i bez formule. Isto je učinjeno i u listu koji se odnosi na rekapitulaciju. Navodi da žalitelj pogrešno zaključuje da činjenica što je kao vrsta ugovora određena roba, znači da su ponuditelji obavezni obračunati sniženu stopu PDV-a koja se primjenjuje samo na sadnice. Ističe da nije na naručitelju, već ponuditelju da zna koji iznos PDV-a se mora obračunati za predmet nabave jer prema tome izdaje račune. Ističe da upravo iz činjenice da se obračun vrši po komadu isporučene i posađene sadnice, proizlazi da se radi o nabavi robe koja uključuje i uslugu sadnje. Oспорava tvrdnju žalitelja da je dokumentacijom o nabavi propisano da se na pojedinu stavku troškovnika može primijeniti samo jedna stopa PDV-a jer je troškovnikom određeno da se na ukupan neto iznos upiše iznos PDV-a, a ne da se primijeni formula te nije odredio da to mora biti jedna stopa PDV-a već je ostavljanjem prazne ćelije svakom ponuditelju ostavljena mogućnost da unesu iznos PDV-a primjenom zakonskih stopa. Navodi da je o navedenoj situaciji pribavio i mišljenje Porezne uprave, koje dostavlja uz odgovor.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 3.2. obavijesti o nadmetanju propisano da je vrsta ugovora roba. Točkom 3.2. dokumentacije o nabavi (Način određivanja cijene ponude), propisano je „Naručitelj u ovom postupku javne nabave ne može odbiti pretporez te se uspoređuju cijene ponuda sa PDV-om. Obveza iskazivanja poreza na dodanu vrijednost (dalje: PDV) u Ponudbenom listu: Ukoliko Ponuditelj nije u sustavu PDV-a ili je predmet nabave oslobođen PDV-a, u ponudbenom listu, na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s PDV-om, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjesto predviđeno za upis cijene ponude bez PDV-a, a mjesto predviđeno za upis PDV-a ostavlja se prazno. Ponuditelji su u ponudi obavezni izraziti iznos poreza na dodanu vrijednost neovisno o činjenici tko će u konačnici biti obveznik plaćanja tog poreza. Ponuditelj je obavezan prije dostavljanja ponude proučiti cjelokupnu dokumentaciju o nabavi na temelju koje će ponuditi usluge koji su predmet nabave. Točkom 3.4. dokumentacije o nabavi, u okviru odredbi o cijeni kao kriteriju za odabir ponude, je propisano da će naručitelj, s obzirom na to da ne može koristiti pravo na pretporez, uspoređivati cijene ponuda s PDV-om.

Uvidom u troškovnik predmeta nabave, utvrđeno je da sastoji od 7 stavaka sadnica stabala i dvije sadnice grmova. U stavku je uključena nabava, doprema i sadnja sadnica. Količina se odnosi na cijenu stavke, npr. nabava, doprema i sadnja sadnica *Cornus sanguinea*, količina 283. Unutar svake stavke troškovnika je navedeno da se obračun vrši po komadu isporučene i posađene sadnice.

Naručitelj je odabranu zajednicu gospodarskih subjekata, zahtjevom za pojašnjenje/upotpunjavanje ponude 19. rujna 2024. tražio sljedeće "Uzimajući u obzir da je u predmetnom postupku provedena računaska kontrola ponude utvrđeno je kako

je na cijenu Vaše ponude primijenjena stopa PDV-a od 25% na cjelokupan iznos. Međutim, kako je ponuda dostavljena za zajednicu ponuditelja, razvidno je da jedan član zajednice ponuditelja nabavlja i isporučuje sadnice stabala i kolce, a drugi član obavlja uslugu sadnje, zalijevanja, održavanja i dr. Kako se temeljem članka 38. važećeg Zakona o PDV-u (NN 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20, 39/22, 113/22, 33/23, 114/23, 35/24) sadnice oporezuju po sniženoj stopi od 5%, molimo Vas da pojasnite zašto ste na ukupnu cijenu primijenili stopu PDV-a od 25%, odnosno da ispravite iznos PDV-a ukoliko ste pogriješili.“

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata je dostavila pojašnjenje ponude u kojem je u bitnom navedeno da se prilikom ispunjavanja troškovnika nije fokusirala na vrijednost troškovničkih stavki s PDV-om jer su članovi u sustavu PDV-a te je time zajednici cilj bio dati konkurentnu ponudu u neto iznosu. Međutim, nakon zahtjeva za pojašnjenje ponude i potvrde knjigovodstva da temeljem takve ponude, u slučaju odabira zajednice, neće moći zakonski prema naručitelju ispostaviti takvu fakturu tj. primijeniti stopu PDV-a od 25% na ukupan iznos ponude jer svaki član ispostavlja fakturu za svoj dio izvršenja ugovora. Temeljem navedenog, za člana zajednice Holus d.o.o., navodi da će njegov vrijednosni dio iznositi 156.950,00 eura odnosno 57,47% za nabavu i isporuku sadnica na što prema članku 38. Zakona o PDV-u treba primijeniti sniženu stopu PDV-a od 5%, dok će član zajednice Marija Šepoval, vlasnica cvjećarskog obrta "Cvjetni atelje Marina", na svoj dio od 116.136,00 eura odnosno 42,53% primijeniti stopu PDV-a od 25% za uslugu sadnje, održavanja i dr. U nastavku daje ispravak PDV-a na način da je na iznos člana Holus d.o.o., u iznosu od 156.950,00 obračunat PDV u iznosu od 5%, odnosno 7.847,50 eura pa ukupna cijena iznosi 164.797,50 eura. Na iznos obrta obračunat je PDV u iznosu od 25% (29.034,00 eura), što je ukupno 145.170 eura. Konačno navodi da cijena ponude nakon takvog ispravka PDV-a iznosi kako slijedi: 273.086,00 eura bez PDV-a, PDV 36.881,50 eura (umjesto 68.271,50 eura), ukupan iznos 309.967,50 eura.

Istoga dana naručitelj je i žalitelja tražio pojašnjenje sljedećeg sadržaja "Uzimajući u obzir da je u predmetnom postupku provedena računska kontrola ponude utvrđeno je kako je na cijenu Vaše ponude primijenjena stopa PDV-a od 5% na cjelokupan iznos. Međutim, kako se u stavci troškovnika, osim sadnica koje se oporezuju po sniženoj stopi PDV-a, nalaze i usluge sadnje, zalijevanja, održavanja, nabava kolaca i dr. koji se temeljem Zakona o PDV-u (NN 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20, 39/22, 13/22, 33/23, 114/23, 35/24) oporezuju stopom PDV-a od 25%, molimo Vas da nam pojasnite zašto ste na ukupnu cijenu primijenili stopu PDV-a od 5% te isto potvrdite ili ispravite iznos PDV-a ukoliko ste pogriješili.“

U svom pojašnjenju žalitelj navodi da je na ukupnu cijenu ponude primijenjena stopa PDV-a od 5% na cjelokupan iznos iz razloga što je troškovnik sastavljen na način da omogućava iskazivanje samo jedne stope PDV-a. Navodi da je dostavio ispunjeni troškovnik sukladno dokumentaciji o nabavi koja ne predviđa mogućnost iskazivanja različitih visina PDV-a. Također navodi da budući da se radi o vrsti ugovora roba, da je sukladno dokumentaciji o nabavi i mišljenju revizora, PDV nužno iskazati na način kako je navedeno u ponudi. Navodi da bi razdvajanje sadržaja pojedinih stavki troškovnika, nakon isteka roka za dostavu ponuda, sadržavalo elemente pregovaranja u odnosu na kriterije za odabir ponude. Uz pojašnjenje je dostavljena izjava revizora u kojoj se navodi da se u konkretnom postupku javne nabave primjenjuje stopa PDV-a od 5% jer je predviđeno sklapanje ugovora za robu (bilje, grmlje, drveće) za što se plaća PDV po stopi od 5%.

Naručitelj je odabranu zajednicu gospodarskih subjekata 11. listopada 2024. tražio prihvat ispravka računске pogreške koja se odnosi na obračun PDV-a, odnosno primijenjenu stopu PDV-a koja je primijenjena u iznosu od 25% na ukupan iznos ponude tako da iznos PDV-a treba ispraviti u iznos 36.881,50 te cijenu ponude s PDV treba ispraviti u iznos 309.967,50 eura.

U očitovanju Porezne uprave od 28. studenoga 2024. koje je dostavio naručitelj, u bitnom se, pozivom na članak 8. stavke 1. i 2., članak 38. stavak 2. točku u) Zakona o PDV-u te članak 8. stavak 4. Pravilnika o PDV-u navodi da se za potrebe oporezivanja PDV-om primjenjuje pojam jedinstvene transakcije kada su dva elementa ili radnje ili više njih koje izvrši porezni obveznik toliko usko povezani da objektivno čine jednu gospodarski nerazdvojivu isporuku, čije bi razdjeljivanje bilo umjetno. Isporuka se smatra pomoćnom glavnoj isporuci osobito kada za klijente ne predstavlja cilj sam po sebi, već sredstvo za korištenje najboljih uvjeta primateljeve glavne isporuke te u tom slučaju slijedi poreznu sudbinu glavne isporuke. Ako se među elementima od kojih se sastoji jedinstvena isporuka ne može utvrditi glavni element i jedan ili više pomoćnih, elementi od kojih se sastoji ta isporuka moraju se smatrati jednakovrijednima. U skladu s navedenim, u predmetnom slučaju potrebno je odrediti radi li se o jedinstvenoj isporuci sadnica ili o dvije odvojene isporuke (isporuka sadnica i usluge sadnje, zalijevanja i održavanja) te prema tome primijeniti odgovarajuću stopu PDV-a.

Dakle, među strankama je sporno je li naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda proveo sukladno ZJN 2016 i dokumentaciji o nabavi te je li primjenom članka 293. ZJN 2016 u odnosu na odabranu zajednicu gospodarskih subjekata, došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude.

Iz utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir utvrđeno je da naručitelj pregled i ocjenu ponuda nije proveo sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Navedeno proizlazi iz sljedećih činjenica. Naime, u dokumentaciji o nabavi je propisano da se u konkretnom postupku javne nabave nabavlja roba. Nadalje, troškovnik je izrađen na način da stavke u odnosu na koje je potrebno obračunati PDV, nisu razdvojene u smislu nabave robe i usluga već se stavka koju naručitelj nabavlja sadrži robu i uslugu, na koje se obračunava PDV po različitim stopama, a da pri tom, ponuditeljima u dokumentaciji o nabavi nije dana nikakva uputa za postupanje u vezi s navedenim te je u troškovniku navedeno da se obračun vrši po komadu isporučene i posađene sadnice. U takvoj situaciji naručitelj je institut iz članka 293. ZJN 2016 kao i institut računске pogreške koristio da ponuditelji iskažu primjenjive stope PDV-a. S obzirom na to da troškovnik omogućava iskazivanje samo jedne stope PDV-a (iako se u smislu pozitivnih propisa na traženo u stavkama primjenjuju različite stope PDV-a), navedeno postupanje je dovelo do toga da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata po traženju naručitelja razdvojila sadržaj stavki troškovnika, kako bi mogla iskazati pripadajuću stopu PDV-a. Imajući na umu sve navedeno, a uzimajući u obzir i očitovanje Porezne uprave u pogledu navedenog, prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj, u konkretnom slučaju, nije imao temelja za primjenu članka 293. ZJN 2016 kao niti instituta računске pogreške. Naime, prema shvaćanju ovoga tijela, iz očitovanja Porezne uprave proizlazi da se u konkretnom slučaju radi o jedinstvenoj transakciji pa sadnja, kao pomoćna isporuka, slijedi poreznu sudbinu glavne isporuke (sadnice) na koju se obračunava snižena stopa PDV-a od 5%. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Međutim, prema ocjeni ovoga tijela, iz utvrđenih činjenica ne proizlazi namjera pregovaranja naručitelja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Naime, naručitelj je temeljem navedenog očitovanja Porezne uprave izveo pogrešan zaključak o načinu

obračuna stope PDV-a pa slijedom toga i zatražio ispravak naznačenog iznosa PDV-a, što se u konkretnom slučaju ne može ocijeniti kao namjera pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.647,20 eura na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka te 1.200,00 eura na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe s pripadajućim PDV-om.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, sukladno citiranim odredbama, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.147,20 i to 1.647,20 eura na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka te 1.200,00 eura na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe, što s pripadajućim PDV-om iznosi 1.500,00 eura, sukladno Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**V.D. PREDsjednice**

**Maja Kuhar**

