



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/559
URBROJ: 354-02/7-24-05
Zagreb, 3. prosinca 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, vršiteljice dužnosti predsjednice, Jasnice Lozo, članice i Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana, povodom žalbe žalitelja Gajeta, d.o.o., Zagreb, OIB: 38448070359, kojeg zastupa opunomoćenik Mislav Kancir, odvjetnik iz Zagreba, OIB: 16994272414, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008643, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0007204, predmet nabave: Nabava uređaja za obradu infektivnog otpada, naručitelja Opća bolnica Dubrovnik, Dubrovnik, OIB: 75970517069, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, Br. odluke: 191-1-24-10 od 15.10.2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008643, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0007204, predmet nabave: Nabava uređaja za obradu infektivnog otpada, naručitelja Opća bolnica Dubrovnik, Dubrovnik.

2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Dubrovnik, Dubrovnik da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Gajeta, d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Dubrovnik, Dubrovnik objavio je 23. kolovoza 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0008643, ispravak obavijesti: 2024/S F14-0007204, predmet nabave: Nabava uređaja za obradu infektivnog otpada. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: Cijena - 60,00 bodova i Kvaliteta – 40 bodova (Potrošnja vode po ciklusu - 10,00 Otpadna voda iz uređaja za obradu infektivnog otpada - 10,00, Potrošnja struje - 10,00 i Potrošnja kemikalija-10,00).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 15. listopada 2024. u EOJN RH objavio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Jasika d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je ovom državnom tijelu izjavio žalitelj Gajeta, d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Mislavu Kanciru, odvjetniku iz Zagreba. Žalitelj u žalbi osporava razlog za odbijanje svoje ponude i osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja, te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno odbio njegovu ponudu kao nepravilnu i neprikladnu uz obrazloženje da nije dostavio ponudu prema posljednjoj verziji troškovnika objavljenog 02.09.2024., već na prvotnoj verziji troškovnika. Pri tome žalitelj ističe kako je u ponudi dostavio troškovnik koji je objavljen u predmetnom postupku, ali omaškom nije dostavio posljednju važeću verziju troškovnika. U nastavku ukazuje da je jedina razlika između troškovnika koji je dostavio u svojoj ponudi i posljednje objavljene verzije troškovnika, u opisu Minimalnih tehničkih karakteristika opreme, točka 1.10, koja u starijoj verziji troškovnika glasi „Max.dimenzije uređaja 160 x 150 x 150 cm“, a u posljednjoj ažuriranoj verziji troškovnika glasi „Max.dimenzije uređaja 160 x 160 x 150 cm“. Stoga, smatra da uređaj koji zadovoljava maksimalne dimenzije 160 x 150 x 150 cm automatski zadovoljava i maksimalne dimenzije 160 x 160 x 150 cm jer se radi o uređaju manjih dimenzija od onih propisanih kao maksimalnih u posljednjoj verziji troškovnika. Zbog navedenog smatra da naručitelj nije postupio zakonito kada je odbio njegovu ponudu kao nepravilnu i neprikladnu, odnosno zaključak naručitelja da je ponuda žalitelja nepravilna jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi i neprikladna jer nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi, jer bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi.

Dodatno, smatra da je naručitelj u odnosu na njegovu ponudu morao koristiti mogućnost iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016, odnosno pozvati žalitelja na pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude iz razloga što uređaj ponuđen temeljem starije verzije troškovnika glede maksimalnih dimenzija svakako zadovoljava zahtjeve iz novije verzije troškovnika. Smatra da je postupanje naručitelja koji je odbio njegovu ponudu samo zato jer nije dostavljena zadnja verzija troškovnika, iako i dostavljena verzija troškovnika (pa tako i ponuđeni uređaj) zadovoljava sve uvjete koje je

naručitelj tražio, predstavlja pretjerani formalizam zbog kojeg naručitelj ne prihvaća ponuđeni predmet koji nesporno prema podacima iz dostavljenog troškovnika zadovoljava sve uvjete glede maksimalnih dimenzija koji su navedeni i u posljednjoj verziji troškovnika.

Smatra da je navedenim postupanjem naručitelj povrijedio odredbu članka 290. stavak 1. ZJN 2016 te da nije koristio mogućnost iz članak 293. stavak 1. ZJN 2016, a zbog čega je donio nezakonitu Odluku o odabiru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj dostavom ponude na neispravnom obrascu Troškovnika doveo naručitelja u situaciju da ne može njegovu ponudu uspoređivati s ostalim zaprimljenim ponudama, te je istu odbio. Tvrdi da je od objave izmijenjenog troškovnika (02.09.2024.) do javnog otvaranja ponuda (12.09.2024.) imao dovoljno vremena za preuzimanje i ispunjavanje važeće verzije troškovnika. Isto tako, tvrdi da nije bio dužan pozvati žalitelja na pojašnjenje ponude uzimajući u obzir članak 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17, 75/20) te članak 293. stavak 1. ZJN 2016. jer bi takvo postupanje dovelo do pregovaranja te bi predstavljalo kršenje načela jednakog tretmana. U prilog navedenom tumačenju poziva se na Rješenja ovog tijela: KLASA: UP/II-034-02/24-01/382, URBROJ: 354-02/16-24-6 i KLASA:UP/II-034-02/22-01/111, URBROJ: 354-02/7-22-9.

Ocjenjujući žalbeni navodi utvrđeno je da točka 2. dokumentacije o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje propisuje da ponuda mora, između ostalog sadržavati: 1. Popunjen troškovnik. Troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet / grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN.

Prilogom 2. dokumentacije o nabavi - Podaci vezano za predmet nabave nabava uređaja za zbrinjavanje infektivnog otpada propisano je da Troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku (u .xls formatu) bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta. Pod izvornim predloškom/troškovnikom podrazumijeva se troškovnik koji uključuje i sve izmjene i dopune koje su, ukoliko ih je bilo, objavljene u EOJN RH.

Uvidom u podatke dostupne putem EOJN RH, kao i sadržaj odgovora na upite gospodarskih subjekata vezano za sadržaj dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj dana 02.09.2024. izmijenio dokumentaciju o nabavi na način da je izmijenio Troškovnik objavljen dana 23.08.2024. Navedenom izmjenom naručitelj je izmijenio opis stavke 1.10. Troškovnika na način da je ranije tražene maksimalne dimenzije uređaja: 160x150x150 cm zamijenio sa traženjem maksimalnih dimenzija uređaja 160x160x150 cm.

Iz ponude žalitelja proizlazi da je u ponudi dostavio prvotno objavljenu verziju Troškovnika, a ne izmijenjenu verziju od 02.09.2024., što među strankama nije niti sporno. Naime, u dostavljenoj verziji Troškovnika žalitelj je naveo da nudi uređaj za obradu infektivnog otpada, proizvođača Newster Sxstem S.r.l. Italia za koji je potvrdio da zadovoljava tehničku karakteristiku traženu stavkom 1.10. na sljedeći način: „Max. dimenzije uređaja: 160x150x150 cm“. Kao dokaz navedenog u žalitelj je u Troškovniku uputio na str. 3. Kataloga.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu i neprikladnu iz razloga što nije sukladna dokumentaciji o nabavi te nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi jer bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi. U obrazloženju razloga za odbijanje navedeno je da žalitelj nije dostavio ponudu prema posljednjoj verziji PRILOG 4_Troškovnik s TS_UREĐAJ ZA INF.OTPAD_ispr.1

objavljenoj dana 02.09.2024. (broj obavijesti: 2024/S F14-0007204). već je ponudu dostavio ponudu na prvotnoj verziji Troškovnika. Samim time ponuda nije u skladu s DON-om i nije usporediva s ostalim ponudama, te se odbija iz daljnjeg razmatranja.

Članak 280. stavku 1. ZJN 2016 propisuje da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavku 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, utvrđeno je, a i među strankama je nesporno, da je žalitelj uz svoju ponudu priložio stariju verziju troškovnika, konkretno onu objavljenju dana 23.08.2024. Ujedno je utvrđeno da se naručiteljeva izmjena Troškovnika od 02.09.2024. godine odnosi samo na naručiteljev opis stavke 1.10. u pogledu traženih maksimalnih dimenzija uređaja, pa je tako izmjenom Troškovnika od 02.09.2024. tražena maksimalna dimenzija uređaja: 160x160x150 cm, dok je ranijom verzijom Troškovnika, odnosno onom od 23.08.2024. koju je priložio žalitelj, bila tražena maksimalna dimenzija uređaja 160x150x150 cm.

Iako žaliteljevoj ponudi nedvojbeno prileži starija verzija Troškovnika u kojoj je naveden uređaj maksimalnih dimenzija a 160x150x150 cm, utvrđeno je da dostava starije verzije troškovnika nema utjecaja na valjanost njegove ponude. Naime, u konkretnom slučaju žalitelj je ponudio uređaj manjih dimenzija od maksimalno dopuštenih čime je zadovoljio uvjet i iz zadnje važeće verzije troškovnika objavljene 02.09.2024. U tom smislu kasnija izmjena Troškovnika nema suštinskog utjecaja na valjanost žaliteljeve ponude, budući je istom naručitelj dozvolio samo širi raspon maksimalnih dimenzija ponuđenog uređaja (160x160x150 cm), dok je žalitelj u svojoj ponudi naveo da nudi uređaj maksimalnih dimenzija 160x150x150 cm, koji udovoljava navedenom zahtjevu. Stoga je prema ocjeni ovog tijela ponuda žalitelja izrađena sukladno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te kao takva nije smjela biti odbijena, a samim time u konkretnom slučaju nije bilo niti potrebe za primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016 od strane naručitelja u odnosu na žaliteljevu ponudu. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja kad je utvrdio da ponuđeni predmet nabave zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike. Naime, žalitelj tvrdi da je naručitelj točkom 1.1. Troškovnika tražio da ponuđeni uređaj za obradu infektivnog otpada omogućuje metodu obrade otpada postupkom parne sterilizacije i suhe sterilizacije ili drugim jednakovrijednim postupkom. Međutim, tvrdi da je odabrani ponuditelj ponudio uređaj „Sterilwave SW 250“ proizvođača Bertin Technologies iz Francuske za kojeg je dostavio Izjavu o sukladnosti izdanu od proizvođača Bertin Technologies te Katalog navedenog proizvođača u kojima je navedeno da uređaj radi na tehnologiji mikrovalne sterilizacije u jednoj posudi, odnosno automatiziranom sustavu za sterilizaciju biološki opasnog otpada.

Navedene dokaze žalitelj osporava navodeći da informacije koje je proizvođač uređaja naveo u svojim dokumentima glede tehničkih specifikacija nisu točne. Naime, tvrdi da navedeni proizvođač na tržištu nudi tri uređaja iz linije Sterilwave, i to Sterilwave 100, Sterilwave 250 i Sterilwave 440 koji za rad koriste istu tehnologiju, a razlikuju se samo u kapacitetu posude za obradu otpada (100 L, 250 L i 440 L). Žalitelj tvrdi da je navedeno vidljivo iz kataloga za svaki od tri navedena uređaja koji

su dostupni na internetskoj stranici proizvođača Bertin Technologies na koju kao dokaz upućuje u žalbi.

S druge strane, žalitelj tvrdi da iz Potvrde o sukladnosti br. 38013-0 izdana od strane Laboratoire national de metrologie et d'essais, koju dostavlja kao dokaz, proizlazi da se u slučaju Sterilwave uređaja radi o uređaju za dezinfekciju u predobradi te da je u istoj jasno navedeno da je tehnologija za dezinfekciju „Toplinska obrada – mikrovalovi“. Tvrdi da iz navedenog proizlazi da se kod sva tri uređaja Sterilwave koji koriste istu tehnologiju obrade otpada radi o uređajima za dezinfekciju u predobradi, a ne o uređajima za sterilizaciju kako navodi proizvođač u svojim dokumentima. Pri tome smatra da je Potvrda o sukladnosti izdana od strane neovisnog laboratorija koji je ovlašten za ispitivanje predmetnih uređaja vjerodostojnija od dokumentacije koja je izdana od samog proizvođača.

Dodatno, tvrdi da je za uređaj kojeg je on ponudio pribavio Potvrdu o sukladnosti 90813/2406/I izdanu također od neovisnog ovlaštenog tijela (Istituto Giordano), koju dostavlja kao dokaz, a u kojoj je navedeno da se radi o stroju za obradu i sterilizaciju. Stoga, tvrdi da dva neovisna tijela, dva ponuđena uređaja različito kvalificiraju, i to onaj odabranog ponuditelja kao uređaj za dezinfekciju u predobradi, a onaj žalitelja kao uređaj za sterilizaciju otpada. Iz navedenog žalitelj zaključuje da uređaj kojeg je ponudio odabrani ponuditelj nije uređaj za sterilizaciju otpada, već za dezinfekciju otpada te da isti ne zadovoljava uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Točnije tvrdi da je sterilizacija postupak kojim se u potpunosti uklanjaju odnosno uništavaju sve vrste i oblici mikroorganizama, a što je naručitelj i zahtijevao dokumentacijom o nabavi, dok je dezinfekcija postupak kojom se ne uništavaju sve vrste i oblici mikroorganizama te da stoga uređaj koji je odabrani ponuditelj ne zadovoljava minimalne tehničke karakteristike opreme, navedene u točki 1.1. Troškovnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je Potvrda o sukladnosti br. 38013-0 koju je dostavio žalitelj izdana od neovisnog nacionalnog francuskog tijela kako bi se potvrdilo da su uređaji "Sterilwave" (usitnjavanje i mikrovalna sterilizacija) usklađeni s francuskim nacionalnim standardom za rješenja za obradu medicinskog otpada: NFX-30-503. Tvrdi da se izraz "prethodna obrada" koristi u navedenom dokumentu jer se u francuskom zakonodavstvu smatra da je obrada medicinskog otpada u uređajima "prethodna obrada" jer se nakon obrade mora sanirati kao komunalni otpad na odlagalište, te se tek tada kada se tretirani otpad odloži na odlagalište može govoriti o terminu "potpuna obrada". Navodi da se svi uređaji za obradu medicinskog otpada u Francuskoj nazivaju uređajima za "prethodnu obradu" jer nakon što se medicinski otpad obradi u takvim uređajima, smatra se kako je izjednačen s komunalnim otpadom i može se jednostavan način odložiti na odlagališta otpada. Dodaje i da je standard NFX-30-503 jedan od najrigoroznijih u svijetu, te da ako je uređaj certificiran da je u skladu s takvim standardom, to je dodatno osiguranje kvalitete.

Zatim, vezano za pojmove sterilizacije i dezinfekcije naručitelj ukazuje na matematičke parametre, odnosno mikrobiološku redukciju koja se temelji na logaritamskoj redukciji. Točnije, tvrdi da je logaritamska redukcija matematički izraz koji se koristi za izražavanje relativnog broja živih mikroorganizama koji se uklanjaju dezinfekcijom. Na primjer, navodi da smanjenje od 1 log odgovara deaktiviranju 90 posto ciljanog mikroba uz smanjenje broja mikroba za faktor 10. U nastavku prikazuje tablicu u kojoj logaritamska redukcija 1 znači faktor redukcije 10 te postotak sniženja 90, logaritamska redukcija 2 znači faktor redukcije 100 te postotak sniženja 99 do logaritamske redukcije 6 koja znači faktor redukcije 1000000 te postotak sniženja 99,9999. Tvrdi da ako je osigurano smanjenje do 6 log 10, to se smatra sterilizacijom.

Tvrđi da navedeno proizlazi iz dokaza kojeg je dostavio odabrani ponuditelj u ponudi, a u kojem je navedeno da se postiže razina redukcije log od 6 log 10 (tj. 10⁻⁶) pa čak i više, sve do 8,1 log.

Žalitelj u očitovanju od 4.11.2024. navodi, u bitnom da naručitelj za svoje navode nije dostavio dokaze. Tvrđi da naručitelj nije detaljno upućen u područje obrade medicinskog otpada pa da stoga daje potpuno pogrešno tumačenje komentirajući nepotrebne matematičke navode. U nastavku se poziva na odredbe Pravilnika o gospodarenju medicinskim otpadom („Narodne novine“, broj 50/15) koji člankom 15. propisuje da se obrada zaraznog medicinskog otpada, obavlja fizikalnim postupcima suhe ili parne sterilizacije, a u nedostatku uređaja mogu se primijeniti drugi postupci kojima se postiže uklanjanje mikroorganizama. Tvrđi da iz navedenog proizlazi kako je Pravilnikom jasno propisan način obrade medicinskog zaraznog otpada, a to je postupak sterilizacije, a ne dezinfekcije i novonastali otpad nakon obrade dobiva novi ključni broj otpada i kao takav se daje na daljnju obradu, a nije komunalni otpad.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 3.1.2. Dokumentacije o nabavi, Dio I - Opći podaci o postupku nabave propisano da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. Prilogom 8. propisano je da su tehničke specifikacije za nabavu uređaja za zbrinjavanje infektivnog otpada iskazane u Prilogu 4. Troškovnik.

Uvidom u Prilog 4. Troškovnik utvrđeno je da stavka 1.1. propisuje da traženi uređaj za obradu infektivnog otpada mora minimalno zadovoljiti sljedeću karakteristiku: „Metoda obrade otpada: Postupak parne sterilizacije i suhe sterilizacije toplinom ili tehnologijom integriranog mljevenja uz sterilizaciju otpada mikrovalovima ili drugi jednakovrijedan postupak kojim se uklanjaju / uništavaju sve vrste i oblici mikroorganizama u medicinskom otpadu.“

U Prilogu 2. dokumentacije o nabavi - Podaci vezano za predmet nabave nabava uređaja za zbrinjavanje infektivnog otpada propisan je način popunjavanja Tehničkih specifikacija: Ponuditelj popunjava tehničke specifikacije (tablica 4.2. Minimalne tehničke karakteristike opreme) na način kako je traženo obrascem. Ponuditelj se odgovorom "DA" u koloni "Oprema zadovoljava tražene karakteristike DA/NE" obvezuje na nuđenje opreme koja minimalno ispunjava traženi tehnički zahtjev. U koloni „Potvrda traženih karakteristika (sredstvo dokazivanja TS prema DON-u, te navod o referencijskoj stranici/dokumentu)“ potrebno je upisati broj stranice kataloga ili nekog od traženih referencijskih dokumenata na kojima se nalazi traženi podatak. U kolonama „Proizvođač /Zemlja porijekla / Zaštićeno ime ili kataloški broj“ potrebno je upisati proizvođača, zemlju porijekla i zaštićeno ime proizvoda ili njegov kataloški broj ovisno što je primjenjivo.

Točkom 2. Dokumentacija o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje propisano je da ponuda mora sadržavati Katalog proizvoda. Ponuditelji su obvezni u elektroničkoj ponudi dostaviti dokaze kojima se dokazuju minimalne tehničke karakteristike ponuđene opreme tražene u PRILOGU 4 - Troškovnik s TS, dio 4.2. - Minimalne tehničke karakteristike opreme. Tehnička specifikacija predmeta nabave (tablica 4.2. Minimalne tehničke karakteristike opreme) se dokazuje katalogom i/ili izvodom iz kataloga i/ili prospektom i/ili izvodom iz prospekta i/ili proizvođačkom specifikacijom i/ili fotografijama proizvoda za sve nuđene stavke, a kojim se nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji. Ponuđeno mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave. Prethodno navedeni dokumenti dostavljaju se na hrvatskom jeziku. Uz svaki podatak u navedenim dokumentima potrebno je upisati

točku tehničke specifikacije koja se dokazuje tim podatkom te ga ujedno označiti u tim dokumentima (markirati, podcrtati i sl.). Iznimno, neke tražene tehničke karakteristike ponuđenog uređaja koje se ne nalaze u katalogu ili prospektu mogu biti dokazane originalnom izjavom proizvođača uređaja ili ovlaštenog zastupnika proizvođača u EU. Na izjavi mora biti naznačeno ime i prezime, funkcija te kontakt podaci ovlaštene odgovorne osobe proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača u EU koja potpisuje i pečatom ovjerava izjavu. Naručitelj zadržava pravo samostalnog uvida u ponuđene tehničke specifikacije putem web izvora, a u tom slučaju, to će biti evidentirano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za ponuđeni uređaj Bertin Technologies/Francuska/Sterilwave SW 250 pod stavkom 1.1. naveo da zadovoljava tražene tehničke karakteristike („DA“), te je u svrhu potvrde istih uputio na str. 1. Kataloga proizvođača Bertin Technologies, Francuska, za uređaj Sterilwave SW 250.

Uvidom u navedeni Katalog koji je također dostavljen u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na str. 1. navedena karakteristika „Mrvljenje i mikrovalna sterilizacija u jednoj posudi“. Zatim, u ponudi je dostavljen ovjereni prijevod Izjave o sukladnosti proizvođača Bertin Technologies od 09.06.2022. kojom isti izjavljuje da uređaj oznake Sterilwave SW 250 sadrži Automatizirani sustav za sterilizaciju biološki opasnog otpada te da je isti u skladu s Direktivom o strojevima 2006/42/EZ, Direktivom o niskom naponu 2006/95/EZ, Direktivom 2011/65/UE o ograničenju uporabe određenih opasnih tvari u električnoj i elektroničkoj opremi te standardom EN 61010-1 „Sigurnost zahtjevi za električnu opremu i mjerenje, upravljanje i laboratorijsku upotrebu- 1. dio“.

Iz dokaza kojeg je dostavio žalitelj u žalbi proizlazi da se radi o Potvrdi o sukladnosti br. 38013-0 za uređaj za dezinfekciju u predobradi, trgovački naziv uređaja: Sterilwave 440-SW440 ima tehnologiju za dezinfekciju: Toplinska obrada-mikrovalovi.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je sukladno točki 1.1. troškovnika traženo da ponuđeni uređaj za obradu infektivnog otpada mora, između ostalog imati kao karakteristiku metodu obrade otpada postupkom parne sterilizacije i suhe sterilizacije toplinom ili tehnologijom integriranog mljevenja uz sterilizaciju otpada mikrovalovima ili drugi jednakovrijedan postupak kojim se uklanjaju / uništavaju sve vrste i oblici mikroorganizama u medicinskom otpadu. Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je odgovorom „DA“ u Tehničkim specifikacijama potvrdio da nudi uređaj koji posjeduje traženu karakteristiku te kao dokaz navedenom uputio na str. 1. kataloga proizvođača ponuđenog uređaja, čime je postupio sukladno dokumentaciji o nabavi. Naime, u dostavljenom Katalogu navedeno je da ponuđeni uređaj Sterilwave 250, proizvođača Bertin Technologies koristi metodu mljevenja i mikrovalne sterilizacije, a što je potvrđeno i izjavom proizvođača u kojoj je navedeno da uređaj sadrži automatizirani sustav za sterilizaciju biološki opasnog otpada. Dakle, iz dostavljenih dokaza odabranog ponuditelja koji su izdani od strane proizvođača

ponuđenog uređaja proizlazi da se radi u uređaju za sterilizaciju kako je traženo dokumentacijom o nabavi. S druge strane, Potvrdoma o sukladnosti koje je dostavio žalitelj u kojima je navedeno da je uređaj Sterilwave 440 (koji nije ponuđen u ovom postupku već je ponuđen je uređaj Sterilwave 250) uređaj za dezinfekciju, ne dokazuje samo po sebi da uređaj ponuđen u ovom postupku nije ujedno i uređaj za sterilizaciju kako je navedeno u Katalogu i Izjavi proizvođača. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao da ponuđeni uređaj odabranog ponuditelja nije uređaj za sterilizaciju, te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 1.250,00 eura s PDV-om. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i odvjetničkog troška za sastav žalbe u iznosu od 1.000,00 eura, što uvećano za PDV iznosi 1.250,00 eura, sukladno Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

v.d. PREDsjednice

Maja Kuhar

