



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/487

URBROJ: 354-02/10-24-7

Zagreb, 25. listopada 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Optima Led, obrt za elektroinstalacije, vlasnik Marko Mešin, Knin, OIB: 26602147451, kojeg zastupa po punomoći Romina Štaba, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Porobija & Špoljarić d.o.o., Varaždin, OIB: 02347849218, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0007227, predmet nabave: održavanje javne rasvjete, naručitelja Grad Makarska, Makarska, OIB: 53515145212, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 12. rujna 2024., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0007227, predmet nabave: održavanje javne rasvjete, naručitelja Grad Makarska, Makarska.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0007227, predmet nabave: održavanje javne rasvjete, naručitelja Grad Makarska, Makarska.
3. Nalaže se naručitelju Grad Makarska, Makarska, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Optima Led, obrt za elektroinstalacije, vlasnik Marko Mešin, Knin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Makarska, Makarska, objavio je 17. srpnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0007227, predmet nabave: održavanje javne

rasvjete. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Cijena ponude 70 bodova; Vrijeme odaziva na hitnu intervenciju 10 bodova; Iskustvo u obavljanju predmetne djelatnosti 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao valjanu te je Odlukom o odabiru od 12. rujna 2024. (13. rujna objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu ponuditelja Elektro Makarska d.o.o., Makarska, OIB: 27562680051, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 19. rujna 2024. izjavio ponuditelj Optima Led, obrt za elektroinstalacije, vlasnik Marko Mešin, Knin. Dana 23. rujna 2024. žalitelj je dostavio dopunu žalbe. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava svoje razloge za odbijanje ponude, valjanost odabrane ponude i pravilnost bodovanja ponuda po kriteriju za odabir ponuda, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju osnovanost žalbenih navoda te predlažu da se žalba odbije kao neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim žalbenim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj ne ispunjava ekonomsku i financijsku sposobnost iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o ukupnom prometu za posljednje tri financijske godine koji se uopće ne odnosi na odabranog ponuditelja, već na elektroinstalacijski obrt Elektro Makarska, koji je ostvario gotovo cjelokupni prihod u traženom razdoblju naveden u izjavi (cjelokupni prihod u 2021. i cjelokupni prihod u 2022. te dio prihoda u 2023.), a koji obrt je brisan iz obrtnog registra. Ističe da je odabrani ponuditelj sam priložio dokument iz kojeg je vidljivo brisanje predmetnog obrta, pa zaključuje da se odabrani ponuditelj oslonio na ekonomsku i financijsku sposobnost subjekta koji ne postoji. Žalitelj navodi i da nije jasno iz kojeg razloga odabrani ponuditelj nije dostavio podatke o svom ukupnom prometu (trgovačkom društvu koje je podnijelo ponudu u ovome postupku) za 2021., 2022. i 2023.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dokaz o prijenosu gospodarske cjeline te da je isti prihvatio kao valjan sukladno praksi i mišljenju Ministarstva gospodarstva.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati

zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u točku 5.2.1. dokumentacije o nabavi (ekonomska i financijska sposobnost) utvrdilo da je gospodarski subjekt morao dokazati da je njegov godišnji promet u posljednje tri dostupne financijske godine jednak ili veći od 180.000,00 eura za svaku godinu. Za potrebe dokazivanja navedenog gospodarski subjekt je trebao dostaviti ispunjeni ESPD obrazac, dok je kao ažurirani popratni dokument propisana izjava o ukupnom prometu gospodarskog subjekta u tri posljednje dostupne financijske godine.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo da je u 2021. ostvario godišnji promet u iznosu od 246.017,92 eura, u 2022. iznos od 321.407,79 eura, dok je u 2023. ostvario godišnji promet u iznosu od 332.934,34 eura.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda tražio od odabranog ponuditelja da dostavi dokaze iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi, nakon čega je odabrani ponuditelj dostavio izjavu u kojoj potvrđuje da je ostvario ukupni promet naveden u ESPD obrascu. Dodatnim uvidom u navedenu izjavu utvrđeno je da se u napomeni navodi: „Obrt Elektro Makarska ostvario je navedeni prihod u 2021-oj i 2022-oj godini te u prva dva mjeseca 2023. godine 60.476,86 €, kada je Ugovorom o prijenosu gospodarske cjeline prenijet u ELEKTRO MAKARSKA d.o.o., koje je ostvarilo preostali prihod u iznosu od 272.457,48 € za razdoblje ožujak - prosinac 2023, godine ili ukupno 332.934,34 €.“ Nadalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj uz navedenu izjavu dostavio i Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline, sklopljen 20. veljače 2023. između odabranog ponuditelja i Elektro Makarska, obrt za elektroinstalacijske radove iz kojeg je jasno vidljivo kako odabrani ponuditelj (stjecatelj) preuzima imovinu, obveze, kapital te cjelokupnu bilancu (aktivu i pasivu) od obrta Elektro Makarska. Uvidom u obrtni registar utvrđeno je da je obrt Elektro Makarska prestao postojati 28. veljače 2023.

Iz izvedenog dokaznog materijala proizlazi da žalitelj točno navodi da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o ukupnom prometu za posljednje tri financijske godine koji promet nije ostvarilo trgovačko društvo Elektro makarska d.o.o. kao odabrani ponuditelj, već elektroinstalacijski obrt Elektro Makarska, koji je ostvario gotovo cjelokupni prihod u traženom razdoblju naveden u izjavi (cjelokupni prihod u 2021. i 2022., te dio prihoda u 2023. godini). Međutim, uzevši u obzir činjenicu da je odabrani ponuditelj uz navedenu izjavu dostavio i Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline iz kojeg proizlazi da odabrani ponuditelj preuzima imovinu, obveze, kapital te cjelokupnu bilancu (aktivu i pasivu) od Elektro Makarska, obrt za elektroinstalacijske radove, čime je dokazao pravno sljedništvo, ovo tijelo je ocijenilo da je odabrani ponuditelj na ispravan način dokazao ekonomsku i financijsku sposobnost. Ovdje

valja istaknuti da je ovo tijelo pri ocjeni žalbenog navoda uvažilo i mišljenje Uprave za politiku javne nabave Ministarstva gospodarstva, pri čemu je na pitanje „Je li ugovor o prijenosu gospodarske cjeline jedini i dovoljan dokaz kojim se dokazuje da je sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomska i tehnička sposobnost koju ima obrt prešao na trgovačko društvo prijenosom, odnosno je li javni naručitelj dužan prihvatiti ugovor o prijenosu gospodarske cjeline kao dokaz istog ili je ovlašten tražiti druge dokaze i koje“ dan odgovor u kojem se u bitnom dijelu navodi: „kako se postavljeno pitanje odnosi na prijenos gospodarske cjeline obrta na novo trgovačko društvo, na način da to trgovačko društvo preuzima cjelokupnu imovinu, prava i obveze koji čine gospodarsku cjelinu obrta, dakle i dokaze sposobnosti, mišljenje ovoga tijela jest da bi se u budućim postupcima javne nabave trgovačko društvo moglo koristiti pojedinim dokazima sposobnosti obrta (primjerice radi dokazivanja posjedovanja referenci: popis radova, popis isporuka robe odnosno popis glavnih usluga, u smislu članka 268. stavaka 1. točaka 1. – 3. ZJN 2016) ukoliko se u ponudi kao dokaz priloži Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline, s obzirom na to da se radi o pravnom sljedništvu temeljem pravnog posla“.

Slijedom navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj ispravno utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava ekonomsku i financijsku sposobnost iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi, te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi. Ističe da je odabrani je ponuditelj dostavio popis usluga u kojem je izjavio kako je u godini u kojoj je započeo postupak nabave (2024.) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2023., 2022. i 2021.), izvršio usluge iste predmetu nabave čija kumulativna vrijednost je jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabave, dok je za izračun iste naveo tri reference u kojima se ponovno poziva na ranije spomenuti obrt koji više ne postoji. Nadalje, ističe da je iz dostavljenih referenci vidljivo da je odabrani ponuditelj (odnosno obrt Elektro Makarska) još od 2019. u ugovornom odnosu s ovdje naručiteljem, Gradom Makarska, i to temeljem zaključenog privremenog ugovora i aneksa privremenog ugovora. Međutim, navodi da iz navedenoga uopće nije na transparentan način pravno jasno o kojoj vrsti privremenog ugovora se radi (sukladno Zakonu o obveznim odnosima i Zakonu o javnoj nabavi), koji je cilj istog ugovora te iz kojeg je pravnog razloga privremeni ugovor uopće trajao 5 godina. Upućuje na povredu načela javne nabave. Žalitelj ističe da iz sadržaja ugovora proizlazi da je istim prenesena cjelokupna bilanca obrta te cjelokupna imovina s kojom je obrt obavljao djelatnost elektroinstalacijskih radova, ali da navedenim ugovorom nije prenesen know-how, odnosno skup stručnih znanja, iskustva o tehnologiji i metodama poslovanja. Slijedom navedenoga žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj ničime nije dokazao da su, primjerice, i radnici koji su u brisanom obrtu obavljali navedene poslove zaposleni u trgovačkom društvu odabranog ponuditelja, odnosno radi li se uopće o adekvatnim referencama.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dokaze o prijenosu gospodarske cjeline te da je sukladno praksi i mišljenju Ministarstva gospodarstva iste prihvatio.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je, uvidom u točku 5.3.1. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost), utvrdilo da je gospodarski subjekt morao dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio iste usluge predmeta nabave.

Propisano je da zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše tri (3) pružene usluge mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Za potrebe dokazivanja navedenog gospodarski subjekt je trebao dostaviti ispunjeni ESPD obrazac, dok je kao ažurirani popratni dokument propisan popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo popis izvršenih ugovora iz kojih proizlazi da je odabrani ponuditelj u 2021., 2022. i 2023. godini, za naručitelja Grad Makarska, pružio usluge na održavanju javne rasvjete u ukupnom iznosu od 332.248,54 eura bez PDV-a. Uvidom u EOJN RH utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda tražio od odabranog ponuditelja da dostavi dokaze iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi, nakon čega je odabrani ponuditelj dostavio popis izvršenih ugovora iz kojeg proizlazi da je zapravo obrt Elektro Makarska izvršio usluge na održavanju javne rasvjete u 2021. i 2022. (u ukupnom iznosu od 221.227,68 eura bez PDV-a), dok je odabrani ponuditelj (Elektro Makarska d.o.o., Makarska) izvršio te usluge u 2023. (u ukupnom iznosu od 111.020,86 eura). Dakle, iz izvedeno dokaznog materijala proizlazi da je odabrani ponuditelj, u svrhu ispunjavanja uvjeta i zahtjeva iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi, istaknuo i referentne usluge koje je izvršio elektroinstalacijski obrt Elektro Makarska. Međutim, uzevši u obzir činjenicu da je odabrani ponuditelj uz navedeni popis ugovora dostavio i Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline kao dokaz pravnog sljedništva, kao i ranije spomenuto mišljenje Uprave za politiku javne nabave Ministarstva gospodarstva, ovo tijelo je ocijenilo da je odabrani ponuditelj na ispravan način dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Nadalje, valja istaknuti da žalitelj u žalbi točno navodi da iz dostavljenih referenci proizlazi da je odabrani ponuditelj (odnosno obrt Elektro Makarska) još od 2019. u ugovornom odnosu s ovdje naručiteljem, i to temeljem zaključenog privremenog ugovora i aneksa privremenog ugovora. Isto tako, žalitelj točno navodi da iz dostavljenog popisa ugovora nije jasna pravna podloga na temelju koje su referentni ugovori sklopljeni. Međutim, te činjenice same po sebi nisu od utjecaja na valjanost odabrane ponude s obzirom na to da odabrani ponuditelj i nije trebao navoditi takve podatke, nego je sukladno točki 5.3.1. dokumentacije o nabavi trebao navesti podatke i dostaviti dokaze iz kojih se može utvrditi da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio iste usluge predmeta nabave, minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave, a što je ovdje odabrani ponuditelj učinio, dok žalitelj ne tvrdi niti dokazuje da navedene usluge nisu izvršene.

Zaključno, valja istaknuti da žalitelj samo paušalno navodi da Ugovorom o prijenosu gospodarske cjeline na odabranog ponuditelja nisu prenesena i stručna znanja i iskustva, te ne prilaže konkretne dokaze iz kojih proizlazi da odabrani ponuditelj nije sposoban izvršiti predmet nabave.

Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj osporava bodovanje ponuda po kriteriju za odabir ponude „Vrijeme odaziva na hitnu intervenciju“. Ističe da je odabrani ponuditelj kao vrijeme odaziva na hitnu intervenciju ponudio 10 minuta, a da je naručitelj isto ocijenio realnim odazivom i dodijelio mu najviši broj bodova. Međutim, žalitelj ističe kako odabrani ponuditelj ima jedan ured na području Grada Makarske te da nikako nije fizički moguće izaći na teren/lokaciju (koji bi mogao biti i u udaljenijim mjestima u gradu) i započeti izvršavanje naloga u samo 10 minuta, ukoliko naručitelj vrijeme

odaziva tumači na isti način kao i u odnosu na žalitelja. Navodi da niti odabrani ponuditelj, s obzirom na njegovu jednu lokaciju u Gradu Makarska, nije u mogućnosti u ponuđeno vrijeme od 10 minuta doći i započeti (ukoliko to naručitelj tako tumači) izvršavanje naloga u naseljima Makar, Kotišina, Mlinice, Puharići, a na koja naselja se naručitelj poziva u točki 6. odluke o odabiru gdje eliminira ponudu žalitelja. Što se tiče vremena odaziva koje je žalitelj ponudio, osporava obrazloženje naručitelja u točki 6. odluke o odabiru, te ističe da žalitelj doista raspolaže s više lokacija i potrebnim stručnjacima za ponuđeno vrijeme odaziva. Navodi da je njegova ponuđena vrijednost u cijelosti u skladu s dokumentacijom o nabavi i ZJN 2016. Ističe da naručitelj niti jednim dijelom dokumentacije nije odredio minimalnu vrijednost koja se može ponuditi, dok je maksimalnu ograničio na 180 minuta, tako da za odbijanjem ponude zbog ponuđene vrijednosti ne postoji zakonska osnova. Žalitelju nije jasno po kojem je kriteriju odabrana ponuda relevantna gdje nije ponuđena u bitnome mnogo veća vrijednost (10 min). Također, žalitelju nije jasno iz kojeg razloga relevantnost odabrane ponude nije ocijenjena s obzirom na udaljenost naselja Makar, Kotišina, Mlinice, Puharići. Zaključuje da je naručitelj u bodovanje unio nove elemente koji uopće nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi, da je isto učinio na nejednaki način, da naručitelj nije pregledao i ocijenio ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, te je bez razloga zasnovanog u dokumentaciji o nabavi odbio njegovu ponudu.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je ponuđeno vrijeme odaziva žalitelja nemoguće iz svih aspekata, te da je očito da je s ponuđenom 1 minutom žalitelj išao na ostvarivanje maksimalnog broja bodova, iako je i sam svjestan da je isto nemoguće i neizvedivo. U odnosu na ponuđeno vrijeme odaziva odabranog ponuditelja naručitelj ističe da se radi od 10 puta većoj vrijednosti od one ponuđene od strane žalitelja, te s obzirom na dosadašnje iskustvo u održavanju javne rasvjete isto smatra korektnim i mogućim rokom odaziva.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u točku 2.2. dokumentacije o nabavi (dio Kriterij za odabir ponude) utvrdilo da je jedan od kriterija za odabir ponude i vrijeme odaziva na hitnu intervenciju, za što se moglo dobiti maksimalnih 10 bodova. U istoj točki dokumentacije o nabavi naručitelj je detaljnije opisao sporni kriterij te je pri tome naveo: „Vrijeme odaziva na hitnu / izvanrednu intervenciju po pozivu/nalogu Naručitelja (ili prijave kvara od strane hitnih službi - policija, vatrogasci, 112 i sl.). Vrijeme odaziva označava vrijeme koje je potrebno ponuditelju da izađe na teren/lokaciju i započne izvršavanje naloga. Vrijeme odaziva dostavlja se u obliku izjave ponuditelja na obrascu iz priloga ove dokumentacije (Prilog I. DON-a), te se prilaže ponudi kroz EOJN. Ukoliko ponuditelj iskaže vrijeme decimalnim brojem, uzet će se u obzir samo dio broja koji predstavlja cijeli broj. Vrijeme odaziva smatra se bitnim dijelom Ugovora o povjeravanju obavljanja komunalne djelatnosti održavanja javne rasvjete“. Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj propisao i formulu za izračun bodova prema kojoj manja ponuđena vrijednost donosi više bodova. Dakle, prema propisanoj formuli najpovoljnijoj vrijednosti dodjeljuje se najveći broj bodova 10,00, dok se ostale ponude boduju u odnosu na najpovoljniju. Posebno valja istaknuti da je naručitelj u točki 2.2. dokumentacije o nabavi propisao da ponuditelji, po kriteriju vrijeme odaziva na hitnu intervenciju, mogu ponuditi najviše 180 minuta, dok najniži mogući iznos nije propisan.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj ponudio vrijeme odaziva na hitnu intervenciju od 10 minuta, dok je s druge strane žalitelj ponudio 1 minutu.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 22. kolovoza 2024. tražio pojašnjenje ponude žalitelja u kojem navodi: „uvidom u Vašu ponudu oznake OL-08/24, zaprimljenu dana 19.08.2024. godine, tražimo da nam dostavite pojašnjenje u vezi: 1) Vrijeme odaziva na hitnu intervenciju : 1 minuta. Pozivom na Dokumentaciju o nabavi, Kriterij za odabir ponude, točka 2.2. Vrijeme odaziva na hitnu intervenciju : “Vrijeme odaziva označava vrijeme koje je potrebno ponuditelju da izađe na teren/lokaciju i započne izvršavanje naloga” S obzirom na ponuđeni izrazito kratak rok odaziva, a koji se smatra bitnim dijelom Ugovora o povjeravanju obavljanja komunalne djelatnosti održavanja javne rasvjete, molimo Vas za detaljno pojašnjenje“, slijedom čega je žalitelj 27. kolovoza 2024. odgovorio: „Ponuditelj OPTIMA LED, obrt za elektroinstalacije na raspolaganju ima strojeve, opremu, alate i stručnjake u samom centru Grada Makarske, točnije na slijedećim lokacijama: Stjepana Ivičevića 34; Trakače 4a; Ante Starčevića 30; Stari Velikobrdski put BB - Veliko brdo. Sukladno istom, Ponuditelj ima mogućnost odaziva na hitnu/izvanrednu intervenciju po pozivu/nalogu Naručitelja (ili prijave kvara od strane hitnih službi - policija, vatrogasci, 112 i sl.) u navedenom vremenu odaziva na hitnu intervenciju od 1 (jedne) minute bez obzira na vremenske uvjete i doba dana, svakim danom, blagdanom i praznikom, a sve prema nalogu Naručitelja.“

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odabranoj ponudi po kriteriju „Vrijeme odaziva na hitnu intervenciju“ dao 10 bodova. Ponudu žalitelja po navedenom kriteriju naručitelj nije bodovao, nego ju je u prethodnom koraku odbio kao nepravilnu i neprikladnu. U obrazloženju svoje odluke naručitelj navodi: „Nadalje pojašnjenje ponuđenog vremena odaziva na hitnu intervenciju od 1 (jedne) minute bez obzira na navode ponuditelja da isti ima na raspolaganju strojeve, opremu, alate i stručnjake u gradu na lokacijama: Stjepana Ivičevića 34, Trakače 4a, Ante Starčevića 30, Stari Velikobrdski put bb, naručitelj smatra, s obzirom na udaljenost naselja Makar, Kotišina, Mlinice, Puharići, ...) nemogućim i neizvedivim budući Vrijeme odaziva označava vrijeme koje je potrebno ponuditelju da izađe na teren/lokaciju i započne izvršavanje naloga’. Naručitelj vjeruje da hitne službe (hitna pomoć, policija, vatrogasci) nisu u mogućnosti se odazvati u navedenom vremenu te smatra da je ponuditelj ponudio vrijeme odaziva od 1 (jedne) minute da bi ostvario maksimalan broj bodova, ne uzevši u obzir da je isto bitan dio Ugovora. Naručitelj ističe da bez obzira što je postupkom utvrđena garancija za uredno izvršenje ugovora u visini 10 %, vrijednosti ugovora, cilj sklapanja ugovora je uredno izvršenje, a ne raskid istog uz naplatu garancije“. Isto obrazloženje naručitelj navodi i u točki 6. odluke o odabiru.

Pri ocjeni ispravnosti odluke naručitelj da odbije ponudu žalitelja valja prvo istaknuti da je mišljenje ovog tijela da ponuđeno vrijeme odaziva na hitnu intervenciju od 1 minute, a koje je ponuđeno od strane žalitelja, nije životno i logično, te se ovo tijelo slaže s argumentacijom naručitelja da nije moguće i izvedivo da će žalitelj za jednu minutu izaći na teren/lokaciju i započeti izvršavanje naloga. Međutim, unatoč tome što je žalitelj ponudio vrijeme odaziva na hitnu intervenciju koje nije životno i logično, ocjena je ovog tijela da je ponuda žalitelja u pogledu ponuđenog vremena odaziva na hitnu intervenciju u potpunosti sukladna odredbama dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije odredio minimalnu vrijednost koja se može ponuditi, nego je postavio ograničenje samo u pogledu maksimalne

vrijednosti (180 minuta). Također, naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao da će odbiti ponudu ponuditelja koji ponudi vrijeme odaziva na hitnu intervenciju koje po njegovoj procjeni nije ostvarivo. Dakle, prema ocjeni ovog tijela ponuđeno vrijeme odaziva na hitnu intervenciju od strane žalitelja je sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, te se stoga nisu ispunili uvjeti za odbijanje ponude žalitelja. Stoga je naručitelj prema ocjeni ovog tijela morao pristupiti bodovanju ponude žalitelja te ponuđeno vrijeme odaziva na hitnu intervenciju sagledati u kontekstu odredbi dokumentacije o nabavi koje definiraju pravila za bodovanje ponuda, a što je ovdje naručitelj propustio učiniti. Slijedom navedenoga žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Vežano za navod žalitelja u dijelu u kojem osporava bodovanje odabrane ponude, valja istaknuti da je ponuđeno vrijeme odaziva na hitnu intervenciju od strane odabranog ponuditelja, kao i ono ponuđeno od strane žalitelja, u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi. Nadalje, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj bodove odabranoj ponudi po kriteriju „Vrijeme odaziva na hitnu intervenciju“ dodijelio pravilnom primjenom formule koja je propisana u dokumentaciji o nabavi. Slijedom navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj ne prilaže dokaze da nije moguće da odabrani ponuditelj izađe na teren/lokaciju i započne izvršavanje naloga u samo 10 minuta, kao i činjenici da je odabrani ponuditelj ponudio 10 puta veću vrijednost od žalitelja, ovo tijelo nije pronašlo osnove za zaključak da je naručitelj nepravilno bodovao odabranu ponudu, te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj osporava bodovanje ponuda po kriteriju za odabir ponude „Cijena ponude“. Ističe da je žaliteljeva ponuda u cijelosti odbijena kao nepravilna i neprikladna uz obrazloženje da se iz stavki ponudbenog troškovnika ne može na nedvojben način utvrditi konačna cijena pojedinačnih stavki iz pobrojanih točaka troškovnika te da bi isto predstavljalo problem tijekom ispostave računa za navedene stavke te likvidacije samog računa. Međutim, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj na taj isti način, odnosno po tom istom principu kao i ovdje žalitelj, ispunio troškovnik koji je dostavio uz ponudu te je naručitelj takav princip prikaza cijene prihvatio. Postavlja pitanje, uzevši u obzir argumente naručitelja o odbijanju ponude žalitelja i „nemogućnosti likvidacije računa“, kako će onda naručitelj likvidirati račune odabranog ponuditelja. Nadalje, navodi da je naručitelj neosnovano odbio ponudu žalitelja kao neuobičajeno nisku. Ističe da je naručitelj u konkretnom slučaju zahtijevao pojašnjenje cijene određenih stavki troškovnika za koje smatra da su izuzetno niske, a da je on detaljno obrazložio sve informacije koje je naručitelj tražio čime je na zadovoljavajući način dokazao ozbiljnost ponuđene cijene. Ističe da iz obrazloženja proizlazi da će žalitelj moći nabaviti i isporučiti traženu robu naručitelju po cijeni ponude koju je istaknuo. Navodi i da je u obrazloženju cijene naveo da su sporne stavke obračunate kroz cijene ostalih stavki ponudbenog troškovnika, a što je u skladu s točkom 3.2. dokumentacije o nabavi „Način određivanja cijene ponude“.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je ponuda žalitelja odbijena zbog pogrešno popunjenih stavki 1. i 2. troškovnika. Upućuje na odgovor žalitelja od 27. kolovoza 2024. gdje je žalitelj pojasnio da je u cijenu stavke uključio samo proizvod, ali ne i druge troškove (demontaža, transportne troškove itd.). Smatra da se žalitelj krivo poziva na točku 3.2. dokumentacije jer ona ovdje nije primjenjiva. Smatra da bi se kod žalitelja točka 3.2. dokumentacije o nabavi mogla primijeniti da je žalitelj kod određene stavke naveo iznos od 0,00 eura, a što nije učinio.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Utvrđeno je da naručitelj, kada obrazlaže razloge za odbijanje ponude žalitelja, uz ranije navedeno, navodi i sljedeće: „Naručitelj je s obzirom na neuobičajeno nisku cijenu ponudbenog troškovnika od ponuditelja zatražio pojašnjenje cijene pojedinačnih stavki u točki 1. s obzirom da ista uključuje "Dobavu i postavu žarulja u svjetiljke JR (javna rasvjeta) te da u cijenu treba uračunati demontažu postojeće, materijal, montažu, transportne troškove uključujući potrebnu mehanizaciju, te sve zavisne troškove do potpune gotovosti, odnosno stavljanja u funkciju", te točki 2. s obzirom da ista uključuje "Dobavu i montaža predspojnih sprava te da u cijenu treba uračunati demontažu postojeće, materijal, montažu, transportne troškove uključujući potrebnu mehanizaciju, te sve zavisne troškove do potpune gotovosti, odnosno stavljanja u funkciju". Iz odgovora ponuditelja vidljivo je da isti nije postupio sukladno dokumentaciji o nabavi/troškovniku budući je demontažu postojeće opreme iz točke 1. Troškovnika, montažu nove opreme, transportne troškove uključujući potrebnu mehanizaciju te sve zavisne troškove do potpune gotovosti, odnosno stavljanja u funkciju *obračunao kroz cijene ostalih stavki ponudbenog Troškovnika (izuzevši stavku 3.)*, a demontažu postojeće opreme iz stavke 2. Troškovnika, montažu nove opreme, transportne troškove uključujući potrebnu mehanizaciju te sve zavisne troškove do potpune gotovosti, odnosno stavljanja u funkciju *obračunao kroz cijene ostalih stavki ponudbenog Troškovnika (izuzevši stavku 2. ponudbenog troškovnika)*. Iz stavki ponudbenog troškovnika ne može se na nedvojbenu način utvrditi konačna cijena pojedinačnih stavki iz točke 1. te točke 2. troškovnika a što je troškovnikom traženo te jasno naznačeno. Kako je troškovnik sastavni dio Ugovora, u slučaju sklapanja Ugovora navedeno bi predstavljalo problem tijekom ispostave računa za navedene stavke te likvidacije samog računa“.

Iz citiranih dijelova zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne proizlazi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja zbog toga što je ponudio izuzetno nisku cijenu, unatoč činjenici što je tražio pojašnjenje cijene pojedinačnih stavki, nego proizlazi da je odbio ponudu žalitelja jer nije na ispravan način popunio stavke 1. i 2. troškovnika. Točnije, naručitelj navodi da žalitelj u tim stavkama troškovnika nije u cijenu uključio sve potrebne troškove, nego je demontažu postojeće opreme, montažu nove opreme, transportne troškove (uključujući potrebnu mehanizaciju) te sve zavisne troškove do potpune gotovosti obračunao kroz cijene ostalih stavki. Stoga, ovo tijelo nije ulazilo u ocjenu dijela navoda u kojem žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu kao neuobičajeno nisku, s obzirom na to da naručitelj iz tih razloga nije niti odbio ponudu žalitelja.

Nadalje, pri ocjeni ispravnosti ocjene naručitelja da žalitelj nije na ispravan način popunio stavke 1. i 2. troškovnika, ovo tijelo je napravilo uvid u relevantne odredbe dokumentacije o nabavi. U stavci 1. troškovnika (Dobava i postava žarulja u svjetiljke JR) i stavci 2. troškovnika (Dobava i montaža predspojnih sprava) naručitelj je propisao da u cijenu treba uračunati demontažu postojeće, materijal, montažu, transportne troškove uključujući potrebnu mehanizaciju, te sve zavisne troškove do potpune gotovosti, odnosno stavljanja u funkciju. Nadalje, u točki 3.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je (između ostalog) propisao: „Ako određenu uslugu, naknadu ili trošak ponuditelj neće naplaćivati ili je uračunata u cijenu neke druge stavke troškovnika, ponuditelj je obavezan upisati iznos 0,00“.

Potom, izvršen je uvid u ponudu žalitelja i odabranu ponudu te je usporedbom ponuđenih cijena utvrđeno da je žalitelj u stavkama 1. i 2. troškovnika ponudio dosta

niže cijene ponude od odabranog ponuditelja. Primjerice, u stavci 1. žalitelj je naveo da će dobiti i postaviti žarulju „NAVT 70 W Hg Free ili jednakovrijedno“ po jediničnoj cijeni od 0,50 eura, dok je odabrani ponuditelj u toj istoj stavci naveo jediničnu cijenu od 12,00 eura.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 22. kolovoza 2024. tražio pojašnjenje ponude žalitelja, točnije iskazanih cijena u stavkama 1. i 2. troškovnika, sve iz razloga što je u tom dijelu utvrdio neuobičajeno nisku cijenu ponude. U tom dopisu naručitelj skreće pozornost žalitelju da iskazana cijena mora uključivati dobavu i postavu žarulja i predspojnih sprava, kao i demontažu postojeće, materijal, montažu, transportne troškove (uključujući potrebnu mehanizaciju) te sve zavisne troškove do potpune gotovosti, odnosno stavljanja u funkciju. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj dostavio pojašnjenje ponude u kojem navodi: „Stavkom 1. Troškovnika u najvećoj mjeri obuhvaćene su natrijeve visokotlačne žarulje kao i metal halogene keramičke žarulje. Navedena oprema iz stavke 1. Troškovnika bi sukladno Pravilniku o ograničavanju upotrebe određenih opasnih tvari u elektroničnoj i elektroničkoj opremi (NN 131/2013, 16/2014, 90/2014, 142/2014, 128/2015, 92/2016, 20/2017, 58/2018, 55/2019, 87/2020, 111/2022, 87/2023, 3/2024, 86/2024) trebala biti izbačena iz upotrebe ili je već izbačena iz upotrebe. Budući da se Ponuditelj već više godina bavi poslovima održavanja javne rasvjete kao i poslovima izgradnje i montaže javne rasvjete, navedenu opremu iz stavke 1. Troškovnika imamo na našem skladištu u većim količinama te smo sukladno svemu prije navedenom u mogućnosti istu ponuditi po jediničnim cijenama kako je navedeno u našem ponudbenom Troškovniku. Demontaža postojeće opreme iz stavke 1. Troškovnika, montaža nove opreme, transportni troškovi uključujući potrebnu mehanizaciju te svi zavisni troškovi do potpune gotovosti, odnosno stavljanja u funkciju obračunata je kroz cijene ostalih stavki ponudbenog Troškovnika (izuzevši stavku 3. našeg ponudbenog Troškovnika). Ad3) Stavkom 2. Troškovnika u najvećoj mjeri obuhvaćene su prigušnice i propaljivači za natrijeve visokotlačne žarulje te porculanska grla za žarulje. Navedena oprema iz stavke 2. Troškovnika povezana je i koristi se sa opremom koje bi sukladno Pravilniku o ograničavanju upotrebe određenih opasnih tvari u elektroničnoj i elektroničkoj opremi (NN 131/2013, 16/2014, 90/2014, 142/2014, 128/2015, 92/2016, 20/2017, 58/2018, 55/2019, 87/2020, 111/2022, 87/2023, 3/2024, 86/2024) trebala biti izbačena iz upotrebe ili je već izbačena iz upotrebe. Budući da se Ponuditelj već više godina bavi poslovima održavanja javne rasvjete kao i poslovima izgradnje i montaže javne rasvjete, navedenu opremu iz stavke 2. Troškovnika imamo na našem skladištu u većim količinama te smo sukladno svemu prije navedenom u mogućnosti istu ponuditi po jediničnim cijenama kako je navedeno u našem ponudbenom Troškovniku. Demontaža postojeće opreme iz stavke 2. Troškovnika, montaža nove opreme, transportni troškovi uključujući potrebnu mehanizaciju te svi zavisni troškovi do potpune gotovosti, odnosno stavljanja u funkciju obračunata je kroz cijene ostalih stavki ponudbenog Troškovnika (izuzevši stavku 2. našeg ponudbenog Troškovnika).“

Dakle, iz pojašnjenja ponude žalitelja proizlazi da je žalitelj u stavkama 1. i 2. troškovnika demontažu postojeće opreme, montažu nove opreme, transportne troškove (uključujući potrebnu mehanizaciju) te sve zavisne troškove do potpune gotovosti obračunao kroz cijene ostalih stavki. Međutim, takav način izračuna i kalkulacije cijena u spornim stavkama nije u skladu sa samim troškovnikom koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi, a u kojem je jasno navedeno da ponuditelj u

cijenu treba uračunati demontažu postojeće, materijal, montažu, transportne troškove uključujući potrebnu mehanizaciju, te sve zavisne troškove do potpune gotovosti, odnosno stavljanja u funkciju. Ovdje valja istaknuti da žalitelj pogrešno zaključuje da je iskazao cijene sukladno odredbama točke 3.2. dokumentacije o nabavi. Naime, iz ranije citiranih odredbi točke 3.2. dokumentacije o nabavi proizlazi da je ponuditelj određenu uslugu, naknadu ili trošak mogao uračunati u cijenu neke druge stavke troškovnika pod uvjetom da je u konkretnu stavku upisao 0,00. S obzirom na to da žalitelj u stavkama troškovnika 1. i 2. nije upisao 0,00, na njegovu ponudu nije primjenjiva točka 3.2. dokumentacije o nabavi.

Zaključno, valja istaknuti da neosnovano žalitelj prigovora da je odabrani ponuditelj na isti način prikazao cijene kao i žalitelj, s obzirom na to iz odabrane ponude ne proizlazi da je odabrani ponuditelj u stavkama 1. i 2. troškovnika demontažu postojeće opreme, montažu nove opreme, transportne troškove (uključujući potrebnu mehanizaciju) te sve zavisne troškove do potpune gotovosti obračunao kroz cijene ostalih stavki.

Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da stavke ispunjenog troškovnika od strane odabranog ponuditelja nisu u skladu sa pozitivno pravnim propisima Europske unije, točnije Direktivom 2011/65/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2011. o ograničenju uporabe određenih opasnih tvari u električnoj i elektroničkoj opremi (SL L 174, 1.7.2011.) i Amandmanom 4. (A9-0002/0001-015 od 16.01.2024.) te Uredbom Komisije (EU) 2019/2020 od 1. listopada 2019. o utvrđivanju zahtjeva za ekološki dizajn za izvore svjetlosti i zasebne predspojne naprave u skladu s Direktivom 2009/125/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage uredbi Komisije (EZ) br. 244/2009, (EZ) br. 245/2009 i (EU) br. 1194/2012.

Ističe da se navedenim troškovnikom u stavkama 1., 2. i 3. navodi dobava i montaža pojedinih tipova žarulja koje nisu LED žarulje, a navedenim se propisima Europske unije ograničava upotreba pojedinih žarulja s izbojem u plinu zbog sadržaja žive, odnosno zahtjeva za ekološki dizajn. Stoga žalitelj navodi da stavke troškovnika nisu u skladu sa propisima Europske unije, a to imajući u vidu rokove povlačenja pojedinih tipova i izvedbi žarulja, s ciljem Europske unije da do 2025. značajno smanji proizvodnju ugljikovog dioksida.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je upoznat sa svim propisima i da je provedba ovakvog postupka javne nabave još uvijek dopuštena. Navodi da će promjena postojećeg sustava javne nabave biti predmet nekog drugog postupka javne nabave.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavkama troškovnika 1., 2. i 3. ponudio robu traženu troškovnikom. Dakle, odabrani ponuditelj je u pogledu nuđenog postupio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, pa u kontekstu članka 280. stavka 4. ZJN 2016 nisu utvrđene nepravilnosti u odabranoj ponudi. Nadalje, valja istaknuti da žalitelj ne prilaže dokaze iz kojih proizlazi da roba iz stavki 1., 2. i 3. troškovnika ne ispunjava kriterije postavljene Direktivom 2011/65/EU i Uredbom Komisije (EU) 2019/2020, nego samo paušalno navodi da stavke ispunjenog troškovnika od strane odabranog ponuditelja nisu u skladu sa pozitivnim propisima Europske unije. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. toga stavka.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi propisao: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio iste usluge predmeta nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše tri (3) pružene usluge mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno obavljati usluge koje su predmet nabave“.

Prema odredbi članka 256. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na tehničku i stručnu sposobnost, dok je stavkom 4. tog članka propisano da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Odredbom članka 268. stavak 1. točkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom usluga, može dokazati i sa popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Nadalje, prema stavku 5. istoga članka smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Dakle, iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti u pogledu referencija iz prijašnjih ugovora o uslugama vezan uz predmet nabave ako su usluge iste ili slične predmetu nabave.

S obzirom na to da je točkom 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio iste usluge predmeta nabave, ne dopustivši pri tome da pružene usluge mogu biti slične predmetu nabave, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 256. stavka 4. ZJN 2016, u vezi sa člankom 268. stavkom 5. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na gore utvrđene nepravilnosti u postupku pregleda i ocjene ponuda, kao i činjenicu da je utvrđena osobito bitna povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016, a koja nikakvim naknadnim postupanjem naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016. poništava odluku odabiru i predmetni postupak javne nabave. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, a koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 1.250,00 eura. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog

postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbom na oduku o odabiru, priznaje se osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura, koji trošak se sastoji od troška naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016 te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 1.250,00 eura (uključivo i PDV 25%), sukladno Tbr.25. i Tbr.54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

V.D. ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

