



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/430
URBROJ: 354-02/16-24-15
Zagreb, 21. listopada 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Pro Agita j.d.o.o., Zagreb, OIB: 04680914549, zastupan po opunomoćeniku Mislavu Kanciru, odvjetniku u Zagrebu, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006031, predmet nabave: nabava usluge stručnog nadzora i koordinatora zaštite na radu nad građenjem zgrade Zavoda za hitnu medicinu PGŽ u sklopu Zdravstvenog centra Rujevica Zapad, naručitelja Primorsko-goranska županija, Rijeka, OIB: 32420472134, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 406-01/24-03/10; UR.BROJ: 2170-02-03/3-24-9 od 1. kolovoza 2024, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006031, predmet nabave: nabava usluge stručnog nadzora i koordinatora zaštite na radu nad građenjem zgrade Zavoda za hitnu medicinu PGŽ u sklopu Zdravstvenog centra Rujevica Zapad, naručitelja Primorsko-goranska županija, Rijeka.

2. Nalaže se naručitelju Primorsko-goranska županija, Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Pro Agita j.d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Primorsko-goranska županija, Rijeka, objavio je 18. lipnja 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0006031, predmet nabave: nabava usluge stručnog nadzora i koordinatora zaštite na radu nad građenjem zgrade Zavoda za hitnu medicinu PGŽ u sklopu Zdravstvenog centra Rujevica Zapad. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude 60 bodova, iskustvo stručnjaka u stručnom

nadzoru radova vrijednosti minimalno 3.000.000,00 eura (ISN) 30% i iskustvo stručnjaka u stručnom nadzoru radova visokogradnje (ISV) 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 1. kolovoza 2024. donio odluku o odabiru KLASA: 406-01/24-03/10; UR.BROJ: 2170-02-03/3-24-9, kojom je odabrao ponudu ponuditelja KLing d.o.o., Lič, kao ekonomski najpovoljniju. Odluka je objavljena u EOJN RH 8. kolovoza 2024.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 19. kolovoza 2024. izjavio žalitelj Pro Agita j.d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Mislavu Kanciru, odvjetniku u Zagrebu. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj osporava žalbu i žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sa stoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja u pogledu ispunjavanja uvjeta propisanih u Prilogu 2. Kriterij za odabir ponude i Prilogu 5. Uvjeti za obavljanje djelatnosti stručnog nadzora u Republici Hrvatskoj. Objašnjava da je odabrani ponuditelj ista pravna osoba koja je odabrana i u postupku nabave „Nabava usluge vođenja projekta građenja zgrade Zavoda za hitnu medicinu PGŽ u sklopu Zdravstvenog centra Rujevica Zapad“. No ne samo to, već je odabrani ponuditelj kao glavnog nadzornog inženjera nominirao Marinka Prostrana, dipl.ing.građ., koji je zaposlenik pravne osobe koja obavlja, odnosno koja će obavljati djelatnost upravljanja projektom gradnje predmetne građevine. Da je tome tako, razvidno je iz izvotka iz sudskog registra za odabranog ponuditelja u kojem je kao osoba ovlaštena za zastupanje naveden Marinko Prostran, član uprave. Dodatno, i na mrežnim stranicama odabranog ponuditelja jasno je navedeno da je Marinko Prostran član društva i član uprave. Dakle, ukoliko bi nominirani stručnjak obavljao poslove nadzornog inženjera predmetne građevine isto bi predstavljalo kršenje prisilne odredbe Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18, 110/19) iz članka 36. stavka 1. te bi isto bilo protivno odredbama dokumentacije o nabavi (Priloga 2. i Priloga 5.) u kojima jasno stoji da zaposlenik pravne osobe ili fizičke osobe obrtnika koja obavlja djelatnost upravljanja projektom gradnje određene građevine ne može biti nadzorni inženjer te građevine. Kad bi glavni nadzorni inženjer bio zaposlenik pravne osobe koja obavlja djelatnost upravljanja projektom gradnje iste građevine, to bi predstavljalo sukob interesa te kršenje izričite odredbe zakona i dokumentacije o nabavi, zaključuje žalitelj. Kroz žalbeni postupak, žalitelj dodatno u podnesku od 27. kolovoza 2024. navodi da je,

čitajući i analizirajući navedenu spornu zakonsku odredbu, potpuno jasno da je smisao iste, ukoliko neka pravna osoba (gospodarski subjekt) ili fizička osoba obrtnik obavlja djelatnost upravljanja projektom gradnje određene građevine, utoliko zaposlenik (bilo koji zaposlenik) te pravne osobe ili fizičke osobe obrtnika ne može biti nadzorni inženjer te građevine. U konkretnom slučaju, ukoliko pravna osoba KLing d.o.o., Lič (odabrani ponuditelj) obavlja djelatnost upravljanja projektom građenja zgrade Zavoda za hitnu medicinu PGŽ u sklopu Zdravstvenog centra Rujevica Zapad, tada niti jedan zaposlenik te pravne osobe ne može odnosno ne smije biti nadzorni inženjer te građevine. Žalitelj upire da je smisao ovakve zakonske odredbe upravo taj da se izbjegne određeni sukob interesa između subjekta koji obavlja djelatnost upravljanja projektom i nadzornog inženjera, a iz razloga što u pravilu subjekt koji upravlja projektom odobrava odnosno ovjerava situacije/račune za usluge nadzora pa bi u slučaju nepostojanja ovakve odredbe zapravo isti subjekt sam sebi ovjeravao situacije/račune.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je usporedno sa gore navedenom provedbom javne nabave, provodio i postupak javne nabave usluge vođenja projekta građenja zgrade Zavoda za hitnu medicinu PGŽ u sklopu Zdravstvenog centra Rujevica Zapad, evidencijski broj 09/02-24/02. Naručitelj je propisao uvjet temeljem članka 36. stavka 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18, 110/19), a kojim je definirano: Zaposlenik pravne osobe ili fizičke osobe obrtnika koja obavlja djelatnost upravljanja projektom gradnje određene građevine ne može biti nadzorni inženjer te građevine. Istina je, kako navodi Žalitelj, da je u oba postupka odabran isti ponuditelj KLing d.o.o., Lič. Također, istinu navodi žalitelj da je odabrani ponuditelj kao glavnog nadzornog inženjera nominirao Marinka Prostrana, dipl.ing.građ. koji je zaposlenik pravne osobe koja obavlja odnosno će obavljati djelatnost upravljanja projektom gradnje predmetne građevine. Međutim, naručitelj navodi da pogrešno tumači žalitelj da bi odabir istog ponuditelja u oba postupka predstavljao kršenje prisilne odredbe Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (članak 36. stavak 1.) te da bi isto bilo protivno odredbama dokumentacije o nabavi, a s obzirom da isti stručnjak nije nominiran u oba postupka (Marinko Prostran, dipl.ing.grad). Gore citirani članak Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, na koji se žalitelj poziva, ukazuje da zaposlenik pravne osobe ili fizičke osobe obrtnika koja obavlja djelatnost upravljanja projektom gradnje određene građevine ne može biti nadzorni inženjer te građevine, predstavlja fizičku osobu pravne ili fizičke osobe obrtnika, a ne gospodarskog subjekta. Također, pogrešno tumači žalitelj, da je zbog toga što je nominirani stručnjak Marinko Prostran u izvratku iz sudskog registra odabranog ponuditelja naveden kao član uprave i kao osoba ovlaštena za zastupanje, isti stručnjak nominiran u oba postupka javnih nabava. Isti odabrani ponuditelj je za svaki postupak nominirano dva različita zaposlenika, a što je dopušteno gore citiranim Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, s obzirom da nigdje u Zakonu nije navedeno ograničenje da se ne smiju odabrati isti pravni subjekti, već je ograničenje na zaposlenicima gospodarskih subjekata, zaključuje naručitelj. Navodi da je pravilno ocijenio valjanom ponudu odabranog ponuditelja u ovom postupku javne nabave, s obzirom da je ponuda pravilna, sukladna dokumentaciji o nabavi, prikladna i prihvatljiva.

Među strankama nije sporno da je naručitelj u ovom postupku javne nabave: nabava usluge stručnog nadzora i koordinatora zaštite na radu nad građenjem zgrade Zavoda za hitnu medicinu PGŽ u sklopu Zdravstvenog centra Rujevica Zapad i postupku javne nabave: usluge vođenja projekta građenja zgrade Zavoda za hitnu

medicinu PGŽ u sklopu Zdravstvenog centra Rujevica Zapad odabrao ponudu ponuditelj KLing d.o.o., Lič, te nije sporno da su oba stručnjaka predložena u ova dva postupka zaposlenici odabranog ponuditelja. Među strankama je sporno je li u ovom postupku javne nabave naručitelj mogao odabrati ponudu u kojoj je kao stručnjak – nadzorni inženjer naveden zaposlenik istog gospodarskog subjekta koji je odabran u postupku nabave usluga vođenja projekta građenja, s obzirom na propisanu odredbu članka 36. stavak 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, te ujedno odredbu dokumentacije o nabavi.

Prije svega, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, Kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točka 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, 5.2.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija, prema kojoj je naručitelj propisao da ponuditelji u ovom postupku javne nabave moraju dokazati da raspoložu tehničkim stručnjacima koji će biti odgovorni za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno 1 izvršitelja na raspolaganju: glavni nadzorni inženjer, koji ispunjava uvjete za glavnog nadzornog inženjera sukladno propisima zemlje poslovnog nastana. U sklopu svoje ponude gospodarski subjekt nominira glavnog nadzornog inženjera, a čija će se dodatna razina iskustva evaluirati kroz kriterij za odabir ponude (točka 3.4. dokumentacije o nabavi).

U dokumentaciji o nabavi, Kriterij ekonomski najpovoljnije ponude, 2. Nefinancijski kriterij - Iskustvo stručnjaka u stručnom nadzoru radova vrijednosti minimalno 3.000.000,00 eura bez PDV-a (ISN), pod napomenom je navedeno: U sklopu svoje ponude (Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta) gospodarski subjekt nominira glavnog nadzornog inženjera, a čija će se dodatna razina iskustva evaluirati kroz nefinancijske kriterije za odabir ponude. Broj bodova koje ponuda može ostvariti na temelju ovog kriterija je maksimalno 30,00 (slovima: trideset) bodova. Zaposlenik pravne osobe ili fizičke osobe obrtnika koja obavlja djelatnost upravljanja projektom gradnje određene građevine ne može biti nadzorni inženjer te građevine. Točkom 3. Nefinancijski kriterij - Iskustvo stručnjaka u stručnom nadzoru radova visokogradnje (ISV), pod napomenom je navedeno: U sklopu svoje ponude (Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta) gospodarski subjekt nominira glavnog nadzornog inženjera, a čija će se dodatna razina iskustva evaluirati kroz nefinancijske kriterije za odabir ponude. Zaposlenik pravne osobe ili fizičke osobe obrtnika koja obavlja djelatnost upravljanja projektom gradnje određene građevine ne može biti nadzorni inženjer te građevine.

S obzirom na spor među strankama, potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članka 280. stavak 4., 290. stavak 1., 291., 295. stavak 1. i 301. stavak 1. i 2. ZJN 2016.

Kao *lex specialis*, potrebno je rastumačiti i primijeniti odredbu članka 36. stavak 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje kojom je propisano da zaposlenik pravne osobe ili fizičke osobe obrtnika koja obavlja djelatnost upravljanja projektom gradnje određene građevine ne može biti nadzorni inženjer te građevine.

S obzirom na spornu odredbu, žalitelj smatra da odredbu treba tumačiti na način da niti jedan zaposlenik pravne osoba koja upravlja projektom gradnje određene građevine ne može vršiti nadzor nad gradnjom te iste građevine, dok naručitelj i odabrani ponuditelj smatraju da samo isti zaposlenik pravne osobe ne može biti imenovan na obje funkcije, kao voditelj projekta i nadzorni inženjer.

U smislu spora među strankama, ovo tijelo je 25. rujna 2024. zatražilo očitovanje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine.

U dopisu Ministarstva od 14. listopada 2024., zaprimljenim u ovom tijelu 17. listopada 2024. navedeno je da je smisao citirane odredbe članka 36. stavak 1. navedenog Zakona, uz ostale odredbe toga Zakona, osigurati neovisnosti stručnog nadzora građenja s obzirom da nadzorni inženjer kao sudionik u gradnji mora biti samostalan i neovisan u svrhu ispunjenja svoje uloge u procesu građenja te stoga propisi iz upravnog područja gradnje zabranjuju situacije u kojima bi neovisnost stručnog nadzora bila dvojbena. Prema tome, bilo koja osoba koja je zaposlenik pravne osobe ili fizičke osobe obrtnika koja obavlja djelatnost upravljanja projektom gradnje ne smije sudjelovati u stručnom nadzoru te građevine, odnosno biti nadzorni inženjer te građevine. Naime, zaposlenici pravne osobe ili fizičke osobe obrtnika su poslovno i interesno subordinirani tom poslodavcu pa stoga nije potpuno izvjesno da bi u takvom slučaju bila osigurana samostalnost u obavljanju stručnog nadzora.

Dakle, s obzirom na činjenična utvrđenja na koja je primijenjen relevantan zakonski okvir, uz uvažavanje mišljenja Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, ocjenjuje se da žalitelj utemeljeno ukazuje na nezakonitosti u provođenju postupka pregleda i ocjene. Navedeno iz razloga što u ovom postupku javne nabave ne može biti imenovan stručnjakom – nadzorni inženjer, zaposlenik odabranog ponuditelja, s obzirom da je zaposlenik odabranog ponuditelja već imenovan stručnjakom – voditelj projekta u postupku nabave usluga vođenja projekta gradnje iste građevine. Sukladno propisanoj zakonskoj odredbi i tumačenju Ministarstva te odredbe, u slučaju da bilo koji zaposlenik jedne pravne osobe sudjeluje kao stručnjak u vođenju projekta gradnje građevine te bilo koji zaposlenik iste pravne osobe sudjeluje kao stručnjak u stručnom nadzoru nad izgradnjom te iste građevine, bila bi ugrožena samostalnost i neovisnost u obavljanju stručnog nadzora, a što je protivno intenciji propisane zakonske odredbe.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura i to iznos od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, te iznos od 1.000,00 eura na ime naknade za sastav žalbe po odvjetniku uvećan za PDV 250,00 eura. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 i to 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 1.000,000 eura na ime naknade za sastav žalbe sukladno Tbr 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23), uvećano za iznos PDV-a 250,00 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

