



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/104
URBROJ: 354-02/1-24- 12
Zagreb, 28. ožujka 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Nelica Vidić, zamjenica predsjednice te Karmela Dešković i Alice Brandt, članice u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja ZG-Projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 62768551594 i BBD-Bridge&Building Design d.o.o., Zagreb, OIB: 40000935148, zastupan po opunomoćeniku Igoru Svilaru, odvjetniku iz Odvjetničkog ureda Svilar, Zagreb, OIB: 55678665212 na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0036072, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije i ishođenje građevinskih dozvola za autocestu A1, dionica Rudine-Osojnik, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 500-01/23-01/564, Ur.broj: 4211-100-24-21 od 20. veljače 2024. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0036072, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije i ishođenje građevinskih dozvola za autocestu A1, dionica Rudine-Osojnik, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja ZG-Projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 62768551594 i BBD-Bridge&Building Design d.o.o., Zagreb troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000, 00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb objavio je dana 28. kolovoza 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0036072, predmet nabave: izrada projektne dokumentacije i ishođenje građevinskih dozvola za autocestu A1, dionica Rudine-Osojnik.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: A) Financijska ocjena ponude (Težina financijske ocjene ponude A) 70 bodova te B) Kvalitativna ocjena ponude (Težina kvalitativne ocjene ponude B) 30 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je dana 20. veljače 2024. godine donio, a dana 21. veljače 2024. godine objavio u EOJN Odluku o odabiru Klasa: 500-01/23-01/564, Ur.broj: 4211-100-24-21 kojom je

kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Geoprojekt d.d., Split, Mobilita evolva d.o.o., Zagreb, China Railway Yuan Engineering Group Co. Ltd., Chengdu, Sichuan Province, China.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 28. veljače 2024. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja ZG-Projekt d.o.o., Zagreb, i BBD-Bridge&Building Design d.o.o., Zagreb, koja žalba je uređena u smislu članka 420. ZJN 2016 podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 01. ožujka 2024. godine.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrana zajednica ponuditelja zastupana po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj&Sliepčević j.t.d., Zagreb u očitovanju na žalbu osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te dokumenata i dokaza dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi prvenstveno ističe da ponuda odabranog ponuditelja nije u skladu sa dokumentacijom o nabavi te je naručitelj istu trebao odbiti. Navodi da je dokumentacijom o nabavi (J281 Knjiga 1 - Opći dio) naručitelj propisao, u točki 4.3.3., sljedeće: „Odredba o ključnim poslovima: Sukladno članku 278. ZJN 2016, Naručitelj zahtijeva da u izvršenju ovog predmeta nabave isključivo sam ponuditelj ili bilo koji od članova zajednice gospodarskih subjekata pruža usluge: izrade projekata trase autoceste i tunela. Navedene usluge nije dopušteno ustupiti podugovaratelju/ima niti gospodarskom subjektu/ima na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja. Ova odredba treba biti vidljiva u ponudi (u ponudbenom listu ili na drugi način iskazana)“. Navodi nadalje da su u Troškovniku usluge izrade projekta tunela, dakle, usluge za koje je od strane naručitelja dokumentacijom o nabavi izričito navedeno da ih mora pružati isključivo ponuditelj ili član zajednice ponuditelja, označene stavkama A.1.1.2.3, A.1.1.3.3., A.1.1.4.3., A.1.2.2.3 i A.1.3.3. Odabrani ponuditelj je u Uvezu ponude odnosno Ponudbenom listu naveo da je za stavke troškovnika A.1.1.2.3, A.1.1.3.3., A.1.1.4.3., A.1.2.2.3 i A.1.3.3., a koje se odnose na pružanje usluga izrade projekta tunela, podgovorio u dijelu s podugovarateljima Promel projekt d.o.o. i Dalekovod projekt d.o.o., a navedeno je kao takvo utvrđeno i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 5.1.2024. godine na str. 12 te na str. 12/34 Analitičkog prikaza ponuda kao priloga Zapisnika te je s takvim utvrđenjima ponuda odabrane zajednice ponuditelja ocijenjena prihvatljivom odnosno sukladnom dokumentaciji o nabavi, istaknuo je žalitelj. S obzirom da sve stavke koje se odnose na izradu projekta tunela u dijelu odnosno postotku trebaju izvršavati podugovaratelji Promel projekt d.o.o. i Dalekovod projekt d.o.o., to je razvidno da navedene stavke izrade projekta tunela, stavke troškovnika A.1.1.2.3, A.1.1.3.3., A.1.1.4.3., A.1.2.2.3 i A.1.3.3., neće izvršavati, odnosno te usluge pružati, isključivo jedan od članova odabrane zajednice ponuditelja odnosno odabrani ponuditelj već djelomično njegovi podugovaratelji, to je evidentno da je ponuda odabranog ponuditelja u

suprotnosti s člankom 4.3.3. dokumentacije o nabavi te da ista nije u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi što istu čini nepravilnom i neprihvatljivom te je ista trebala od strane naručitelja biti odbijena na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda jer ne udovoljava kriterijima za kvalitativni izbor zbog nedokazane tehničke i stručne sposobnosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je troškovnik za izradu projektne dokumentacije i ishođenje građevinskih dozvola za autocestu A1, dionica Rudine-Osojnik podijeljen na više poglavlja. U Poglavlju A.1. Glavni projekt, u dijelovima: A.1.1.2. Autocesta od čvora Doli do 7+000 (1. etapa); A.1.1.3. Autocesta od 7+000 do cca. 18+500 (2. etapa); A.1.1.4. Autocesta od cca. 18+500 do kraja zahvata na AC (3. etapa); A.1.2.2. Brza cesta od čvora Ston (0+000) do čvora Doli (etapa 1.) i A.1.3. Brza cesta od čvora Osojnik do čvora Dubrovnik zapad (etapa 3.) nalaze se stavke - projekti tunela (A.1.1.2.3., A.1.1.3.3., A.1.1.4.3., A.1.2.2.3. i A.1.3.3.), koje se nude kao - komplet 1. Projektom zadatkom (Knjiga 3 - 3.1. Projektom zadatak Izmjena 16.10.23.) u poglavlju -Tuneli (str.8) definirani su građevinski projekti tunela, a u poglavlju - Projekti instalacija i opreme za tunele (str. 13.) od 1. do 1-16. definirani su projekti za koje ne postoje zasebne stavke u Troškovniku već su pojedini projekti uključeni u stavku - projekti tunela. Ističe da je odabrana zajednica ponuditelja u Uvezu ponude navela dio predmeta koji će izvršavati i količinski dio, za svakog člana Zajednice. Članovi zajednice ponuditelja Geoprojekt d.d., Split te China Railway Yuan Engineering Group Co. Ltd., Chengdu, Sichuan Province, China su naveli da će stavke A.1.1.2.3., A.1.1.3.3., A.1.1.4.3., A.1.2.2.3. i A.1.3.3. zajedno izvršavati i to cca 66 % - što se odnosi na građevinske projekte tunela. Ističe da je u Ponudbenom listu podizvođač Promel projekt d.o.o. naveo da će stavke A.1.1.2.3., A.1.1.3.3., A.1.1.4.3., A.1.2.2.3. i A.1.3.3. izvoditi u cca 19%, a podizvođač Dalekovod projekt d.o.o. da će navedene stavke izvoditi u cca 15% što da se odnosi na projekte instalacija i opreme u tunelu. U Izjavi o raspoloživosti podugovaratelja Dalekovod projekt d.o.o. navedeno je da će između ostalog, navedeni podugovaratelj, izraditi glavni projekt - Oprema tunela (rasvjeta tunela, rasvjeta prilazu tunelu, razdjelnici, rezervno napajanje i ventilacija - elektro dio), a u Izjavi o raspoloživosti podugovaratelja Promel projekt d.o.o. navedeno je da navedeni podugovaratelj daje na raspolaganje tehničkog stručnjaka Hrvoja Olčara, mag.ing.el. koji će kao ovlaštenu inženjer elektrotehnike biti projektant prometno - informacijskog sustava za cijelu autocestu (što uključuje trasu, čvorišta, objekte, a i tunele).

Naručitelj nadalje navodi odredbu točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi te ističe da projekte trase autoceste i tunela izrađuju – projektanti, a da je sukladno članku 51. Zakona o gradnji „Projektant“: Projektant je fizička osoba koja prema posebnom zakonu ima pravo uporabe strukovnog naziva ovlaštenu arhitekt ili ovlaštenu inženjer. Projektant je odgovoran da projekt koji je izradio ispunjava propisane uvjete, da je građevina projektirana u skladu s lokacijskom dozvolom, odnosno uvjetima za građenje građevina propisanim prostornim planom te da ispunjava temeljne zahtjeve za građevinu, zahtjeve propisane za energetska svojstva zgrada i druge propisane zahtjeve i uvjete.

Nadalje upućuje na članak 17. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje: Poslove projektiranja u svojstvu odgovorne osobe (projektanta) u okviru zadaća svoje struke može obavljati ovlaštenu arhitekt ili ovlaštenu inženjer sukladno posebnom zakonu kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Pod pružanjem usluge: izrade projekata trase autoceste i tunela podrazumijeva se izrada glavnog građevinskog projekta koji izrađuju ovlaštenu inženjeri građevinarstva. Temeljem građevinskog projekta izrađuju se svi ostali projekti: projekti instalacija i opreme te naručitelj navodi da je točkom 4.3.2. Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima Knjige 1 - opći dio dokumentacije o nabavi, između ostalog, propisao: Gospodarski subjekt mora dokazati da će u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave, angažirati minimalno sljedeće tehničke stručnjake: 8 (osam) ovlaštenih inženjera građevinarstva, koji moraju biti 8 (osam) različitih osoba, od kojih će: 1 (jedan) ovlaštenu inženjer građevinarstva biti projektant trase. Stručnjak predložen za projektanta trase mora dokazati da je kao odgovorna osoba -projektant izradio glavni projekt 1 (jedne) dionice trase autoceste ili brze ceste, minimalne pojedinačne duljine dionice 10,00 km, 1 (jedan) ovlaštenu inženjer građevinarstva biti projektant tunela. Stručnjak predložen za projektanta tunela mora dokazati da je kao odgovorna osoba - projektant izradio 1 (jedan) glavni

građevinski projekt tunela dužeg od 500,00 m na autocesti ili brznoj cesti.

Naručitelj ističe da je član zajednice ponuditelja Geoprojekt d.d. u ESPD obrascu, između ostalih stručnjaka, naveo da će Miroslav Jakovčević - ovlaštenu inženjer građevinarstva biti projektant trase i Darko Šarić - ovlaštenu inženjer građevinarstva biti projektant tunela te su za predložene stručnjake u ponudi dostavljeni životopisi iz kojih je vidljivo da imaju minimalno iskustvo traženo točkom 4.3.2. Knjige 1 - opći dio dokumentacije o nabavi. Navedeni stručnjaci su ovlaštenu inženjeri građevinarstva (Potvrde o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera građevinarstva Hrvatske komore inženjera građevinarstva) i upisani su u Popisu osoblja za izradu projektne dokumentacije gdje je navedena vrsta projekata koje će izvršavati u sklopu ugovora: Miroslav Jakovčević, dipl.inž.građ. - građevinski projekti (trasa) i Darko Šarić, dipl.inž.građ.- građevinski projekti (tuneli). Po točki 7.2. Knjige 1- opći dio dokumentacije o nabavi, između ostalog, zajednica ponuditelja koja je u Uvezu ponude navela predmet, količinu, vrijednost i postotni dio koji će izvoditi svaki član zajednice ponuditelja, dužna je u roku od 8 (osam) dana od dana izvršnosti odluke o odabiru dostaviti naručitelju pravni akt - sporazum o osnivanju poslovne udruge za izvršenje ugovora i konačnu raspodjelu: predmet, količinu, vrijednost i postotni dio koji će izvoditi svaki od gospodarskih subjekata iz ponude zajednice gospodarskih subjekata te ističe da je zajednica ponuditelj navođenjem predmeta i količine stavke koji će izvršavati pojedini član zajednice ponuditelja u Uvezu ponude i dokumentima dostavljenim u ponudi nedvojbeno dokazala da će pružati usluge izrade projekta trase i tunela kako je traženo točkom 4.3.3. odredba o ključnim poslovima Knjige 1 opći dio dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu odabrani ponuditelj navodi da, ukoliko se sagleda cjelokupna ponuda odabrane zajednice ponuditelja, vidljivo je da podugovaratelji Promel projekt d.o.o. i Dalekovod projekt d.o.o. neće pružati usluge projektiranja trase autoceste i tunela, za koje je naručitelj točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi propisao da moraju izvršavati sami članovi zajednice ponuditelja. Naime, ističe, iz cjelokupne ponude odabrane zajednice ponuditelja jasno i nedvosmisleno proizlazi da će projekte trase autoceste i tunela izvršavati isključivo članovi zajednice ponuditelja što proizlazi iz slijedeći dokumenata ponude: 1. U ESPD obrascu člana odabrane zajednice ponuditelja Geoprojekt d.d. navedeni su stručnjaci: 4. Darko Šarić – ovlaštenu inženjer građevinarstva biti projektant tunela (Geoprojekt), 5. Petar Drmać – ovlaštenu inženjer građevinarstva koji će biti projektant građevinskog projekta rekonstrukcije dalekovoda (Dalekovod-projekt), 16. Jasna Svirčević – ovlaštenu inženjer elektrotehnike koji će biti projektant elektrotehničkog projekta rekonstrukcije dalekovoda (Dalekovod-projekt), 19. Hrvoje Olčar – ovlaštenu inženjer elektrotehnike projektant prometno informacijskog sustava (Promel projekt). Ovime su sukladno članku 4.3.2. dokumentacije o nabavi jasno definirani stručnjaci koji će izrađivati pojedine dijelove dokumentacije, te su time definirani i gospodarski subjekti koji će izrađivati pojedine dijelove dokumentacije: član zajednice ponuditelja Geoprojekt d.d.: projekte tunela, podugovaratelj Dalekovod projekt: projekte rekonstrukcije dalekovoda, podugovaratelj Promel projekt: projekte prometno informacijskog sustava, istaknuo je odabrani ponuditelj. U sklopu ponude odabrane zajednice ponuditelja priložen je dokument Ponuda, koja ima Sadržaj elektroničkog djela ponude. U navedenom dokumentu se pod 5. i 6. navodi Životopis ovl.inž.građ. projektanta tunela i Diploma ovl.inž.građ. projektant tunela, pod 9. Životopis ovl.inž. projektanta prometno-informacijskog sustava, pod 10. Životopis ovl.inž.el. projektanta elektroteh. projekta rekon. dalekovoda i pod 11. Životopis ovl.inž.građ. projektanta građ. projekta rekon. Dalekovoda, navodi odabrana zajednica ponuditelja. Kada se otvore navedeni životopisi i diploma u ponudi ponovo se vidi da će upravo: Darko Šarić kao resurs člana zajednice ponuditelja Geoprojekt d.d. izrađivati projekte tunela, Petar Drmać kao resurs podugovaratelja Dalekovod-projekt d.o.o. će izrađivati građevinske projekte rekonstrukcije dalekovoda, Jasna Svirčević kao resurs podugovaratelja Dalekovod-projekt d.o.o. će izrađivati elektrotehnički projekte rekonstrukcije dalekovoda, Hrvoje Olčar kao resurs podugovaratelja Promel projekt d.o.o. će izrađivati projekte prometno informacijskog sustava. Iz navedenog proizlazi da navedeni stručnjaci Petar Drmać, Jasna Svirčević i Hrvoje Olčar, odnosno podugovaratelji Dalekovod-projekt d.o.o. i Promel projekt d.o.o. koji daju ove stručnjake, neće izrađivati projekte tunela niti uopće imaju iskustvo u izradi projekta tunela,

istaknuto je u očitovanju. Od svih navedenih stručnjaka jedino Darko Šarić kao resurs člana odabrane zajednice ponuditelja Geoprojekt d.d. ima iskustvo u izradi projekta tunela te će upravo on iste i izrađivati, istaknuto je. Nadalje je navedeno da je prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata odabrana zajednica ponuditelja dostavila Popis osoblja za izradu projektne dokumentacije u kojem se ponovo jasno navodi da će: 4. Darko Šarić kao resurs člana zajednice ponuditelja Geoprojekt d.d. izrađivati građevinske projekte (tunela), 15. Petar Drmać kao resurs podugovaratelja Dalekovod-projekt d.o.o. izrađivati građevinski projekte (dalekovod), 16. Dario Sredoja kao resurs podugovaratelja Promel projekt d.o.o. izrađivati projekte prometno - informacijskog sustava, 18. Jasna Svirčević kao resurs podugovaratelja Dalekovod-projekt d.o.o. izrađivati elektrotehnički projekte (dalekovod), 19. Hrvoje Olčar kao resurs podugovaratelja Promel projekt d.o.o. izrađivati projekte prometno - informacijskog sustava. Također je istaknuto da je kao dio ažuriranih popratnih dokumenata odabrana zajednica ponuditelja dostavila i izjave podugovaratelja Dalekovod-projekt d.o.o. i Promel projekt d.o.o. U izjavi Dalekovod-projekt d.o.o., osim što je jasno navedeno da se za izvršenje predmetnog ugovora odabranoj zajednici daju na raspolaganje navedeni stručnjaci, koji će sudjelovati u izvršenju ugovora na poslovima projektiranja prelaganja dalekovoda, opremanje tunela, uzemljenja objekata, elektroenergetskog napajanja i revizije projektne dokumentacije. Iz navedenog je jasna uloga Dalekovod-projekt d.o.o. u izradi predmetne projektne dokumentacije, te ta uloga nedvojbeno ne uključuje izradu projekta tunela. Iz navedenih dokumenata, navodi odabrana zajednica ponuditelja, koji prileže uz ponudu odnosno koji su dostavljeni kao ažurirani popratni dokumenti, potpuno je jasno da uloga podugovaratelja Dalekovod-projekt d.o.o. i Promel projekt d.o.o. na izradi predmetne projektne dokumentacije ne uključuje izradu projekta tunela. Činjenica je da je odabrana zajednica ponuditelja u uvezu ponude za podugovaratelje Dalekovod projekt d.o.o. i Promel projekt d.o.o. omaškom prilikom same predaje ponude u sustavu EOJN navela stavke troškovnika koji bi uključivali i dio projekta tunela, istaknuto je. Upravo zbog navedenih činjenica iz cjelokupne ponude odabrane zajednice ponuditelja gledane kao cjeline, nedvosmisleno proizlazi da Dalekovod-projekt d.o.o. i Promel projekt d.o.o. neće izrađivati projekte tunela. Zbog toga, iz same činjenice da su omaškom u uvezu ponude upisani postotci za ova dva podugovaratelja na izradi projekta tunela, ne bi se moglo zaključiti da će isti sudjelovati u izradi projekta tunela, zaključno je navedeno.

U žalbenom je postupku kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je naručitelj odredio da nabavlja izradu projektne dokumentacije i ishođenje građevinskih dozvola za autocestu A1, dionica Rudine – Osojnik, da se opis predmeta nabave nalazi u Knjizi 1, Knjizi 2, Knjizi 3 i Knjizi 4 te također da se troškovnik predmeta nabave nalazi u Knjizi 4.

Nadalje je točkom 4.3.3. Odredba o ključnim poslovima odredio da, sukladno članku 278. ZJN 2016, zahtijeva da u izvršenju ovog predmeta nabave isključivo sam ponuditelj ili bilo koji od članova zajednice gospodarskih subjekata pruža usluge: izrade projekata trase autoceste i tunela. Navedene usluge nije dopušteno ustupiti podugovaratelju/ima niti gospodarskom subjektu/ima na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja. Ova odredba treba biti vidljiva u ponudi (u ponudbenom listu ili na drugi način iskazana).

Stoga je u žalbenom postupku uvidom u troškovnik utvrđeno da se stavke troškovnika A1.1.2.3, A.1.1.3.3., A.1.1.4.3., A.1.2.2.3. i A.1.3.3. koje je u žalbenom navodu istaknuo žalitelj, upravo odnose na projekt tunela na različitim dionicama autoceste. Navedene stavke nisu dodatno podijeljene na neke druge poslove ili radove.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je u Uvezu ponude navedeno da su članovi zajednice ponuditelja podijelili između sebe predmet nabave na način da će član zajednice ponuditelja Geoprojekt d.d., Split izvršavati određene stavke u točno utvrđenom postotku, te je za sporne stavke navedeno: A.1.1.2.3. 63,67%, A.1.1.3.3. 62,75%, A.1.1.4.3. 61,21%, A.1.2.2.3. (iz A.1.2.2.) 59,55%, A.1.3.3. 56,76%.

Za člana zajednice ponuditelja China Railway Eryuan Engineering Group Co. Ltd. za sporne stavke je navedeno: A.1.1.2.3. 3,89%, A.1.1.3.3. 2,24%, A.1.1.4.3. 4,67% i A.1.3.3. 7,93%.

Također je utvrđeno da su u Ponudbenom listu navedeni podizvođitelji Dalekovod projekt d.o.o., Zagreb i Promel projekt d.o.o., Zagreb te je za potonjeg navedeno da će izvršavati stavke: A.1.1.2.3. 14,38%, A.1.1.3.3. 19,52%, A.1.1.4.3. 19,16%, A.1.2.2.3. 18,42%, A.1.3.3. 21,42%.

Za podizvođitelja Dalekovod projekt d.o.o., Zagreb je navedeno da će izvršavati stavke: A.1.1.2.3. 18,07%, A.1.1.3.3. 15,48%, A.1.1.4.3. 14,95%, A.1.2.2.3. 14,02% te A.1.3.3. 13,88%.

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje primjenjivi zakonski okvir su odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 273. i članka 278. ZJN 2016.

Članak 280. ZJN 2016 određuje da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

U svezi sa žalbenim navodom je članak 273. ZJN 2016 koji propisuje da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Članak 278. ZJN 2016 određuje da u slučaju ugovora o javnoj nabavi radova, ugovora o javnoj nabavi usluga ili ugovora o javnoj nabavi robe koji uključuju poslove postavljanja ili instalacije, javni naručitelj može zahtijevati da određene ključne zadatke, odnosno poslove obavlja izravno sam ponuditelj ili član zajednice ponuditelja.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi u točki 4.3.3. u smislu sadržaja odredbe članka 278. ZJN 2016 zahtijevao da u izvršenju predmeta nabave isključivo sam ponuditelj ili bilo koji od članova zajednice gospodarskih subjekata pruža usluge i to posebice naglašeno usluge izrade projekata trase autoceste i tunela. Također je posebno istaknuto da navedene usluge nije dopušteno ustupiti podugovaratelju/ima niti gospodarskom subjektu/ima na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja te da isto treba biti vidljivo u ponudi, odnosno u ponudbenom listu ili na drugi način iskazano.

Upravo je uvidom u Uvez ponude te Ponudbeni list u odabranoj ponudi utvrđeno da su članovi zajednice ponuditelja izvršenje predmeta nabave u spornim stavkama koje se upravo odnose na projekte tunela podijelili na način da iste izvršavaju u ukupnom udjelu od 64,96%-67,56% kako to i u odgovoru na žalbu navodi i sam naručitelj.

Dodatno je jasno i nedvojbeno utvrđeno da je Ponudbenom listu navedeno da će preostali dio spornih stavki izvršavati podizvođitelji Promel projekt d.o.o., Zagreb te Dalekovod projekt d.o.o., Zagreb.

Dokumentacijom o nabavi naručitelj je jasno odredio da dio predmeta nabave koji se odnosi na projekt tunela ponuditelj/članovi zajednice ponuditelja moraju izvršavati samostalno, dakle da navedeni dio predmeta nabave ne smije biti prepušten u izvršavanje podugovaratelju/ima niti gospodarskom subjektu/ima na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja.

Nadalje, iz troškovnika jasno proizlazi koje su to stavke te da iste ne obuhvaćaju neke druge dodatne radove ili usluge koje bi se jasno i nedvojbeno mogle u navedenim stavkama količinski i postotno izdvojiti. Stoga nije u pravu naručitelj kao ni odabrani ponuditelj kada u odgovoru na žalbu navode da je iz okolnosti da članovi zajednice ponuditelja upravo nude stručnjake koji su projektanti pa će isti raditi na projektu tunela iz čega da proizlazi da podizvođitelji koji nude stručnjaka drugih profila neće raditi na spornom dijelu predmeta nabave. Naime, naručitelj je dokumentacijom o nabavi jasno i nedvojbeno odredio koji dio predmeta nabave ne smije biti prepušten u izvođenje podugovaratelju/ima niti gospodarskom subjektu/ima na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja već isti moraju izvoditi sami ponuditelji odnosno članovi zajednice ponuditelja te u tom smislu izvršenje predmeta nabave mora biti iskazano u ponudi. Dakle, naručitelj osim što je izričito propisao da se navedeni dio predmeta nabave ne smije prepustiti drugim potencijalnim sudionicima u ponudi nije omogućio da se o

istome konkludentno zaključuje na temelju sadržaja ponude već je tražio da se isto nedvojbeno navede u ponudi.

Također se ne može prihvatiti obrazloženje odabrane zajednice ponuditelja da se radi o omašci kod ispunjavanja ponude s obzirom su jasno navedeni postoci kako za članove zajednice ponuditelja tako i za podizvoditelje u spornim stavkama, iz zbroja kojih postotaka proizlazi ukupna količina stavke. O eventualnoj omašci moglo bi se raditi kada bi se radilo o grešci u pisanju u odnosu na oznaku neke od stavka ili pojedinog brojčanog iznosa postotka neke stavke za članove zajednice ponuditelja, međutim iz utvrđenog činjeničnog stanja jasno proizlazi, kako je već prethodno navedeno, da podizvoditelji sudjeluju u izvršavanju projekta tunela u određenim stavkama u preostalom dijelu u odnosu na dio naveden za članove zajednice ponuditelja iz čega jasno proizlazi namjera da se uvez ponude/ponudbeni list popuni upravo na takav način, odnosno da se ne radi o omašci.

Stoga, s obzirom da je u konkretnom slučaju naručitelj izričito točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi, sukladno članku 278. ZJN 2016, propisao da zahtijeva da u izvršenju predmeta nabave u dijelu projekta tunela isključivo sam ponuditelj ili bilo koji od članova zajednice gospodarskih subjekata pruža traženu uslugu istu nije dopušteno ustupiti podugovaratelju/ima niti gospodarskom subjektu/ima na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja stoga je i u tom smislu trebao pregledavati ponude. Kako iz troškovnika proizlazi da stavke koje se odnose na projekte tunela su upravo stavke na koje upućuje žalitelj da temeljem dokumentacije o nabavi nisu smjele biti dodijeljene u izvršenje podizvoditeljima, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da smatra da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna i to iz razloga što smatra da su sporne reference tvrtke China Railway Eryuan Eng. Group Co. Ltd. kao člana odabrane zajednice ponuditelja, a koje su korištene za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 4.3.1. Stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Žalitelj navodi da ima saznanja da je tvrtka China Railway Eryuan Engineering Group Co. Ltd., u odnosu na navedeno stručno iskustvo (reference) navedeno na str. 14/34 Analitičkog prikaza ponuda kao priloga Zapisnika, prilikom izvršenja tih usluga koje su navedene kao reference bila u konzorciju s još nekoliko kineskih tvrtki, a što nije ni na koji način navedeno u ponudi, i da je kao član konzorcija izvršavala samo jedan dio tog posla odnosno usluge. Žalitelj smatra da, ako je usluge navedene u okviru stručnog iskustva izvršila zajednica gospodarskih subjekata, da u dokazima stručnog iskustva mora biti jasno naznačeno koji dio usluga i za koju vrijednost je izvršio član zajednice gospodarskih subjekata koji dokazuje tehničku i stručnu sposobnost (relevantno stručno iskustvo) u postupku nabave, a da to nije učinjeno sa strane niti odabranog ponuditelja niti naručitelja tako da su sporne reference odnosno stručno iskustvo na koje se poziva odabrani ponuditelj sporni. Poziva se na odluku ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/652, URBROJ: 354-02/5-24-13 od 4. siječnja 2024. godine te navodi da se podaci i članovi konzorcija koji su sudjelovali u izvršenju tih usluga koje su korištene kao dokaz stručnog iskustva mogu provjeriti na internetskoj stranici odnosno linku <https://hwdms.mot.gov.cn/BMWWebSite/> kao i da se može službenim putem od veleposlanstva Narodne Republike Kine zatražiti provjeru što je točno China Railway Eryuan Eng. Group Co. Ltd. u konzorciju za taj ugovor izvršavala te u kojem postotku, a sve radi dokazivanja da je ponuda nepravilna.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe kako je odabranoj zajednici ponuditelja sukladno članku 293. stavak 2. ZJN 2016, dana 15. studenoga 2023. godine, upućen Poziv za pojašnjenjem/upotpunjavanjem informacija i dokumenata između ostalog i zbog potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1 Knjige 1 - opći dio dokumentacije o nabavi u kojem dijelu se zajednica ponuditelja oslonila na sposobnost člana zajednice ponuditelja - China Railway Eryuan Engineering Group Co. Ltd. Za istog je u ponudi kao preliminarni dokaz dostavljen ispunjen ESPD obrazac gdje je u Dijelu IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost u točki 1c) navedeno: „Brza cesta Wengyuon - Xinfeng u gradu Shooguan je brza cesta sa 6 traka i dvosmjerna cesta, ukupne duljine 83,793 km i projektirane brzine od 700 km/h. Ima 70 tunela i 49 mostova“.

Kako iz dostavljenih informacija i dokumenata nije vidljivo da je član zajednice ponuditelja - China Railway Eryuan Engineering Group Co. Ltd. izvršio uslugu izrade glavnog projekta brze ceste to je od zajednice ponuditelja zatraženo da pojasni/upotpuni informacije i dokumente u ponudi te dostavi dokaze iz kojih će isto biti vidljivo. Naručitelj nadalje navodi da je zajednica ponuditelja u ostavljenom roku, dostavila dopunjeni ESPD i Potvrdu naručitelja Guangdong Shaoxin Expressway Co, Ltd. o dobrom izvršenju posla za ugovor naveden u ESPD-u, izdana na kineskom jeziku i ovjereni prijevod na hrvatskom jeziku iz koje potvrde proizlazi da je član zajednice bio odgovoran za cjelokupno projektiranje, uključujući istraživanje, izradu idejnog i glavnog projekta trase ceste, donjeg i gornjeg ustroja ceste, mostova i propusta, tunela (uključujući sustav prometne signalizacije i druge elektrostrojarske projekte), centra za kontrolu i upravljanje prometom, krajobraznog uređenja, prometnog inženjerstvo, objekata za sigurnost prometa kao i za izradu proračuna projekta. U potvrdi je također naveden iznos ugovora za istraživanje i projektiranje za dio koji je izveo član zajednice ponuditelja u iznosu od 108.800.000RMB, oko 14.106.933 EUR, istaknuo je naručitelj. Dostavljenom Potvrdom član zajednice ponuditelja China Railway Eryuan Engineering Group Co.,Ltd. je dokazao da ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1.Stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi Knjige 1- opći dio dokumentacije o nabavi. Navodi da žalitelj naknadno dostavlja podatke vezane uz projekt autoceste Wengyuan-Xinfeng u gradu Shaoguanu ispisane s web stranice iz koje nije vidljiva raspodjela poslova između članova konzorcija kako je navedeno u dostavljenoj potvrdi o dobrom izvršenju posla te se ne može smatrati relevantnim dokazom. Slijedom navedenog, navodi naručitelj, nije imao osnove posumnjati u dostavljenu Potvrdu o dobrom izvršenju posla te istu nije provjeravao na internetskoj stranici niti kod veleposlanstva Narodne Republike Kine.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je u Potvrdi o dobrom izvršenju posla izdanoj od druge ugovorne strane, prevedenoj na hrvatski jezik po stalnom sudskom tumaču, koju je odabrana zajednica ponuditelja dostavila u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata jasno navedeno da je China Railway Eryuan Engineeering Group Co. Ltd kao član konzorcija bio odgovoran za cjelokupno projektiranje, uključujući istraživanje, izradu idejnog i glavnog projekta trase ceste, donjeg i gornjeg ustroja ceste, mostova i propusta, tunela (uključujući ustav prometne signalizacije i druge elektrostrojarske projekte) centra za kontrolu i upravljanje prometom, krajobraznog uređenja, prometnog inženjerstva, objekata za sigurnost prometa kao i za izradu proračuna projekta. Kao iznos ugovora za istraživanje i projektiranje navodi se 108.800.000 odnosno oko 14.106.933 eura. Iz navedenog je jasno da je potpuno jasno navedena vrijednost predmetne reference i to dijela koji je izvršio predmetni član zajednice odabranog ponuditelja. Iako predmetnom odredbom točke 4.3.1. Don-a ionako nije propisana tražena vrijednost predmetne reference, odabrana zajednica ponuditelja napominje da vrijednost predmetne reference u dijelu koji se odnosi na člana odabrana zajednice ponuditelja, u dijelu upravo za tražene usluge premašuje vrijednost procijenjene vrijednosti nabave u ovom postupku.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi točkom 4.3. Tehnička i stručna sposobnost, 4.3.1. Stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi odredio da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.3.1. gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD - Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c). Gospodarski subjekt Popisom glavnih usluga mora dokazati iskustvo u pružanju usluga istih ili sličnih predmetu ove nabave, pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 20 (dvadeset) godina koje prethode toj godini. Naručitelj je odredio duži rok u kojem su iste ili slične usluge izvršene od ZJN propisane 3 (tri) godine kako bi osigurao odgovarajuću razinu tržišnog natjecanja. Iz Popisa glavnih usluga mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt pružio: 1 (jednu) uslugu izrade glavnog projekta brze ceste ili autoceste, minimalne pojedinačne duljine dionice 15,00 km; 1 (jednu) uslugu izrade glavnog projekta tunela dužeg od 1.000,00 m na brzjoj cesti ili autocesti; 1 (jednu) uslugu izrade glavnog projekta objekta (most/vijadukt/podvožnjak/nadvožnjak) minimalne duljine 200,00 m na brzjoj cesti ili autocesti.

Sposobnost iz točke 4.3.1. dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima: Popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 20 (dvadeset) godina koje prethode toj godini, koji sadrži vrijednost pružene usluge, datum te naziv druge ugovorne strane. Napomena: Kao jedna dionica prihvaća se neprekinuta cjelina autoceste ili brze ceste neovisno o broju poddionica, projekata ili građevinskih dozvola.

Kako žalitelj u žalbenom navodu paušalnim osporavanjem ne upućuje na određenu referencu već se poziva na stranicu 14/34 Analitičkog prikaza u sklopu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, uvidom u isti utvrđeno je da su na navedenoj stranici analitičkog prikaza navedene reference: Gl. projekt autoceste Wengyuan - Xinfeng u gradu Shaoguan, duljine 83,79 km, Gl. projekt autoceste Wengyuan - Xinfeng u gradu Shaoguan, tunel Songshan - dužine 7.953 m, Gl. projekt autoceste Wengyuan - Xinfeng u gradu Shaoguan, most Chencun dužine 747t m.

U svezi s navedenim referencama utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda zatražio od zajednice ponuditelja da pojašni/upotpuni informacije i dokumente u ponudi te dostavi dokaze: „Brza cesta Wengyuan - Xinfeng u gradu Shaoguan je brza cesta sa 6 traka i dvosmjerna cesta, ukupne duljine 83,793 km i projektirane brzine od 100 km/h. Ima 10 tunela i 49 mostova Iz dostavljenih informacija i dokumenata nije vidljivo da je član Zajednice ponuditelja - China Railway Eryuan Engineering Group Co. Ltd. izvršio uslugu izrade glavnog projekta brze ceste. Slijedom navedenoga, pozivamo Vas da pojašnite/upotpunite informacije i dokumente u Vašoj ponudi te dostavite dokaze iz kojih će biti vidljivo da član Zajednice ponuditelja - China Railway Eryuan Engineering Group Co. Ltd. ima stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi traženo točkom 4.3.1. Knjige 1 - Opći dio dokumentacije o nabavi.“.

Dakle, iz navedenog proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda upravo tražio pojašnjenje reference u odnosu na zahtjeve i uvjete postavljene dokumentacijom o nabavi u odnosu na potrebno iskustvo ponuditelja.

Odabrana zajednica ponuditelja je po tako zatraženom pojašnjenju u ostavljenom roku dostavila dopunjeni ESPD i Potvrdu naručitelja Guangdong Shaoxin Expressway Co, Ltd. o dobrom izvršenju posla za ugovor naveden u ESPD-u, izdana na kineskom jeziku te je također dostavljen i ovjereni prijevod na hrvatski jezik. Uvidom u prijevod dostavljene potvrde utvrđeno je da je naveden naziv ugovora: EPC ugovor za projekt autoceste Wengyuan-Xinfeng u gradu Shaoguanu; Glavni sadržaj ugovora: Konzorcij sastavljen od poduzeća Chino Tiesiju Civil Engineering Group Co., Ltd. i China Railway Eryuan Engineering Group Co.,Ltd. bio je EPC izvođač projekta, s time do je CTCE bio odgovoran za izvođenje radova a CREEC za cjelokupno projektiranje, uključujući istraživanje, izradu idejnog i glavnog projekta trase ceste, donjeg i gornjeg ustroja ceste, mostova i propusta, tunela (uključujući sustav prometne signalizacije i druge elektrostrojarske projekte), centra za kontrolu i upravljanje prometom, krajobraznog uređenja, prometnog inženjerstvo, objekata za sigurnost prometa kao i za izradu proračuna projekta.....“. Također je naveden Pregled projekta: Autocesta Wengyuan - Xinfeng u gradu Shaoguanu je autocesta s 6 prometnih traka u dva smjera, ukupne duljine 83,793 km i projektirane brzine od 100 km/h. Na cijeloj trasi izgrađeno je 10 tunela i 49 mostova. Ukupna duljina mostova i tunela je 39,418 km, što čini 47,042% ukupne duljine trase. Izgrađena su 4 čvorišta od kojih svako povezuje 4 autoceste i 7 izlaza s autoceste (pojedinačno to su izlazi Xinjiang, Wengcheng istok, Guandu, Zhoupi, Sha Tian, Meikcng i Lantian sjever). U potvrdi je naveden iznos ugovora za istraživanje i projektiranje za dio koji je izveo član odabrane zajednice ponuditelja China Railway Eryuan Engineering Group Co. Ltd.:108.800.000RMB, odnosno oko 14.106.933 EUR.

Stoga iz navedenog valja zaključiti da neosnovano žalitelj ističe da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije jasno utvrdio u odnosu na referencu navedenu u Analitičkom prikazu u kojem se dijelu ista sadržajno i financijski odnosi na člana odabrane zajednice ponuditelja China Railway Eryuan Engineering Group Co. Ltd s obzirom da je naručitelj zatražio pojašnjenje reference te je po dobivenom odgovoru u kojem je jasno navedeno na koje poslove se odnosilo sudjelovanje navedenog člana zajednice ponuditelja te u kojem financijskom udjelu, istu prihvatio kao potvrdu traženog iskustva s obzirom da je iz dostavljene Potvrde o dobrom izvršenju posla jasno vidljiv opis i vrsta usluga koje je izvršio

član konzorcija China Railway Eryuan Engineering Group Co.,Ltd., odnosno član zajednice ponuditelja u ovom postupku javne nabave slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je u dokumentaciji o nabavi pod točkom 3.2.1. određeno da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je nad njime otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili je prezadužen, ili je u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima. Ističe da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio za podugovaratelja u predmetnom postupku, društvo Sonus d.o.o., potvrdu porezne uprave, a u kojoj piše da se ta potvrda izdaje u svrhu prestanka društva po skraćenom postupku bez likvidacije, a u isto vrijeme je dostavio i ovjerenu Izjavu o nepostojanju osnove za isključenje sukladno članku 254. stavak 1. točka 2. ZJN u kojoj izjavljuje da nije obustavio poslovne aktivnosti niti se nalazi u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima. Sukladno tome, ističe žalitelj, ponuda odabranog ponuditelja je trebala biti ili upotpunjena ili odbijena odnosno odabrani ponuditelj isključen jer su kontradiktorne izjave i dokazi o osnovama za isključenje čime je povrijeđena i odredba točke 3.2.1. dokumentacije o nabavi, ali i točke 3.2.2.3 jer je riječ o potencijalnom ozbiljno pogrešnom prikazivanju činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta te žalitelj smatra da je po tom kriteriju trebalo odabranog ponuditelja isključiti. Također, navodi žalitelj, vezano uz uvjet obavezne osnove za isključenje te ažurirane popratne dokumente koje je dostavila tvrtka China Railway Eryuan Eng. Group Co. Ltd. kao član odabrane zajednice ponuditelja, žalitelj smatra da iz verzije sudskog registra NR Kine nije vidljivo ima li više osoba koje zastupaju to društvo pa bi i za sve njih trebalo dostaviti potvrde o nekažnjavanju.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je sukladno točki 3.1.2. Knjige 1-opći dio dokumentacije o nabavi i članku 252. ZJN 2016 obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Podugovaratelj Sonus d.o.o., Zagreb je dostavio Potvrdu porezne uprave kojom se potvrđuje da na dan 13. listopada 2023. nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Navedenom Potvrdom podugovaratelj Sonus d.o.o., Zagreb je dokazao da je ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj kako je traženo točkom 3.1.2. Knjiga 1 - opći dio dokumentacije o nabavi, istaknuo je naručitelj. Navodi da je izvršio provjeru uvidom u Izvadak iz sudskog registra, iz kojeg je razvidno da je podugovaratelj Sonus d.o.o., Zagreb i dalje aktivan subjekt te da nije brisan iz sudskog registra niti je nad njim pokrenut postupak likvidacije. Ukoliko bi nad subjektom bio pokrenut postupak prestanka društva po skraćenom postupku bez likvidacije, isto bi, prema odredbama Zakona o trgovačkim društvima bilo upisano u Sudski registar. Nadalje naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj za člana zajednice ponuditelja China Railway Eryuan Engineering Group Co.,Ltd., dostavio Dozvolu za poslovanje u kojoj je kao zakonski zastupnik naveden Hu Sen, također je u Izvešću o javnoj objavi informacija o bonitetu društva kao zakonski zastupnik naveden samo Hu Sen te je dostavljenom Izjavom o nekažnjavanju, a koju je potpisao Hu Sen, odabrani ponuditelj dokazao nepostojanje obveznih osnova za isključenje iz točke 3.1.1. Knjige 1 - opći dio dokumentacije o nabavi, za člana zajednice ponuditelja China Railway Eryuan Engineering Group Co. Ltd..

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je potvrda porezne uprave u kojoj piše da se ista izdaje u svrhu prestanka društva po skraćenom postupku bez likvidacije izdana od nadležne porezne uprave i potvrđuje traženu činjenicu da ne postoji osnova za isključenje

iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi za navedenog podugovaratelja. Pritom činjenica da je kod traženja ove potvrde navedena pogrešna svrha uopće ne utječe na činjenicu koja je dokazana ovom potvrdom – nepostojanje osnova za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi. Svakako pritom treba uzeti u obzir da niti žalitelj ne tvrdi da postoji predmetna osnova za isključenje odnosno porezni dug, istaknuo je. U svakom slučaju predmetna potvrda porezne uprave i pogrešno označena svrha izdavanja, nema nikakve veze sa nepostojanjem osnove za isključenje iz točke 3.2.1. dokumentacije o nabavi, koju je odabrana zajednica ponuditelja za ovog podugovaratelja dokazala na propisani način: izjavom podugovaratelja. Žalitelj pritom niti ne tvrdi odnosno dokazuje da bi postojale bilo koje okolnosti na koje se odnosi predmetna izjava, pa je očito da takve okolnosti ne postoje. Odabrani ponuditelj odnosno njegov podugovaratelj nije ozbiljno pogrešno prikazivao činjenice prilikom dostavljanja podatak potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje. U odnosu na navod da iz sudskog registra NR Kine nije vidljivo da li ima više osoba koje zastupaju člana zajednice odabranog ponuditelja China Railway Eryuan Engineering Group Co. Ltd. odabrana zajednica ponuditelja navodi da u dostavljenoj Dozvoli za poslovanje Uprave za nadzor tržišta grada Chengdu, koje predstavlja registarsko tijelo za predmetnog člana odabrane zajednice ponuditelja, jasno je vidljivo da je Hu Sen zakonski zastupnik, te se ne navodi niti jedan drugi zakonski zastupnik.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi točkom 3.1. Obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta naručitelj odredio obvezne osnove za isključenje ponuditelja te je podtočkom 3.1.2. određeno da je naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, nepostojanje navedenih okolnosti kao preliminarni dokaz u ponudi se dostavlja ispunjeni ESPD - Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje dok će naručitelj kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.1.2. Knjige 1 prihvatiti sljedeće popratne dokumente: potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje.

Također su točkom 3.2. određene ostale osnove za isključenje gospodarskog subjekta te je podtočkom 3.2.1. određeno da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je nad njime otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili je prezadužen, ili je u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.2.1. Knjige 1 gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD - Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem (u dijelu koji se odnosi na navedenu osnovu za isključenje) Naručitelj će kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.2.1. Knjige 1 prihvatiti sljedeće popratne dokumente: - izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi 13 poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje

Nadalje je podtočkom 3.2.3. određeno da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s dokumentacijom o nabavi. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.2.3. Knjige 1 gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja: Ispunjeni ESPD - Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem (u dijelu koji se odnosi na navedenu osnovu za isključenje). Nadalje je određeno da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrrio

takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s dokumentacijom o nabavi. Postojanje ovog razloga isključenja dokazuje Naručitelj na temelju objektivne procjene okolnosti svakog pojedinog slučaja.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je jednim od podizvoditelja navedeno i društvo Sonus d.o.o., Zagreb.

U dostavljenom ESPD obrascu za navedeno društvo, kao preliminarnom dokazu, navedeno je da na strani navedenog društva ne postoje osnove za isključenje kao one navedene u točki 3.1 tako ni one navedene u točki 3.2 dokumentacije o nabavi.

Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda pribavio ažurirane dokumente za navedenog podizvoditelja te je tako dostavljena i Potvrda Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostava Peščenica u kojoj je potvrđeno da na strani gospodarskog subjekta Sonus d.o.o., Zagreb nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava.

Također je u navedenoj potvrdi navedeno da se ista izdaje u svrhu prestanka društva u skraćenom postupku bez likvidacije.

U vezi s utvrđenim valja prije svega istaknuti da je potvrda koja se pribavlja u postupku jave nabave izdana po Poreznoj upravi, a u odnosu na postojanje duga s osnove javnih davanja za određeni gospodarski subjekt, dokaz kojim se potvrđuje upravo navedena okolnost, dakle da ne postoje razlozi za isključenje ponuditelja iz članka 252. ZJN 2016.

Navedena potvrda nije dokaz da se društvo nalazi u nekom od postupaka likvidacije ili prestanka društva, iako je u predmetnoj potvrdi navedeno da je ista izdana u tu svrhu.

U smislu članka 472.a Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23) da je društvo u postupku prestanka društva po skraćenom postupku bez likvidacije, bez odgađanja se objavljuje odlukom, koja se donosi u obliku javnobilježničkog akta ili privatne isprave koju potvrdi javni bilježnik, na internetskoj stranici sudskog registra i u glasilu društva, ako ga ono ima. Također se prestanak društva po skraćenom postupku bez likvidacije mora bez odgađanja prijaviti registarskom sudu radi upisa u sudski registar. Ako su ispunjene pretpostavke za upis, registarski sud će donijeti rješenje o prestanku društva po skraćenom postupku bez likvidacije. Ako protiv rješenja o prestanku društva bez likvidacije nije podnesen prigovor ili sud odbaci ili odbije podneseni prigovor, registarski sud će donijeti rješenje o brisanju društva iz sudskog registra i objaviti ga na internetskoj stranici sudskog registra.

Stoga osnovano naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na činjenicu da je provjerom uvidom u izvadak iz sudskog registra za navedeno društvo, koji je i tražio dokumentacijom o nabavi kao dokaz da ne postoje okolnosti na strani gospodarskog subjekta predviđene točkom 3.2.1 dokumentacije o nabavi, utvrdio da navedeno društvo nije u procesu prestanka društva po skraćenom postupku bez likvidacije s obzirom da se, ukoliko takva okolnost u odnosu na društvo postoji, zabilježbom utvrđuje u sudskom registru.

Također s obzirom na navedeno valja istaknuti da upravo zbog prethodno navedenog, odnosno da za društvo Sonus d.o.o., Zagreb ne postoji zabilježba prestanka društva po skraćenom postupku bez likvidacije te da navedeno društvo nije izdavatelj potvrde u kojoj je pogrešno navedeno da se isto nalazi u navedenom postupku, naručitelj nije imao osnove u odnosu na navedeni gospodarski subjekt primijeniti odredbe točke 3.2.3. dokumentacije o nabavi. Dakle, s obzirom da je nedvojbeno da navedeni gospodarski subjekt nije kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje (nije izdavatelj sporne potvrde) niti iz izvatka iz sudskog registra, proizlazi da je Sonus d.o.o., Zagreb u postupku prestanka društva po skraćenom postupku bez likvidacije žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na isticanje žalitelja da smatra da iz verzije sudskog registra NR Kine nije vidljivo ima li više osoba koje zastupaju društvo s obzirom na obvezu dostave

dokaza za nekažnjavanje, valja prije svega istaći da je u smislu članka 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku dužan iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Dakle, nije dovoljno samo izražavanje sumnje po žalitelju, posebice jer je u žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno da je naručitelju u postupku pregleda i ocjene ponuda po odabranoj zajednici ponuditelja za člana zajednice China Railway Eryuan Engineering Group Co.,Ltd., dostavljena Dozvola za poslovanje u kojoj je kao zakonski zastupnik naveden Hu Sen.

Stoga ukoliko je žalitelj smatrao da nisu pribavljeni valjani dokazi, isti je trebao, umjesto paušalnog izražavanja sumnje, na konkretan način osporiti pribavljene dokaze i priložiti, odnosno predložiti, dokaze kojima bi potkrijepio svoje osporavanje. U žalbenom je postupku uvidom u pribavljene dokumente po naručitelju utvrđeno da je istome u postupku pregleda i ocjene ponuda po odabranoj zajednici ponuditelja za člana zajednice China Railway Eryuan Engineering Group Co.,Ltd., dostavljena Dozvola za poslovanje u kojoj je kao zakonski zastupnik naveden Hu Sen, u Izvješću o javnoj objavi informacija o bonitetu društva također je kao zakonski zastupnik naveden Hu Sen. Stoga je i valjano dostavljena Izjava o nekažnjavanju potpisana po Hu Senu kao zakonskom zastupniku društva. Kako žalitelj nije osporio niti dokazao suprotno od utvrđenog u postupku pregleda i ocjene ponuda, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbom na odluku o odabiru priznaje se osnovanim zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku,

usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjedNICE

Nelica Vidić

