



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/128

URBROJ: 354-02/14-24-6

Zagreb, 3. travnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja BKS-Leasing Croatia d.o.o., Zagreb, OIB: 52277663197, zastupanom po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Marčan i partneri d.o.o., Zagreb, u odnosu na Odluku o poništenju za grupu 2, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0045908, predmet nabave: nabava 25 vozila putem operativnog leasinga na razdoblje od pet godina, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja BKS-Leasing Croatia d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja BKS-Leasing Croatia d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 2. studenoga 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0045908, radi nabave 25 vozila putem operativnog leasinga na razdoblje od pet godina. Predmet nabave podijeljen je na 4 grupe, a kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i iskustva stručnjaka (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave za grupu 2, dostavljena je jedna ponuda te je naručitelj Odlukom o poništenju od 26. veljače 2024. (objavljena u EOJN RH 5. ožujka 2024.) donio Odluku o poništenju KLASA: 406-05/23-005/172, URBROJ: 251-

05-51/006-24-44 kojom je, temeljem članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, poništio postupak javne nabave za grupu 2.

Na predmetnu Odluku o poništenju urednu je žalbu 14. ožujka 2024., izjavio žalitelj BKS-Leasing Croatia d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene njegove ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o poništenju kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.383,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj prilikom odbijanja njegove ponude nije uzeo u obzir činjenicu da se ponuđeno vozilo ne proizvodi sa snagom motora manjom od 110 kW. Obrazlaže da takvo vozilo ne postoji sa snagom motora od 85 kW te je jasno da se radi o omašci u ispunjavanju dokumentacije pa odbijanje ponude zbog takve omaške predstavlja pretjerani formalizam. Navodi da je u obrascu tehničke specifikacije, za stavku 4 troškovnika, osobno vozilo tip 2, u grupi 2, naveden točan tip i model ponuđenog vozila i to Škoda Superb 2.0 TDI DSG, koje se vozilo ne proizvodi s motorizacijom slabijom od 110 kW. Navodi da je pod podstavkom 1.3. omaškom naveo 85 kW, ali je prije te brojke naveo "DA" čime je potvrdio da vozilo zadovoljava traženih 110 kW. Ističe da se u obrascu tehničke specifikacije prethodno navode druga dva tipa i modela vozila marke Škoda koja upravo imaju snagu od 85 kW pa je očito da se preslikao taj podatak od 85 kW i za sporno vozilo Škoda Superb 2.0 TDI DSG iako se ono, kao što je rečeno, ne proizvodi sa snagom motora manjom od 110 kW. Smatra da je naručitelj to mogao znati budući da je to vidljivo jednostavnim pregledom internet stranica ili upitom dobavljaču u odnosu na taj tip vozila tako da je naručitelj morao znati da to vozilo ne postoji sa snagom od 85 kW. Shodno tome, smatra da je naručitelj morao znati da se radi o običnoj pogrešci u pisanju koja se svakom može dogoditi, ali koja s obzirom da ne postoji snaga vozila od 85 kW za to vozilo, ne može dovesti do odbijanja ponude. Također smatra da nije ispravan stav naručitelja da bi pojašnjenjem ponude došlo do pregovaranja, jer ispravljanje omaške u pisanju ni na koji način ne dovodi do promjene ponude odnosno pregovaranja s obzirom da je u zaglavlju tehničke specifikacije naveden točan tip i model vozila. Smatra da navedena okolnost ne može biti razlog za odbijanje ponude, jer, ukoliko je naručitelj imao nedoumicu oko toga kako je ispunjena snaga vozila od 85 kW, a takvo vozilo se proizvodi s najmanjom snagom od 110 kW, trebao je sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016 tražiti žalitelja da objasni koju snagu ima ponuđeno vozilo kako bi se vidjelo je li u pitanju neka štamparska ili druga greška. Navodi da je naručitelj za vozilo mogao zatražiti i tehnički list temeljem kojeg bi jednostavno utvrdio omašku pri navođenju snage vozila. Upućuje na odredbu članka 294. stavka

3. ZJN 2016, iz koje je, navodi razvidno da sam Zakon omogućava otklanjanje grešaka u navođenju brojeva.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je postupak javne nabave strogo formalan. Navodi da je podatak o snazi vozila utvrdio na temelju tehničkih specifikacija te smatra da pretraga Interneta ne može biti relevantan izvor informacija u postupcima javne nabave. Ističe da u ponudi nije bila priložena tehnička ili druga dokumentacija na temelju koje bi mogao zaključiti da snaga ponuđenog vozila ne odgovara podatku upisanom u obrazac tehničke specifikacije pa da bi imao osnova za primjenu članka 293. ZJN 2016. Smatra da bi u konkretnom slučaju primjena članka 293. ZJN 2016 dovela do pregovaranja oko ponuđenog predmeta nabave, bez obzira na okolnost što je ponuda žalitelja jedina zaprimljena u toj grupi.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, navedeno da se ponuda žalitelja odbija jer je uz ponudu dostavljena tehnička specifikacija u kojoj se kod ponuđenog vozila Škoda Superb 2.0 TDI DSG, u stavci 1. Pogonska grupa, podstavka 1.3., kojom je tražena snaga vozila (kW) minimalno 110, u stupcu "Ponuđeno", navedeno "DA, 85 kW", što ne odgovara traženome. Dalje se obrazlaže da naručitelj nije primijenio članak 293. ZJN 2016, jer ponudu primjenom tog instituta nije moguće učiniti valjanom, odnosno primjena tog članka dovela bi do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Zaključno se navodi da se postupak javne nabave za grupu 2. poništava temeljem članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, budući da nakon odbijanja ponude nije preostala niti jedna valjana ponuda.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je točkom 2.4. te dokumentacije propisano da se tehničkim specifikacijama utvrđuju tražene minimalne karakteristike robe koja se nabavlja. Također je propisano da se tehničke specifikacije nalaze u dokumentaciji o nabavi i u prilogu dokumentacije o nabavi – u tehničkim specifikacijama i troškovnicima. Troškovnikom predmeta nabave za grupu 2-Osobna vozila, traženo je osobno karavan vozilo, osobno terensko SUV vozilo, osobno vozilo (tip 1), osobno vozilo (tip 2). Kao dio dokumentacije o nabavi priložene su tehničke specifikacije u čijim uputama je navedeno "Kod stavaka kod kojih se traži upisivanje točnog podatka ili naziva proizvođača i modela ponuditelj upisuje iste. Također u rubrikama DA ili NE ponuditelj zaokruživanjem potvrđuje traženu tehničku karakteristiku. Sive ćelije nije potrebno ispunjavati."

U troškovniku žalitelja je navedeno da za stavku 1. osobno karavan vozilo nudi Škoda Octavia Combi Style 2.0 TDI; za stavku 2. osobno terensko SUV vozilo nudi vozilo Škoda Karoq 2.0 TDI 4x4 DSG, za stavku 3. osobno vozilo (tip 1), nudi vozilo Škoda Octavia Style 2.0 TDI, za stavku 4. Osobno vozilo (tip 3) nudi vozilo Škoda Superb 2.0 TDI DSG.

U tablici tehničkih specifikacija koja je dostavljena u ponudi, za vozilo traženo stavkom 4. troškovnika, ponuđeno je vozilo Škoda Superb 2.0. TDI DSG, za koje je u stavci 1. Pogonska grupa, podstavci 1.3. kojom je tražena snaga vozila (kW); minimalno 110, žalitelj naveo "DA, 85 kW".

Odredbom članka 301. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Stavkom 2. toga članka je propisano da javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave, koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj pregled i ocjenu ponuda proveo temeljem propisanih i dostavljenih dokaza u ponudi te podataka tehničke specifikacije navedenih od strane žalitelja. Naime, u konkretnom slučaju, žalitelj je u ponudi dostavio ispunjenu tehničku specifikaciju te na jedinom mjesto na kojem je u odnosu na ponuđeni predmet nabave bio dužan navesti traženi podatak, žalitelj je naveo podatak koji nije u skladu s traženom tehničkom specifikacijom. Dakle, suprotno shvaćanju žalitelja, u konkretnom slučaju ne radi se o postojanju nejasnoća u ponudi, niti su u ponudi u dostavljenim dokumentima postojali oprečni podaci, niti je naručitelj morao znati da se radi o omašci, pa u tom smislu niti nije bio dužan primijeniti odredbu članka 293. ZJN 2016. Slijedom navedenog, utvrđeno je da se žalitelj pri izradi ponude nije pridržavao obveze iz članka 280. stavka 4. ZJN 2016, a temeljem utvrđenih činjenica ovo državno tijelo nije utvrdilo nezakonitosti na koje žalitelj upućuje te je žalbeni navod stoga ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.383,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

