



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/24-01/56**

**URBROJ: 354-02/1-24- 12**

**Zagreb, 21. ožujka 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Nelica Vidić, zamjenica predsjednice te Danijela Antolković i Alice Brandt, članice u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Odvjetničko društvo Dragičević i partneri d.o.o., Zagreb, OIB: 23479386645, zastupano po odvjetniku Mladenu Dragičeviću, na obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost o dodjeli ugovora izuzetih od primjene ZJN 2016, predmet nabave: pružanje usluga pravnog zastupanja u rješavanju imovinskopravnih odnosa i zastupanje u upravnim, zemljišnoknjižnim te drugim sudskim i upravnim postupcima kao i izvansudskim i neupravnim postupcima, broj objave: 2024/S F15-0000003, naručitelja Plinacro d.o.o., Zagreb, OIB: 69401829750, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

### **RJEŠENJE**

1. Odbija se žalba žalitelja Odvjetničko društvo Dragičević i partneri d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Odvjetničko društvo Dragičević i partneri d.o.o., Zagreb za naknadu troškove pokretanja žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Plinacro d.o.o., Zagreb objavio je dana 30. siječnja 2024. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN) Obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost o dodjeli ugovora izuzetog od primjene odredbi ZJN 2016, radi sklapanja ugovora za nabavu predmeta nabave: pružanje usluga pravnog zastupanja u rješavanju imovinskopravnih odnosa i zastupanje u upravnim, zemljišnoknjižnim te drugim sudskim i upravnim postupcima kao i izvansudskim i neupravnim postupcima, broj objave: 2024/S F15-0000003.

Predmetna obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost o dodjeli ugovora odnosi se na postupak nabave izuzete od primjene odredaba ZJN 2016, postupak izuzeća iz članka 30. stavka 1. točke 5. ZJN 2016.

Na navedenu obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost o dodjeli

ugovora dana 08. veljače 2024. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Odvjetničko društvo Dragičević i partneri d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka nabave i sklapanja ugovora te žalbenim zahtjevom traži poništenje ugovora o javnoj nabavi kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti za dobrovoljnu ex ante transparentnost, dokumentacije o nabavi, odluke o odabiru te zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kao i ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj objavio obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost o dodjeli ugovora za usluge pravnog zastupanja u rješavanju imovinskopravnih odnosa i zastupanje u upravnim, zemljišnoknjižnim te drugim sudskim i upravnim postupcima kao i izvansudskim i neupravnim postupcima Odvjetničkom društvu Špehar i Gavranić d.o.o., procijenjene vrijednosti ugovora bez PDV-a u iznosu od 465.000,00 eura. Smatra da je prilikom objave prethodne obavijesti o namjeri sklapanja ugovora naručitelj počinio bitne povrede ZJN 2016 i to u pogledu povrede članka 4. stavka 1. ZJN-a ne pridržavajući se načela tržišnog natjecanja, načela jednakog tretmana, načela razmjernosti i načela transparentnosti. Navodi da ZJN propisuje kako javna nabava ne smije biti osmišljena s namjerom izbjegavanja primjene ZJN 2016 ili izbjegavanja primjene pravila o javnoj nabavi male, odnosno velike vrijednosti ili s namjerom da se određenim gospodarskim subjektima neopravdano da prednost ili ih se stavi u nepovoljan položaj, što je upravo naručitelj i učinio te je naručitelj dužan primjenjivati odredbe ZJN-a na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Ističe da je naručitelj zanemarujući navedena načela proveo pregovarački postupak bez prethodne objave čime su povrijeđena prava i interesi drugih gospodarskih subjekata zainteresiranih za provedbu predmetne javne nabave.

Nadalje, ističe, iz same obavijesti razvidno je kako je jedini kriterij za odabir ponuditelja bila cijena stoga se postavlja pitanje kako je izuzećem provedbe javne nabave transparentno odabran ugovaratelj. Na taj način otvoren je put pogodovanja jednom ponuditelju i samim time je oštećen proračun javnog poduzeća čiji je vlasnik Republika Hrvatska. Žalitelj ističe kako je samim izuzećem provedbe javne nabave od ZJN-a, onemogućeno drugim ponuditeljima prijaviti se na nadmetanje i ponuditi nižu cijenu od procijenjene vrijednosti, s obzirom da su drugi potencijalni ponuditelji sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika mogli ponuditi i 30% jeftiniju cijenu za obavljanje usluga pravnog zastupanja ili pak ponuditi zastupanje na način da naplaćuju dio odvjetničke radnje u trenutku poduzimanja iste, a drugi dio u slučaju uspjeha u sporu. Ističe kako je naročito problematično uzastopno sklapanje ugovora s istim ponuditeljem kojem se usluge plaćaju po punoj cijeni određenoj

Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Nadalje, ističe kako je ustaljena praksa svih drugih društava u vlasništvu Republike Hrvatske kao i jedinica lokalne i regionalne samouprave da za sklapanje ugovora istog ili sličnog tipa ugovora o odvjetničkom zastupanju, čak i ako se radi o nabavi male vrijednosti, ipak raspisuju natječaje sukladno propisima o javnoj nabavi te time eliminiraju mogućnost dovođenja u pitanje transparentnosti i pogodovanja upravo jednome odvjetniku/odvjetničkom društvu, a samim time ako je kriterij odabira ponuditelja ekonomski, omogućavaju učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Žalitelj dalje izjavljuje da je u nekoliko navrata bilo pozvano na razgovore s upravom Plinacro d.o.o., a vezano uz mogućnosti odvjetničkog angažmana, a kome je rečeno da će pravodobno biti raspisani natječaji sukladno propisima o javnoj nabavi na koje će se natječaje moći prijaviti. Također, u takvim razgovorima, žalitelj je s upravom naručitelja razmotrio mogućnosti i zastupanja sukladno Tarifi o naknadama i nagradama za rad odvjetnika te je iskazao svoju spremnost za umanjivanje cijene odvjetničkih usluga u skladu s propisima odvjetničke Tarife. Žalitelj dalje navodi da dodjela Ugovora u vrijednosti od čak 465.000,00 EUR za usluge odvjetničkog zastupanja, bez provođenja postupka javne nabave, i to upravo odvjetničkom društvu koji je slijednik odvjetničkog društva čiji osnivač je bio upravo predsjednik Ustavnog suda Republike Hrvatske, g. Miroslav Šeparović, tim više dovodi u pitanje transparentnost odabira, procjenu sposobnosti i postupanje u najboljim interesima društva Naručitelja. U svezi s time ukazuje na činjenicu da su o mogućem pogodovanju jednom odvjetničkom društvu već ranije pisali i mediji, i to Večernji list. Društva u vlasništvu Republike Hrvatske imaju i vrlo stroge interne propise vezane uz provođenje postupka odabira najboljeg ponuditelja u postupku sklapanja ugovora, dok Plinacro d.o.o. suprotno ustaljenoj praksi ima interne propise koji omogućavaju neposredno sklapanje ugovora s jednim odvjetničkim društvom za vrijednost od 465.000,00 EUR ili Plinacro d.o.o. postupa protivno vlastitim internim propisima, istaknuo je žalitelj. Nadalje navodi da ovom žalbom želi upravo ukazati da je dodjela ugovora Odvjetničkom društvu Špehar i Gavrančić d.o.o. a temeljem Obavijesti za dobrovoljnu ex ante transparentnost od 29. siječnja 2024.g. u iznosu od 465.000,00 EUR, provedeno suprotno propisima ZJN 2016, suprotno internim propisima društva Plinacro d.o.o., suprotno ustaljenoj praksi trgovačkih društava u vlasništvu Republike Hrvatske, te u krajnjoj liniji, u potpunosti netransparentno te ne mareći za ekonomske i financijske interese naručitelja. Dodatno, dodjela takvog ugovora upravo odvjetničkom društvu koje je svojevremeno osnovao predsjednik Ustavnog suda Republike Hrvatske, u pitanje dovodi i objektivnost prilikom postizanja dogovora oko uvjeta zastupanja, gdje bi se s obzirom na sve okolnosti trebalo postupati s dodatnom razinom opreza i transparentnosti te moralnog i etičkog kodeksa. Dodatno, ističe, dovodi se u pitanje opseg pravnih usluga koje su predmetom Ugovora pravnog zastupanja, s obzirom da je u Obavijesti za dobrovoljnu ex ante transparentnost navedeno samo: „Usluga pravnog zastupanja u rješavanju imovinskopravnih odnosa i zastupanje u upravnim, zemljišnoknjižnim te drugim sudskim i upravnim postupcima kao i izvansudskim i neupravnim postupcima“. Imajući u vidu izrazito visoku vrijednost nabave, polazi se od zaključka da se ne radi o jednom ili nekolicini već poznatih sudskih ili drugih predmeta, s točno određenom vrijednošću predmeta spora, istaknuo je žalitelj. Navedeno dovodi u pitanje i izračun naknade za odvjetničko zastupanje, koje nije moguće utvrditi bez poznavanja jasno određene vrijednosti predmeta spora. Dodatno, ističe kako postupci izvlaštenja, osim svoje karakteristike izvansudskog postupka, sadrže elemente odvjetničkog zastupanja i savjetovanja koji ne podrazumijeva zastupanje pred sudovima i drugim državnim tijelima te za koji angažman je zasigurno potrebno provesti postupak javnog natječaja

sukladno propisima ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su predmet postupka izuzeća usluge pravnog zastupanja u rješavanju imovinskopravnih odnosa i zastupanje u upravnim, zemljišnoknjižnim te drugim sudskim i upravnim postupcima kako i u izvansudskim i neupravnim postupcima. Navedenim uslugama rješavaju se imovinskopravni odnosi u upravnim postupcima izvlaštenja za potrebe realizacije planiranih investicijskih projekata, zemljišnoknjižnim postupcima radi uređenja vlasničkih odnosa na imovini naručitelja, odnosno upisa stvarnih prava (vlasništvo, pravo služnosti/građenja) u zemljišnu knjigu i katastar nekretnina u cilju usklađenja zemljišnoknjižnog i katastarskog stanja s faktičnim stanjem; parničnim i ovršnim postupcima u svezi prava i obveza nastalih u okviru rješavanja imovinskopravnih odnosa uz poduzimanje svih drugih potrebnih radnji u cilju zaštite prava i interesa naručitelja u predmetnim postupcima kao i izvansudskim i neupravnim postupcima, prema zahtjevu i potrebama naručitelja. Nadalje, iz samog Troškovnika je jasno kako se radi o nabavi usluga za parnične postupke, ovršne postupke, zemljišnoknjižne postupke, upravne postupke s posebnim naglaskom na upravne postupke izvlaštenja te na upravne sporove, te da su u Troškovniku uz navedene postupke iskazane i usluge sastava dopisa, pribava isprava/klauzula pravomoćnosti i sastav nagodbi/ugovora, odnosno supsidijarne radnje neodvojivo povezane s prethodno navedenim postupcima. U postupku izuzeća Poziv na dostavu ponude i dokumentacija o nabavi poslani su Odvjetničkom društvu Špehar i Gavranić j.t.d., navodi naručitelj, budući se ugovaranje usluge odnosi na već pokrenute postupke i to: postupke koji se odnose na rješavanje imovinskopravnih odnosa za potrebe projekta izgradnje MP Zlobin-Bosiljevo, obveza izgradnje kojeg je određena Odlukom Vlade Republike Hrvatske od 18.08.2022. o povećanju sigurnosti opskrbe plinom izgradnjom plinovoda Zlobin-Bosiljevo i povećanjem kapaciteta LNG terminala na 6,1 milijardu kubičnih metara plina godišnje (Narodne novine broj 96/2022), a u kojima će se trebati poduzimati daljnje radnje radi okončanja istih stjecanjem prava služnosti ili prava vlasništva i upisom tih prava u zemljišnu knjigu, te postupke po prijedlozima o pokretanju pojedinačnih zemljišnoknjižnih ispravnih postupaka radi upisa prava služnosti/prava građenja i prava vlasništva na tzv. starim nadzemnim objektima i plinovodima kao i plinovodima iz III. i IV. investicijskog ciklusa. Naručitelj posebno izdvaja postupak izgradnje plinovoda Zlobin-Bosiljevo koji je prethodno navedenom Odlukom Vlade Republike Hrvatske proglašen kao javni investicijski projekt od interesa za Republiku Hrvatsku i čija izgradnja je u tijeku, a u tijeku su i imovinskopravni odnosi koji su preduvjet za daljnji uspješni nastavak gradnje. Slijedom navedenog, a kako bi se osigurao kontinuitet u pružanju usluge prvenstveno vezano za izgradnju plinovoda Zlobin-Bosiljevo, naručitelj navodi da je njegova procjena kako je nedvojbeno nužno daljnje ugovaranje ove usluge s istim odvjetničkim društvom koje zastupa naručitelja u već pokrenutim postupcima i upravo to je razlog zašto su Poziv na dostavu ponuda i dokumentacija o nabavi dostavljeni Odvjetničkom društvu Špehar i Gavranić j.t.d.. Naručitelj je nadalje naveo kako je upravo pridržavajući se načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016 posebice načela transparentnosti, iako to nije bio obvezan, objavio Obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost u postupku izuzeća predviđenu člankom 249. ZJN 2016 kao mogućnost (ne i obvezu). Podredno naručitelj napominje kako je upravo u cilju transparentnosti objava Obavijesti za dobrovoljnu ex ante transparentnost njegova uobičajena praksa u svim postupcima izuzeća koje provodi u okviru svog poslovanja. Nadalje, u odnosu na žaliteljev prigovor da je povrijedio odredbe članka 4. stavka 2., članka 12. stavka 1. te članka 13. ZJN 2016 time što je proveo pregovarački postupak

javne nabave bez prethodne objave u kojem je cijena jedini kriterij za odabir ponuditelja, naručitelj ističe kako nije proveo pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave već je proveo postupak izuzeća budući su usluge koje su predmet postupka izuzeća člankom 30. stavkom 1. točkom 5. ZJN 2016 izuzete od primjene odredbi ZJN-a 2016 stoga, ističe naručitelj, nije bio obvezan provoditi niti jedan od postupaka propisanih ZJN-om 2016 i mogao je koristiti cijenu kao jedini kriterij za odabir ponude što je u konkretnom slučaju i učinio. Navod žalitelja kako su drugi potencijalni ponuditelji mogli ponuditi 30% jeftiniju cijenu za obavljanje predmetnih usluga naručitelj također odbija u cijelosti uz obrazloženje kako je način formiranja cijene propisan dokumentacijom o nabavi na način da je izričito propisano da će naknada troškova Ugovaratelju biti u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore (Narodne novine broj 138/23) i Troškovnikom iz postupka nabave. Nadalje navodi da je u Troškovniku opisao sve vrste radnji za koje očekuje da će se tokom izvršenja ugovora obavljati te je tražio da ih ponuditelj poveže s odgovarajućim brojem odvjetničke tarife te da za iste iskažu cijenu. Traženje i ugovaranje eventualnog popusta na odvjetničku tarifu nije u domeni naručitelja, ističe, i bilo bi u suprotnosti s pozitivnim pravnim propisima kojima se ista formira. Naručitelj prvenstveno ističe točku 145. (poglavlje XII. Troškovi zastupanje) Kodeksa odvjetničke komore koji propisuje da redovito nije dopušteno unaprijed odobravati popust od Tarifom predviđenih troškova te da je isto moguće isključivo nakon dovršenog postupka i to samo u opravdanim slučajevima, osobito ako je tražbina neutjeriva ili ako se stranka nalazi u teškom imovinskom položaju. Osim toga, istaknuo je, neutemeljeno bi bilo i postupanje naručitelja u kojem bi u tijeku provođenja postupka izuzeća ulazio u pregovore s ponuditeljem vezano za smanjenje cijene ponude. Naručitelj dodatno navodi da je unaprijed definirao način nuđenja cijene ponude i nije predvidio mogućnost drugačijeg zastupanja i nuđenja koju žalitelj navodi. Pozivanje na novinske članke iz prethodnih godina i insinuciju vezano za povezanost predsjednika Ustavnog suda i Odvjetničkog društva Špehar i Gavrančić j.t.d. naručitelj smatra bespredmetnima, istaknuo je. Dodatno navodi da je postupak koji je predmet ovog žalbenog postupka izuzet od primjene odredbi ZJN 2016 te stoga nije bio obvezan primijeniti zakonske i podzakonske propise iz područja javne nabave, izuzev načela javne nabave za koja je samom objavom Obavijesti za dobrovoljnu ex ante transparentnost razvidno da se pridržavao. Također, sukladno zakonskim i podzakonskim propisima iz područja javne nabave ističe da nije obvezan internom procedurom urediti postupak nabave izuzete od primjene odredaba ZJN 2016 kao što je to obvezan urediti u postupcima jednostavne nabave. Ističe kako se prilikom određivanja procijenjene vrijednosti predmeta nabave vodio Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore (Narodne novine broj 138/23) i upravo je temeljem iste izračunao procijenjenu vrijednost predmeta nabave. Osim toga, navodi, u dokumentaciji o nabavi je odredio procijenjenu količinu predmeta nabave i plaćanje prema izvršenim radnjama. Stoga navod žalitelja kojim dovodi u pitanje izračun procijenjene vrijednosti predmeta nabave smatra neutemeljenim. Navod žalitelja kako postupci izvlaštenja sadrže elemente odvjetničkog zastupanja i savjetovanje za koje je potrebno provesti odgovarajući postupak javne nabave naručitelj navodi da smatra neutemeljenim jer se radi o nabavi usluga za parnične postupke, ovršne postupke, zemljišnoknjižne postupke, upravne postupke s posebnim naglaskom na upravne postupke izvlaštenja te na upravne sporove te da su u troškovniku iskazane usluge sastava dopisa, pribava isprava/klauzula pravomoćnosti i sastav nagodbi/ugovora supsidijarne radnje neodvojivo povezane s prethodno navedenim sudskim/upravnim postupcima. Naručitelj ističe da osim usluga traženih

dokumentacijom o nabavi i Troškovnikom ne traži i ne očekuje nikakve dodatne usluge savjetovanja.

U žalbenom je postupku u svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno da je naručitelj dana 30. siječnja 2024. godine objavio Obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost radi sklapanja ugovora na temelju izuzeća od primjene odredbi ZJN 2016 za usluge pravnog zastupanja u rješavanju imovinskopravnih odnosa i zastupanje u upravnim, zemljišnoknjižnim te drugim sudskim i upravnim postupcima kao i izvansudskim i neupravnim postupcima, te da će se ugovor dodijeliti Odvjetničkom društvu Špehar i Gavranić j.t.d., Zagreb za vrijednost ugovora od 464.529,82 eura.

Također je u dijelu obavijesti koji se odnosi na obrazloženje dodjele ugovora bez prethodne objave poziva na nadmetanje u Službenom listu Europske unije Direktiva 2014/25/EU, pod točkom 2. Drugo obrazloženje označeno da se radi o javnoj nabavi izuzetaj iz područja primjene Direktive, odnosno pod točkom 3. Objašnjenje u dijelu obaveznog razjašnjenja zašto je dodjela ugovora bez prethodne objave u Službenom listu Europske unije zakonita, navedeno je da se sukladno čl. 30 (1) 5. na usluge pravnog zastupanja ne primjenjuje Zakon o javnoj nabavi.

Žalitelj osporava kako zakonitost navedene obavijesti za dobrovoljnu ex ante transparentnost tako i zakonitost dodjele ugovora za pružanje predmetne usluge na temelju izuzeća od primjene odredbi ZJN, nalazeći da je naručitelj postupio protivno odredbama ZJN posebice članku 4. istoga, odnosno da je dodjelom ugovora povrijedio načela transparentnosti i zaštite tržišnog natjecanja.

Da bi se ocijenila osnovanost navedenih osporavanja valja utvrditi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi predmetnog postupka u točki 6. Vrsta postupka javne nabave i procijenjena vrijednost nabave naveo: "Izuzeće od primjene Zakona o javnoj nabavi, članak 30. st. 1. t. 5. (NN 120/16, 114/22). Procijenjena vrijednost nabave: 465.000,00 EUR. U ovom postupku javne nabave ne provodi se sustav kvalifikacije, dinamički sustav nabave niti elektronička dražba".

Također je u točki 7. Opis predmeta nabave navedeno: Usluga pravnog zastupanja u rješavanju imovinskopravnih odnosa i zastupanje u upravnim, zemljišnoknjižnim te drugim sudskim i upravnim postupcima kao i izvansudskim i neupravnim postupcima sukladno Troškovniku za pružanje usluga pravnog zastupanja. Navedenim uslugama rješavaju se imovinskopravni odnosi u upravnim postupcima izvlaštenja za potrebe realizacije planiranih investicijskih projekata, zemljišnoknjižnim postupcima radi uređenja vlasničkih odnosa na imovini Plinacra odnosno upisa stvarnih prava (vlasništvo, pravo služnosti/građenja) u zemljišnu knjigu i katastar nekretnina u cilju usklađenja zemljišnoknjižnog i katastarskog stanja s faktičnim stanjem; parničnim i ovršnim postupcima u svezi prava i obveza nastalih u okviru rješavanja imovinskopravnih odnosa uz poduzimanje svih drugih potrebnih radnji u cilju zaštite prava i interesa Plinacra u ovim postupcima kao i izvansudskim i neupravnim postupcima, prema zahtjevu i potrebama Naručitelja.

Nadalje je u točki 33. Objava obavijesti za dobrovoljnu ex ante transparentnost navedeno da će naručitelj u roku od 60 (šezdeset) dana od dana isteka roka za dostavu ponuda na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda odabrati najpovoljniju ponudu prema kriteriju za odabir ponuda te objaviti obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost ili ako postoje razlozi za poništenje postupka javne nabave, Odluku o poništenju. Dan objave obavijesti za dobrovoljnu ex ante transparentnost ima učinak dostave odluke o odabiru.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj poziv za dostavu ponude poslao Odvjetničkom društvu Špehar i Gavranić j.t.d., Zagreb te je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je od istog društva dostavljena ponuda na iznos procijenjene vrijednosti nabave koja je ocijenjena valjanom te je naručitelj dana 29. siječnja 2024. godine donio Odluku o odabiru kojom navedeno društvo odabire za sklapanje ugovora.

Dakle, u obavijesti za dobrovoljnu ex ante transparentnost tako i u dokumentaciji o nabavi te u odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u predmetnom postupku javne nabave na temelju članka 30. stavka 1. točke 5. ZJN 2016 proveo postupak nabave izuzećem od primjene ZJN 2016 radi nabave usluge pravnog zastupanja u rješavanju imovinskopravnih odnosa i zastupanje u upravnim, zemljišnoknjižnim te drugim sudskim i upravnim postupcima kao i u izvansudskim i neupravnim postupcima. Stoga da bi se ocijenila zakonitost primjene navedene odredbe zakona izvršen je uvid u troškovnik te je utvrđeno da je u istome navedeno da se nabavljaju sljedeće usluge: upravni postupci-izvlaštenja, ostali upravni postupci, izvanparnični postupci, prijedlozi za upis, brisanja, predbilježbe, zabilježbe nekog prava, ročište u zk postupcima, podnesci u zk postupcima, tužbe, ročišta, podnesci, pravni lijekovi u upravnim sporovima, sastav ugovora o osnivanju prava služnosti, sastav nagodbi za štetu/služnost, pribava klauzula pravomoćnosti i izvadaka iz javnih očevidnika, sastav raznih vrsta dopisa, tužbe, ročišta, podnesci, pravni lijekovi u parničnim postupcima, prijedlozi, ročišta, podnesci i pravni lijekovi u ovršnim postupcima. Za svaku od navedenih usluga naručitelj je odredio okvirnu količinu, kao i predvidio mjesto za upis cijene sukladno Tarifi, prema tarifnom broju odvjetničke tarife.

Dodatno naručitelj u odgovoru na žalbu obrazlaže da se usluge koje nabavlja odnose na usluge pravnog zastupanja u rješavanju imovinskopravnih odnosa i zastupanje u upravnim, zemljišnoknjižnim te drugim sudskim i upravnim postupcima kao i u izvansudskim i neupravnim postupcima kojima se rješavaju imovinskopravni odnosi u upravnim postupcima izvlaštenja za potrebe realizacije planiranih investicijskih projekata, zemljišnoknjižnim postupcima radi uređenja vlasničkih odnosa na imovini naručitelja, odnosno upisa stvarnih prava (vlasništvo, pravo služnosti/građenja) u zemljišnu knjigu i katastar nekretnina u cilju usklađenja zemljišnoknjižnog i katastarskog stanja s faktičnim stanjem, parničnim i ovršnim postupcima u svezi prava i obveza nastalih u okviru rješavanja imovinskopravnih odnosa uz poduzimanje svih drugih potrebnih radnji u cilju zaštite prava i interesa naručitelja u predmetnim postupcima kao i izvansudskim i neupravnim postupcima, prema zahtjevu i potrebama naručitelja. Naručitelj dalje ističe da se radi i o zastupanju u već pokrenutim postupcima pa da je nedvojbeno nužno daljnje ugovaranje ove usluge s istim odvjetničkim društvom koje zastupa naručitelja u već pokrenutim postupcima i upravo to je razlog zašto su Poziv na dostavu ponuda i dokumentacija o nabavi dostavljeni Odvjetničkom društvu Špehar Gavranić j.t.d., Zagreb.

Da bi se ocijenila osnovanost žalbenog osporavanja, odnosno valjanost primjene odredbi izuzeća od primjene ZJN 2016 u predmetnom postupku javne nabave valja utvrditi da članak 30. ZJN 2016 određuje da se ZJN 2016 ne primjenjuje na ugovore o javnoj nabavi za: 5. usluge pravnog zastupanja stranaka od strane odvjetnika u: a) arbitraži ili mirenju u državi članici, trećoj zemlji ili pred međunarodnom instancijom arbitraže ili mirenja, ili b) postupku pred sudovima, tribunalima ili tijelima javne vlasti u državi članici ili trećoj zemlji ili pred međunarodnim sudovima, tribunalima ili institucijama.

Iz sadržaja dokumentacije o nabavi kao i troškovnika proizlazi da naručitelj u predmetnom postupku javne nabave nabavlja usluge zastupanja po odvjetniku za

točno konkretne, u troškovniku, utvrđene usluge sastava određenih podnesaka, provođenja određenih radnji te zastupanja u upravnim, parničnim, izvanparničnim zemljišnoknjižnim te drugim povezanim postupcima. Na ovom je tijelu da ocijeni spadaju li usluge navedene u troškovniku u usluge pravnog zastupanja za koje vrijedi odredba o izuzeću iz članka 30. stavak 1. točka 5. ZJN 2016, a što žalitelj u svojem navodu osporava.

Navedena odredba ZJN 2016 o izuzeću daje mogućnost naručiteljima za nabavu određenih pravnih usluga zastupanja u postupcima pred sudovima i drugim tijelima javne vlasti bez primjene odredbi ZJN 2016 i to isključivo od odvjetnika koji jedini imaju pravo obavljati usluge pravnog zastupanja odnosno s njima povezane usluge.

Naime, Zakonom o javnoj nabavi i Direktivom o javnoj nabavi izrijekom su od primjene navedenih odredaba izuzete usluge pravnog zastupanja te se u uvodnoj odredbi 25. Direktive jasno obrazlažu razlozi pa se tako navodi da određeni broj pravnih usluga obavljaju pružatelji usluga koje je imenovao sud u određenoj državi članici te podrazumijevaju odvjetničko zastupanje klijenata u sudskom postupku, a koje moraju pružati javni bilježnici ili su one povezane s izvršavanjem službenih ovlasti. Takve pravne usluge najčešće pružaju tijela ili pojedinci imenovani ili izabrani na način koji nije moguće urediti pravilima o nabavi, kao što je na primjer imenovanje državnih odvjetnika u određenim državama članicama. Te bi pravne usluge stoga trebalo isključiti iz područja primjene ove Direktive.

Nadalje u presudi Europskog suda C-264/18 se jasno navodi da kad je riječ o uslugama koje pružaju odvjetnici, iz uvodne izjave 25. Direktive o javnoj nabavi proizlazi da je zakonodavac Unije uzeo u obzir činjenicu da takve pravne usluge najčešće pružaju tijela ili pojedinci imenovani ili izabrani na način koji nije moguće urediti pravilima o javnoj nabavi u određenim državama članicama, tako da je te pravne usluge valjalo isključiti iz područja primjene navedene direktive. Dalje se navodi da u tom pogledu treba napomenuti da iz područja primjene navedene Direktive nisu isključene sve usluge koje odvjetnik može pružiti javnom naručitelju, nego samo pravno zastupanje stranke u postupku pred instancom međunarodne arbitraže ili instancom za mirenje, pred sudovima ili tijelima javne vlasti u državi članici ili trećoj zemlji kao i pred međunarodnim sudovima ili institucijama, ali i pravno savjetovanje koje odvjetnik pruža tijekom pripreme ili mogućnosti nastanka takvog postupka. Takve usluge odvjetnik može pružati samo u okviru odnosa *intuitu personae* između odvjetnika i njegova klijenta, koji karakterizira najstroža povjerljivost. S druge strane, povjerljivost odnosa između odvjetnika i njegova klijenta, čija je svrha kako zajamčiti potpuno ostvarenje prava obrane osoba tako i zaštititi zahtjev prema kojemu svaka osoba mora imati mogućnost u potpunosti slobodno obratiti se svojem odvjetniku, mogla bi ugroziti obveza javnog naručitelja da utvrdi uvjete za dodjelu takvog ugovora kao i obveza objave takvih uvjeta. Sud zaljučuje da iz navedenoga proizlazi da, s obzirom na njihova objektivna obilježja, usluge iz članka 10. točke (d) podtočaka i. i ii. Direktive 2014/24 nisu usporedive s ostalim uslugama koje su uključene u područje primjene te Direktive.

Kako iz dokumentacije o nabavi te troškovnika proizlazi, naručitelj je obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost objavio u odnosu na sklapanje ugovora za nabavu usluga pravnog zastupanja u rješavanju imovinskopravnih odnosa i zastupanje u upravnim, zemljišnoknjižnim te drugim sudskim i upravnim postupcima kao i izvansudskim i neupravnim postupcima. Navedeni ugovor obuhvaća, prema ocjeni



ovog tijela, pravne usluge u vezi s pravnim zastupanjem pred sudovima i tijelima javne vlasti kao i s njima povezane usluge, koje usluge zastupanja mogu obavljati isključivo odvjetnici i koje zahtijevaju određeni odnos povjerljivosti i pouzdanosti između odvjetnika i naručitelja, radi čega je naručitelj imao pravo navedene usluge nabaviti u posebnom postupku na temelju izuzeća od primjene ZJN 2016 u smislu članka 30. stavka 1. točke 5. ZJN 2016 slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odredba članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 4. tog članka propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Nelica Vidić**

