



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/608
URBROJ: 354-02/4-23-09
Zagreb, 21. prosinca 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Zajednica ponuditelja ELCON d.o.o., Varaždin, OIB: 69554624078, KOPRODUKT TRGOVINA d.o.o., Zagreb, OIB: 62537652275 i COTRA d.o.o., Varaždin, OIB: 36080822108, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0041180, predmet nabave: spojni i ovjesni pribor za otklanjanje kvarova uslijed elementarne nepogode na području Elektre Zabok, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB:46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 4002-M-8/23 od 6. studenoga 2023. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0041180, predmet nabave: spojni i ovjesni pribor za otklanjanje kvarova uslijed elementarne nepogode na području Elektre Zabok, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 4. listopada 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0041180, radi nabave spojnog i ovjesnog pribora za otklanjanje kvarova uslijed elementarne nepogode na

području Elektre Zabok. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: 1. cijena ponude (90 bodova) te 2. jamstveni rok (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije (2) ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru br. 4002-M-8123 od 6. studenoga 2023. godine, kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Industrooprema d.o.o., Sesvete.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru, dana 16. studenoga 2023. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavila Zajednica ponuditelja ELCON d.o.o., Varaždin, KOPRODUKT TRGOVINA d.o.o., Zagreb, i COTRA d.o.o., Varaždin. Žalitelj osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži poništenje predmetne Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, zastupan po punomoćniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, u svojem očitovanju na žalbu također u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalitelj je u nastavku žalbenog postupka, dana 27. studenoga 2023. godine dostavio očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu i očitovanje odabranog ponuditelja na žalbu, u odnosu na koje očitovanje je odabrani ponuditelj zatim 30. studenoga 2023. godine dostavio svoje očitovanje. Žalitelj se zaključno dana 4. prosinca 2023. godine očitovao na navode odabranog ponuditelja iz prethodno navedenog očitovanja. U svim navedenim očitovanjima stranke su u bitnome ostale kod ranije iznesenih činjenica i dokaza.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi prije svega navodi da je uvidom u ponudbeni troškovnik odabranog ponuditelja utvrdio da odabrani ponuditelj, pod stupac 4 – „tip“, za sve stavke troškovnika nije upisao tip proizvoda, već je upisivao samo naziv proizvođača, dok je pod stupac 5 – „Proizvođač“ – odabrani ponuditelj upisao tip artikla bez proizvođača, zbog čega je ponuda odabranog ponuditelja nepotpuna i neodređena i time neprikladna za odabir, sukladno čemu je naručitelj bio dužan tražiti pojašnjenje

troškovnika, odnosno navedenu ponudu nije ni mogao bez pojašnjenja, sukladno članku 285. stavku 3. ZJN 2016, ocjenjivati kao podobnu za odabir.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ocjenjuje žalbeni navod neosnovanim navodeći da je iz troškovnika razvidno da je odabrani ponuditelj omaškom, pod stupac broj 4 - „tip“, upisao naziv proizvoda, dok je pod stupac broj 5 - „proizvođač“ upisao tip proizvoda. Pri tom navodi da je općepoznata činjenica da je npr. MAREL d.o.o. naziv za tvrtku, a AID 5D naziv za tip proizvoda, pa je razvidno da se radi o omašci ponuditelja pri popunjavanju troškovnika, koje ni u kojem slučaju nema utjecaja na Odluku o odabiru, jer je u potpunosti jasno o kojem se tipu i proizvodu tražene robe radi. Stoga smatra kako nije imao razloga, niti je bio dužan, postupiti u skladu sa člankom 285. stavkom 3. ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu ne spori činjenicu da je troškovnik popunjen na način da su u stupcu „Tip (oznaka)“ upisani nazivi proizvođača nuđenih proizvoda, dok su u stupcu „Proizvođač“ upisani tipovi nuđenih proizvoda. Međutim, navodi da iz same žalbe proizlazi da je i žalitelj nedvojbeno mogao utvrditi što je upisano pod kojim stupcem troškovnika, odnosno što predstavlja tip proizvoda, a što proizvođača. Dakle, smatra da je i žalitelju jasno koje je tipove proizvoda, kojih proizvođača, ponudio odabrani ponuditelj, a navedeno također proizlazi iz toga što kasnije u žalbi osporava određene nuđene proizvode. Nadalje navodi da je iz dostavljenog troškovnika i naručitelj nedvojbeno mogao utvrditi (što je očito i činjenica, budući je ponudu odabranog ponuditelja odabrao kao ekonomski najpovoljniju) tipove proizvoda i proizvođače istih koje je odabrani ponuditelj ponudio. Iako se radi o omašci prilikom popunjavanja troškovnika, navodi dalje odabrani ponuditelj, ista nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja, jer je u ponudi (troškovniku) jasno, potpuno i određeno navedeno što je odabrani ponuditelj ponudio.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da su ponuditelji bili obvezni popuniti troškovnik u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te su tako, između ostalog, bili obvezni popuniti troškovnik na način da su u stupcu 4 „Tip (oznaka)“, kako i sam naziv stupca sugerira, bili obvezni upisati tip odnosno oznaku nuđenih proizvoda, dok su u stupcu 5 „Proizvođač“ bili obvezni upisati proizvođača nuđenih proizvoda.

Odabrani ponuditelj i naručitelj ne spore činjenicu da je troškovnik odabranog ponuditelja popunjen na način da su u stupcu 4 „Tip (oznaka)“ za sve stavke troškovnika upisani nazivi proizvođača nuđenih proizvoda, dok su u stupcu 5 „Proizvođač“ upisani tipovi odnosno oznake nuđenih proizvoda. Dakle, za sve stavke troškovnika su zamijenjeni podaci na način da ono što je trebalo biti upisano u stupac 4 je upisano u stupac 5 i obrnuto.

Međutim, unatoč navedenoj omašci u pisanju, prema ocjeni ovog tijela, iz dostavljenog troškovnika jasno je koje tipove proizvoda i kojih proizvođača je ponudio odabrani ponuditelj, slijedom čega je naručitelj, što i sam potvrđuje u odgovoru na žalbu, nedvojbeno mogao utvrditi koje tipove proizvoda i kojih proizvođača odabrani ponuditelj nudi.

Suprotno tvrdnji žalitelja, naručitelj u konkretnom slučaju, zbog navedene očite omaške u popunjavanju troškovnika nije bio dužan tražiti pojašnjenje troškovnika od odabranog ponuditelja. Prije svega, odredba članka 285. stavka 3. ZJN 2016 na koju se žalitelj poziva, odnosi se na kriterije za odabir ponude, a ne na institut pojašnjavanja koji je propisan člankom 293. ZJN 2016. Međutim, po ocjeni ovog tijela, obzirom da se u konkretnom slučaju ne radi o nepotpunim ili netočnim informacijama ili dokumentaciji koju je trebao dostaviti gospodarski subjekt, niti se radi o tome da određeni dokumenti

nedostaju, a u kojim slučajevima, sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, naručitelj može tražiti od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju, u predmetnom slučaju naručitelj nije postupio nezakonito kad od odabranog ponuditelja nije tražio pojašnjavaње troškovnika u navedenom dijelu. Dakle, iako se u konkretnom slučaju radi o omašci prilikom popunjavanja troškovnika, ista nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja i na odluku o odabiru, obzirom da je u troškovniku odabranog ponuditelja, unatoč naprijed opisanoj zamjeni stupaca, jasno, potpuno i određeno navedeno koje proizvode (tip/oznaku i proizvođača) je odabrani ponuditelj ponudio. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj unutar svog ESPD obrasca pod točkom 1 B) za ugovore o javnoj nabavi robe, upisao popis ugovora traženih prema dokumentaciji o nabavi, točki 4.2.1., te je kao jedan od tih ugovora naveden ugovor s tvrtkom Luvido info d.o.o. na iznos od 29.999,62 eura za "Čahure i stopice" u razdoblju od 19. travnja 2022. godine do 21. lipnja 2023. godine. Međutim, navodi žalitelj, naručitelj nije znao da je ta referenca neistinita (lažna), jer odabrani ponuditelj nije navedene proizvode prodavao tvrtki Luvido info d.o.o. U prilog svojih navoda žalitelj dostavlja dokaz u vidu izjave odgovorne osobe tvrtke Luvido info d.o.o. navodeći da je iz iste razvidno kako navedeno društvo od odabranog ponuditelja nije kupovalo navedene proizvode. Žalitelj zaključno navodi da je stoga jasno da odabrani ponuditelj nije dokazao da za robu "stopice i čahure" ima traženu referencu prema dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda. Navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu dostavio popis ugovora traženih dokumentacijom o nabavi, čime je dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, za istinitost kojih ponuditelj odgovara. Naručitelj također navodi da nije imao razloga sumnjati u istinitost onog što je u navedenom obrascu navedeno i postupao je u dobroj vjeri, smatrajući da nema razloga za provjeru reference na koju se poziva žalitelj. Naručitelj također ističe da je odabrani ponuditelj s ostalim referencama, na koje žalitelj nema primjedbi, zadovoljio tehničku i stručnu sposobnost u propisanom iznosu.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju navodi da je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi dostavio ESPD obrazac u kojem navodi ukupno pet referenci, dok žalitelj osporava samo jednu referencu. Međutim, smatra da sporna referenca nije od utjecaja na sposobnost odabranog ponuditelja zbog toga što je isti sposobnost iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi dokazao i bez te sporne reference, obzirom da vrijednost isporučene robe u okviru preostale četiri reference iznosi 253.698,74 eura, dakle više od 204.000,00 eura koliko je traženo točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi te da stoga osporavanje žalitelja u konkretnom slučaju nije od utjecaja na sposobnost odabranog ponuditelja. Osim toga, odabrani ponuditelj ističe da s gospodarskim subjektom Luvido info d.o.o. ima višegodišnju poslovnu suradnju te su kod ispunjavanja ESPD obrasca omaškom uneseni pogrešni podaci u pogledu razdoblja u kojem je isporuka obavljena, ali navedeno nije od utjecaja na valjanost ponude i sposobnost ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj, točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi „Popis glavnih isporuka robe“ kao uvjet sposobnosti propisao sljedeće: „Radi ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke ponuditelj je morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri)

godine koje prethode toj godini uredno izvršiti minimalno jednu (1) ili više glavnih isporuka iste ili slične robe predmetu nabave čiji je iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti predmeta nabave.“.

Sukladno dokumentaciji o nabavi, procijenjena vrijednost nabave iznosi 204.000,00 eura.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi dostavio ESPD obrazac, u kojem navodi ukupno pet referenci kako slijedi:

1. Spojni i ovjesni pribor za NN mreže, vrijednost reference: 155.750,00 EUR, razdoblje izvršenja: 28.04.2023 - 01.09.2023, primatelj: HEP-ODS d.o.o. Elektra Karlovac

2. Spojni i ovjesni pribor za NN mreže za potrebe Elektre Šibenik, vrijednost reference: 24.295,00 EUR, razdoblje izvršenja: 19.05.2023 - 26.09.2023, primatelj: HEP-ODS d.o.o. Elektra Šibenik

3. Stezaljke zatezne, stremeni, dijelovi lanaca, vrijednost reference: 45.883,74 EUR, razdoblje izvršenja: 11.01.2021 - 15.03.2022, primatelj: Batara d.o.o.

4. Čahure i stopice, vrijednost reference: 29.999,62 EUR, razdoblje izvršenja: 19.04.2022 - 21.06.2023, primatelj: Luvido info d.o.o.

5. Stezaljke i pribor SKS-a za KP, vrijednost reference: 27.770,00 EUR, razdoblje izvršenja: 14.09.2023 - 14.09.2023, primatelj: HEP-ODS d.o.o. Elektra Vinkovci.

Žalitelj osporava samo jednu referencu odabranog ponuditelja i to referencu pod red.br. 4. Čahure i stopice, vrijednost reference: 29.999,62 EUR, razdoblje izvršenja: 19.04.2022 - 21.06.2023, primatelj: Luvido info d.o.o., dok preostale četiri nisu sporne. Kako je vidljivo iz popisa referenci, vrijednost isporučene robe u okviru preostale četiri reference iznosi 253.698,74 eura.

Međutim, sporna referenca „Čahure i stopice“ nije od utjecaja na sposobnost odabranog ponuditelja zbog toga što je isti sposobnost iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi dokazao i bez te sporne reference. Naime, sukladno uvjetu iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, ponuditelj je morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini, uredno izvršiti minimalno jednu (1) ili više glavnih isporuka iste ili slične robe predmetu nabave čiji je iznos jednak ili veći od procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Imajući u vidu da je procijenjena vrijednost predmeta nabave 204.000,00 eura, a vrijednost isporučene robe u okviru preostale četiri reference koje žalitelj ne osporava iznosi 253.698,74 eura, osporavanje žalitelja u konkretnom slučaju nije od utjecaja na sposobnost odabranog ponuditelja.

Slijedom navedenog, dokaz kojeg je žalitelj dostavio uz žalbu (Izjava tvrtke Luvido info d.o.o.) i kojim žalitelj nastoji dokazati da se radi o neistinitoj (lažnoj) referenci, bez ikakvog je utjecaja na ocjenu osnovanosti žalbenog navoda obzirom da je i bez te reference, kako je prethodno detaljno obrazloženo, odabrani ponuditelj dokazao sposobnost sukladno uvjetima iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Osim toga, analizom dokaza priloženog uz žalbu (Izjave tvrtke Luvido info d.o.o.) je utvrđeno da žalitelj nije nedvojbeno dokazao da se radi o lažnoj referenci obzirom da se u istoj navodi, referirajući se na referencu „Čahure i stopice, vrijednost reference: 29.999,62 EUR, razdoblje izvršenja: 19.04.2022 - 21.06.2023., primatelj: Luvido info d.o.o.“ da odabrani ponuditelj u „navedenom razdoblju“ tvrtki Luvido info d.o.o. nije isporučivao navedenu robu. Dakle, sama okolnost da u razdoblju naznačenom u referenci odabrani ponuditelj nije isporučivao robu iz opisa reference ne znači automatski da je sporna referenca lažna. Odabrani ponuditelj navedeno obrazlaže na način da su kod

ispunjavanja ESPD obrasca omaškom uneseni pogrešni podaci u pogledu razdoblja u kojem je isporuka obavljena. Međutim, navedeno nije od utjecaja na valjanost ponude i sposobnost odabranog ponuditelja iz razloga koji su već prethodno izneseni. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj zatim u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj unutar ESPD obrasca pod glavom IV, točka 11, stranica 29. i 30., označio da nudi proizvode koji odgovaraju propisanim kriterijima u dokumentaciji o nabavi te je time doveo naručitelja u zabludu i na temelju te informacije naručitelj je donio odluku o odabiru. Žalitelj ističe da odabrani ponuditelj ne nudi jednakovrijednu robu te smatra da je naručitelj trebao tražiti ažurirane popratne dokumente od odabranog ponuditelja kako bi isto utvrdio. S tim u vezi, žalitelj dalje u žalbi navodi da prema zahtjevu naručitelja iz dokumentacije o nabavi, točke 2.4. Kriterij za ocjenu jednakovrijednosti, gospodarski subjekt koji nudi jednakovrijedne proizvode mora dostaviti tehničku dokumentaciju iz koje je moguća i vidljiva te nedvojbena ocjena jednakovrijednosti. Međutim, navodi da je uvidom u dostavljenu ponudbenu dokumentaciju utvrđeno da je odabrani ponuditelj propustio dostaviti tehničku dokumentaciju iz koje bi bila moguća, vidljiva i nedvojbena ocjena jednakovrijednosti ponuđenih proizvoda u odnosu na one tražene troškovnikom u stavkama koje imaju oznake određenog proizvođača i tipa. Žalitelj smatra da je jednakovrijednost naručitelj mogao utvrditi jedino ako bi zatražio ažuriranu dokumentaciju od odabranog ponuditelja, međutim, da je naručitelj propustio zatražiti od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja tehničku dokumentaciju za ponuđene proizvode u postupku pregleda i ocjene ponuda kojom je trebao utvrditi jednakovrijednost i donijeti nedvojbenu ocjenu sukladnosti ponuđene opreme sa zahtjevima iz troškovnika i odgovarajućih tehničkih karakteristika u odnosu na traženi tip/kataloški broj i proizvođača kojeg navodi u troškovniku. Zbog navedenog žalitelj smatra da je naručitelj napravio propust prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja zbog čega traži poništenje odluke o odabiru i ponovni postupak pregleda i ocjene dostavljenih ponuda u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Žalitelj zaključno u žalbi ukazuje na nesukladnost ponuđene opreme odabranog ponuditelja u stavkama 28., 30., 31. i 72. s traženim zahtjevima iz troškovnika. U žalbi konkretno navodi tip, proizvođača i tehničke specifikacije ponuđene opreme u stavkama 28., 30., 31. i 72. troškovnika, zatim navodi tehničke specifikacije koje su tražene u tim stavkama, nakon čega tvrdi da ponuđena oprema u tim stavkama nije jednakovrijedna traženoj opremi, što dokazuje dokumentacijom dostavljenom u prilogu svoje žalbe (primjerice katalogima i drugom tehničkom dokumentacijom uključujući i dokumentaciju iz drugih postupaka javne nabave).

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost predmetnih žalbenih navoda. U odnosu na navode žalitelja o ESPD obrascu odabranog ponuditelja, navodi da je odabrani ponuditelj u dostavljenom ESPD obrascu potvrdno odgovorio s oznakom "DA" u točkama 11. i 12. poglavlja IV. ESPD obrasca, čime je preliminarno zadovoljio tehničku i stručnu sposobnost traženu dokumentacijom o nabavi. Zatim navodi da žalitelj neosnovano tvrdi da je propust naručitelja taj što nisu traženi ažurirani popratni dokumenti, ukazujući da članak 263. stavak 1. ZJN 2016 dopušta ocjenu ponuda bez traženja ažuriranih popratnih dokumenata u postupcima male vrijednosti. Osim toga naručitelj navodi da s obzirom da je imao iskustva s ponuđenom robom, smatra da nije bilo potrebe dodatno tražiti ažurirane popratne dokumente. Također navodi da je dokumentacijom o nabavi, točkom 2.4., tražio dostavu dokumenata za ocjenu jednakovrijednosti koji su ujedno dokumenti kojima se dokazuje

tehnička i stručna sposobnost propisana u točkama 4.2.2. dokumentacije o nabavi te je odabrani ponuditelj dostavom ESPD obrasca i potvrdom u točkama 11. i 12. ESPD obrasca poglavlje IV., dokazao svoju tehničku sposobnost, a time i jednakovrijednost nuđene robe. Naručitelj smatra da je to dovoljan dokaz i da nije bilo potrebno dodatno tražiti ažurirane popratne dokumente.

Naručitelj prigovara i navodima žalitelja o nesukladnosti ponuđene opreme odabranog ponuditelja u stavkama 28., 30., 31. i 72. s traženim zahtjevima iz troškovnika, navodeći u bitnom, da je odabrani ponuditelj mogao ažurirati svoje dokumente što je i potvrdio u dostavljenom ESPD obrascu potvrdnim odgovorom s oznakom "DA" u točkama 11. i 12. poglavlja IV. ESPD obrasca.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju osporava osnovanost predmetnih žalbenih navoda, u bitnome iz istih razloga kao i naručitelj u odgovoru na žalbu. Tako navodi da je predmetni postupak javne nabave postupak male vrijednosti te sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 ne postoji obveza naručitelja da zatraži dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, već navedeno predstavlja mogućnost koju naručitelj može, ali ne mora iskoristiti. Odabrani ponuditelj navodi da je žalitelj u pravu kada navodi da gospodarski subjekt koji nudi jednakovrijedne proizvode mora dostaviti tehničku dokumentaciju iz koje je moguća i vidljiva te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti. Međutim, ističe da žalitelj zanemaruje činjenicu da se predmetna dokumentacija dostavlja u okviru ažuriranih popratnih dokumenata, a budući da je predmetni postupak javne nabave postupak male vrijednosti, naručitelj sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016 nije bio dužan odabranog ponuditelja tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Također navodi da odabrani ponuditelj tehničku dokumentaciju nije morao dostaviti u samoj ponudi, što da dodatno proizlazi iz točke 6.2.1. dokumentacije o nabavi. Pritom odabrani ponuditelj ističe da je predmet nabave u konkretnom slučaju istovrstan uobičajenim predmetima nabave naručitelja te odabrani ponuditelj redovito sudjeluje u takvim nadmetanjima, pa naručitelj stoga i raspolaže relevantnom tehničkom dokumentacijom robe koju je odabrani ponuditelj ponudio.

U odnosu na navode žalitelja o nesukladnosti ponuđene opreme u stavkama 28., 30., 31. i 72. s traženim zahtjevima iz troškovnika, odabrani ponuditelj iste u cijelosti smatra neosnovanim. Obrazlaže da već iz same dokumentacije na koju se žalitelj poziva proizlazi neosnovanost njegovih navoda, odnosno osporava da ponuđena oprema nije jednakovrijedna traženoj opremi. U svrhu dokazivanja svojih navoda, osim što se poziva na samu dokumentaciju koju žalbi prilaže žalitelj, odabrani ponuditelj dostavlja i dodatnu dokumentaciju za koju tvrdi da dokazuje jednakovrijednost ponuđene opreme.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj, točkom 2.4. dokumentacije o nabavi „Kriterij za ocjenu jednakovrijednosti“ propisao sljedeće: „Pojedine stavke u Troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataložnog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku. Kao dokaz jednakovrijednosti, gospodarski subjekt mora dostaviti tehničku dokumentaciju iz koje je moguća i vidljiva te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti (prospektni materijali, katalozi, brošure, nacrti, kompletni izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni i ovisni

pribor koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti, fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku). Slijedom navedenog ponuditeljima je dozvoljeno nuditi jednakovrijedne proizvode te naručitelj neće odbiti njihovu ponudu ako ponuditelji bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016 naručitelju dokaže da proizvodi koje nudi na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama."

Uvidom u Troškovnik koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da od ukupno traženih 79 stavki, naručitelj u 74 stavke Troškovnika navodi oznake/nazive određenog proizvođača i tipa i/ili kataloškog broja, opisujući time tražene tehničke karakteristike proizvoda koji su predmet nabave. Konkretno, u istima su specificirani proizvodi proizvođača METAL-PRODUCT d.o.o. i DALEKOVOD d.d., uz naznaku tipa i/ili kataloškog broja, te je u tim stavkama izričito dozvoljeno nuđenje jednakovrijednih proizvoda (proizvoda bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku).

Uvidom u ponudbeni Troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da odabrani ponuditelj u navedenim stavkama u kojima je omogućeno nuđenje jednakovrijednih proizvoda, umjesto specificiranih proizvoda METAL-PRODUCT-a i DALEKOVODA, nudi jednakovrijedne proizvode proizvođača MAREL d.o.o., INDUSTROOPREMA d.o.o. i STROJOMETAL d.o.o.

Nesporno je među strankama da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze jednakovrijednosti propisane u točki 2.4. dokumentacije o nabavi, odnosno, tehničku dokumentaciju iz koje je moguća i vidljiva te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti (prospektni materijali, katalozi, brošure, nacrti, kompletni izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti, fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku).

Nadalje, naručitelj je dokumentacijom o nabavi, sukladno članku 268. stavku 1. točki 13. ZJN 2016, točkom 4.2.2. s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao:

a) uzorke, opise ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke dokumentacije o nabavi odgovori se upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 11). Naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje: 1. Prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Detalji u prospektnim materijalima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u prospektne materijale ne umeće vodeni žig (engl. watermark).

b) potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke dokumentacije o nabavi odgovori se upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 12). Naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je

podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje: 1. Kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor za SN, NN mreže i spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti. Detalji u predmetnim izvještajima ili potvrdama ili certifikatima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u predmetne izvještaje ili potvrde ili certifikate ne umeće vodeni žig (engl. watermark).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja je utvrđeno da je u dostavljenom ESPD obrascu potvrdno odgovorio s oznakom "DA" u točki 11. i 12. poglavlja IV. ESPD obrasca, čime je preliminarno dokazao tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi.

Za ocjenu predmetnog žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 290. stavka 1. i 263. stavka 1. i 3. ZJN 2016.

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 263. stavka 1. ZJN 2016 je propisano da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 3. istog članka je propisano ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. - 3. ovoga Zakona, javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Primjenjujući citirane mjerodavne odredbe ZJN 2016 na prethodno utvrđene činjenice konkretnog slučaja, ocjena je ovog žalbenog tijela da je osnovan žalbeni navod da je naručitelj napravio propust prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja.

Prvenstveno se ističe da naručitelj i odabrani ponuditelj pravilno ukazuju da je predmetni postupak javne nabave postupak male vrijednosti te da sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 ne postoji obveza naručitelja da od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja zatraži dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

Međutim, isto tako valja istaknuti da se sukladno odredbama članka 263. ZJN 2016, ažuriranim popratnim dokumentima dokazuje ispunjavanje uvjeta iz članka 260. stavka 1. točaka 1. - 3. ZJN 2016, odnosno istima se potvrđuju navodi iz ESPD obrasca kao preliminarnog dokaza i to da gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta i 3. ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo.

Kako je prethodno utvrđeno, odabrani ponuditelj je u dostavljenom ESPD obrascu potvrdno odgovorio s oznakom "DA" u točki 11. i 12. poglavlja IV. ESPD obrasca, čime je preliminarno dokazao tražene kriterije za odabir gospodarskog

subjekta, odnosno tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Međutim, odabrani ponuditelj time ujedno nije dokazao i jednakovrijednost nuđene robe kako to pogrešno smatra naručitelj, obzirom da se ESPD obrascem kao preliminarnim dokazom dokazuje ispunjavanje uvjeta iz članka 260. stavka 1. točaka 1. - 3. ZJN 2016 kako je prethodno obrazloženo, dok se jednakovrijednost dokazuje tehničkom dokumentacijom iz koje je moguća i vidljiva te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti, odnosno bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016, a kako je to zahtijevano u točki 2.4. dokumentacije o nabavi.

Naime, naručitelj je prethodno citiranom točkom 2.4. dokumentacije o nabavi „Kriterij za ocjenu jednakovrijednosti“ jasno propisao pravila kojih se ponuditelji moraju pridržavati ukoliko nude jednakovrijedne proizvode. Kao dokaz jednakovrijednosti, naručitelj je propisao da gospodarski subjekt mora dostaviti tehničku dokumentaciju iz koje je moguća i vidljiva te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti te je kao primjere naveo: prospektni materijali, katalozi, brošure, nacrti, kompletni Izveštaji o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti, fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Također je propisano da je ponuditeljima dozvoljeno nuditi jednakovrijedne proizvode te naručitelj neće odbiti njihovu ponudu ako ponuditelji bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016 naručitelju dokažu da proizvodi koje nude na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.

Prema tome, naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao dokaze jednakovrijednosti kao ažurirane popratne dokumente (niti bi takvo propisivanje bilo u skladu s prethodno citiranim odredbama članka 263. ZJN 2016 iz razloga koji su već prethodno navedeni). Stoga nisu u pravu naručitelj i odabrani ponuditelj kada tvrde da se traženi dokazi jednakovrijednosti dostavljaju u okviru ažuriranih popratnih dokumenata, pa obzirom da se predmetno radi o postupku javne nabave male vrijednosti, da naručitelj sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 nije bio dužan odabranog ponuditelja tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Takva tvrdnja nema uporišta ni u dokumentaciji o nabavi (točka 2.4.), niti u relevantnim odredbama ZJN 2016, osobito ne u odredbama članka 263. ZJN 2016, kako je to prethodno obrazloženo. Suprotno stajalištu naručitelja, okolnost da su dokumenti (dokazi) za ocjenu jednakovrijednosti propisani točkom 2.4. dokumentacije o nabavi ujedno i dokumenti kojima se kao ažuriranim popratnim dokumentima dokazuje tehnička i stručna sposobnost propisana u točkama 4.2.2. dokumentacije o nabavi, ne oslobađa naručitelja obveze da u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdi ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz ocjenu jednakovrijednosti utvrđenih u dokumentaciji o nabavi.

Imajući u vidu da je točkom 2.4. dokumentacije o nabavi jasno propisana obveza ponuditelja da u toj točki propisanim dokaznim sredstvima naručitelju dokažu da proizvodi koje nude na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama, jasno je da naručitelj u konkretnom postupku ima obvezu da u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdi ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije, uključujući i uvjete vezane uz ocjenu jednakovrijednosti utvrđenih u dokumentaciji o nabavi (tehničkim specifikacijama).

Dakle, budući da je među strankama nesporno da je odabrani ponuditelj, iako je navedeno bio obvezan, propustio dostaviti tehničku dokumentaciju iz koje bi bila moguća, vidljiva i nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti te budući da je nesporno da

naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije utvrđivao ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz ocjenu jednakovrijednosti ponuđenih predmeta nabave utvrđenih u dokumentaciji o nabavi, osnovano žalitelj smatra da je naručitelj opisanim postupanjem napravio propust prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, zbog čega je i predmetno osporena odluka o odabiru nezakonita. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

Obzirom da ovo žalbeno tijelo provjerava zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, a imajući u vidu da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije utvrđivao ispunjenje zahtjeva i uvjeta iz točke 2.4. dokumentacije o nabavi vezano za jednakovrijednost ponuđenih proizvoda, tvrdnje i dokaze kojima žalitelj dokazuje nesukladnost ponuđenih proizvoda u stavkama 28., 30., 31. i 72. sa zahtjevima iz Troškovnika, ovo tijelo po prvi puta ne može ocjenjivati u žalbenom postupku, već je na naručitelju da u ponovnom postupku, sukladno odredbama dokumentacije o nabavi i relevantnim odredbama ZJN 2016, najprije provede valjani postupak pregleda i ocjene ponuda.

Žalitelj u žalbi također navodi da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o integritetu u kojoj izjavljuje da jamči korektnost u postupku. Međutim, da je upravo svojim postupanjem, a posebice dostavljanjem podataka koji ne odgovaraju istini, između ostalog, upisivanjem lažne reference, doveo svjesno i s izravnom namjerom u zabludu naručitelja, što se u smislu Zakona o javnoj nabavi, kao i uvriježenoj praksi, smatra oštrim kršenjem korektnosti u poslovanju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, očitujući se na navedeni žalbeni navod, navodi da je odabrani ponuditelj dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu o integritetu sukladno točki 6.2.1. f) dokumentacije o nabavi, ispravljenu tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, ali samo u pogledu pogrešno naznačenog datuma same izjave, čime je dostavio traženo. Naručitelj smatra da ga odabrani ponuditelj ničim nije doveo u zabludu te smatra da je samim pečatom i potpisom odgovorne osobe ponuditelja odabrani ponuditelj potvrdio istinitost i pravovaljanost navedene izjave. Slijedom navedenog, naručitelj prigovara žalbenom navodu kao neosnovanom.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju navodi da iz predmetnog žalbenog navoda uopće nije jasno što točno žalitelj osporava. Ukazuje da je odabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave dostavio Izjavu o integritetu, a u svemu sukladno traženjima iz točke 7.2. dokumentacije o nabavi.

Očitujući se na navedeno očitovanje odabranog ponuditelja, žalitelj pojašnjava da su kod odabranog ponuditelja od ukupno tri jamstva iz dostavljene Izjave o integritetu prekršena dva zbog dostavljanja lažne reference tvrtke Luvido d.o.o. čime je odabrani ponuditelj svjesno doveo naručitelja u zabludu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, točki 7.2. „Klauzula o integritetu“ propisao sljedeće: „Od ponuditelja se u ovom postupku nabave očekuje:

- a) korektnost u postupku nabave
- b) izostanak bilo kakve zabranjene prakse u vezi s postupkom nadmetanja (radnja koja je korupcija ili prijevara, nuđenje, davanje ili obećavanje neke neprilične prednosti koja može utjecati na djelovanje nekog zaposlenika)
- c) da je suglasan s provedbom revizije cijelog postupka nabave od strane neovisnih stručnjaka i prihvaćanjem odgovornosti i određenih sankcija (ugovorne kazne, bezuvjetni otkaz ugovora) ako se krše pravila.

Ponuditelj će navedeno jamčiti u pisanom obliku potpisivanjem „Izjave o integritetu“ na ili u skladu s obrascem „Izjave o integritetu“ iz Priloga F. DON-a. Izjava o integritetu treba biti sastavni dio ponude te ju ponuditelj u postupku nabave treba dostaviti zajedno s ponudom najkasnije do isteka roka za dostavu ponuda.”.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja je utvrđeno da je odabrani ponuditelj zajedno s ponudom dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu o integritetu sukladno točki 7.2. dokumentacije o nabavi. Postupajući po zahtjevu naručitelja za pojašnjenje/ispravak navedene Izjave, odabrani ponuditelj je dostavio traženi ispravak iste koji se odnosio samo na ispravak pogrešno unesenog datuma što žalitelj niti ne osporava.

Iz žalbenog navoda i kasnijeg pojašnjenja istog, proizlazi da žalitelj ne osporava samu Izjavu o integritetu (formalnu ispravnost iste), već smatra da je odabrani ponuditelj od ukupno tri jamstva iz dostavljene Izjave o integritetu prekršio dva zbog dostavljanja lažne reference tvrtke Luvido d.o.o. čime da je odabrani ponuditelj svjesno doveo naručitelja u zabludu.

Međutim, imajući u vidu da žalitelj činjenicama i dokazima iznesenim u ovom žalbenom postupku nije nedvojbeno dokazao da se kod reference „Čahure i stopice“ primatelja Luvido info d.o.o. radi o lažnoj referenci, a iz razloga koji su već izneseni u okviru jednog od prethodnih žalbenih navoda na koje se ovdje upućuje zbog izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja, dakle, nije dokazao bilo kakvu zabranjenu praksu u vezi s ovim postupkom nabave, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan. Pri tom valja istaknuti da je potpisom navedene Izjave o integritetu odabrani ponuditelj u točki c) dao suglasnost da se provede revizija cijelog postupka nabave od strane neovisnih stručnjaka i prihvaćanjem odgovornosti i određenih sankcija (ugovorne kazne, bezuvjetni otkaz ugovora) ako se krše pravila, stoga je u skladu s navedenim naručitelj dužan postupiti ukoliko utvrdi kršenje pravila odnosno bilo kakvu zabranjenu praksu u vezi s predmetnim postupkom nadmetanja. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, sukladno citiranim odredbama, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura s

osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

