



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/424

URBROJ: 354-02/10-23-9

Zagreb, 28. rujna 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, OIB: 84214771175, IN2 d.o.o., Zagreb, OIB: 68195665956 i Elekta Solutions AB, Stockholm, Švedska, OIB: 559157-5286, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0048626, predmeta nabave: uspostava Nacionalne onkološke mreže i nacionalne baze onkoloških podataka, naručitelja Ministarstvo zdravstva, Zagreb, OIB: 88362248492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja zajednice ponuditelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, IN2 d.o.o., Zagreb i Elekta Solutions AB, Stockholm, Švedska za održavanjem usmene rasprave.
2. Poništava se Odluka o odabiru od 28. srpnja 2023., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0048626, predmeta nabave: uspostava Nacionalne onkološke mreže i nacionalne baze onkoloških podataka, naručitelja Ministarstvo zdravstva, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Ministarstvo zdravstva, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednica ponuditelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, IN2 d.o.o., Zagreb i Elekta Solutions AB, Stockholm, Švedska, troškove žalbenog postupka u iznosu od 42.471,30 eura/320.000,00 kuna¹, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

¹ Prema fiksnom tečaju 7.53450 kuna za 1 euro.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo zdravstva, Zagreb, objavio je dana 12. prosinca 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2022/S 0F2-0048626, predmeta nabave: uspostava Nacionalne onkološke mreže i nacionalne baze onkoloških podataka. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: Cijena ponude (financijski kriterij) 30 bodova; Specifično iskustvo stručnjaka (nefinancijski kriterij) 70 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru od 28. srpnja 2023. (1. kolovoza 2023. objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu zajednice ponuditelja Atos IT Solutions and Services d.o.o., Zagreb, OIB: 78920611325, IQVIA Ltd, Reading, Velika Britanija, OIB: 450315485 i Sorsiks internacional dooel Skopje, Makedonija, OIB: 4080015554159, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru urednu žalbu je 11. kolovoza 2023. izjavila zajednica ponuditelj Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, IN2 d.o.o., Zagreb i Elekta Solutions AB, Stockholm, Švedska. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, kao i pravilnost bodovanja odabrane ponude po kriteriju za odabir ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 17. kolovoza 2023.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda, predlaže odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan, nije dostavio odgovor na žalbu i očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi s obzirom na to da je referenca odabranog ponuditelja pod rednim brojem dva popisa glavnih usluga formalno nevaljana. Navodi i da preostale reference također nisu sadržajno

valjane, ali ni kumulativu vrijednosno ne ispunjavaju uvjete iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Smatra da iz ponude odabranog ponuditelja, odnosno iz jedine vrijednosno prihvatljive reference nazvane "IQVIA UK - Najveći kliničko /istraživački program koji provodi", proizlazi samo da je netko u Velikoj Britaniji proveo terensko istraživanje s IQVIA terenskom snagom od 3000 istraživača koji su provodili posjete licem u lice, ali da nije jasno tko je i za koga izvršio najveći kliničko/istraživački program. Ujedno, ističe da se u popisu glavnih usluga odabranog ponuditelja navodi da je navedeni posao izvršila IQVIA UK za Odjel za zdravstvo i socijalnu skrb, London, UK, dok se u prvom pojašnjenju i upotpunjenju ponude od 5. lipnja 2023. navodi da je Odjel za zdravstvo i socijalnu skrb ugovorio s IQVIA da u suradnji s Uredom za nacionalnu statistiku i Sveučilištem Oxford, kao sponzorom studije, provede istraživanje infekcije COVID 19, te da se kasnije u dokumentu navodi i da su "Agencija i sponzori zahtijevali istraživanje koje će postati zlatni standard". Žalitelj smatra da je nejasno na koju se Agenciju misli i tko su sponzori. Nejasno je ujedno po žalitelju radi li se o poslu, projektu, uslugama ili ugovoru kojeg je IQVIA provela kao član neke vrste zajednice ponuditelja ili druge vrste poslovnog udruženja s Uredom za nacionalnu statistiku i Sveučilištem u Oxfordu ili je netko od navedenih bio podugovaratelj drugom ili drugim spomenutim subjektima.

Ističe i da internetska pretraga javnih ugovora u Velikoj Britaniji ne daje rezultata u smislu postojanja bilo kakvog obvezno pravnog odnosa između IQVIA UK i Odjela za zdravstvo i socijalnu skrb. Ističe da se pretraživanjem interneta može naći ugovor između IQVIA UK i 'Office for National Statistics' (Nacionalni ured za statistiku) koji je potpisan u kolovozu 2020. i čiji je predmet istraživanje infekcije COVID 19, broj Ugovora PU-21-0123, a koji po svom sadržaju i značajkama donekle odgovara opisu koji je odabrani ponuditelj naveo za referencu pod rednim brojem 2, ali ne odgovara CPV-om. Zaključuje da je odabrani ponuditelj evidentno sudjelovao u nekoj vrsti poslovnog udruženja vezano za spornu referencu, ali nije jasno točno o čemu se radi. Poziva odabranog ponuditelja da uz odgovor na žalbu dostavi dokaz da je referenca na koju se poziva istinita, primjerice dostavom preslike ugovora.

Navodi i da je naručitelj je u točki 4.6. naveo da gospodarski subjekti moraju navesti i vrijednost reference, a što odabrani ponuditelj nije učinio, nego je naveo da je vrijednost ">10.000.000,00 EUR bez PDV-a", a da je cijeli projekt vrijedio više od 230 milijuna EUR.

Ističe da je naručitelj u predmetnom postupku koristio i institut pojašnjenja ponude, ali da je iz svih poduzetih radnji pojašnjavanja ponude stvorena dodatna razina pravne nesigurnosti te je nakon zaprimljenih pojašnjenja odabrane ponude u dijelu koji se odnosi na reference postalo razvidno da odabrani ponuditelj nije dokazao posjedovanje minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti na valjani način.

Osim gore navedenih nejasnoća i nelogičnosti vezanih za dokazivanje stručne i tehničke sposobnosti, žalitelj ističe i da usluge na koje se poziva odabrani ponuditelj, kao odgovor na zahtjev iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, nisu iste ili slične predmetu nabave te utoliko odabrani ponuditelj također nije dokazao posjedovanje minimalne razine sposobnosti. S tim u vezi upućuje na nalaz i mišljenje, izv. prof. dr. sc. Lea Mršića, dipl. oec., stalnog sudskog vještaka za financije, knjigovodstvo, računovodstvo i informatiku.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da iz prakse ovog tijela i prakse Visokog upravnog suda Republike Hrvatske proizlazi da bi se ocjena o ispunjavanju uvjeta i zahtjeva iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, na način na koji žalitelj želi da se učini, smatrala previše restriktivnom te nezakonitom. Ističe da se predmet ove nabave financira iz mehanizma za oporavak i otpornost te bi restriktivno postupanje naručitelja prema ponuditeljima, a osobito uzimajući u obzir visoku procijenjenu vrijednost predmeta nabave, rezultiralo značajnim posljedicama za državni proračun Republike Hrvatske. Upućuje na pojašnjenje odabranog ponuditelja od 19. lipnja 2023. u dijelu u kojem odabrani ponuditelj navodi da je sporna referenca "IQVIA UK - Najveći kliničko /istraživački program koji provodi" slična ovom predmetu nabave. Ističe i da u postupcima nabave robe i usluga nije ovlašten zahtijevati potvrde druge ugovorne strane kao ni dostavu ugovora, kao što to sugerira žalitelj. Zaključno, naručitelj smatra da priloženi nalaz i mišljenje izv. prof. dr. sc. Lea Mršića, dipl. oec., stalnog sudskog vještaka za financije, knjigovodstvo, računovodstvo i informatiku nije valjani dokaz da referenca odabranog ponuditelja nije ista ili slična predmetu nabave.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Uvidom u točku 4.3.1. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost), utvrđeno je da je naručitelj propisao da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno pružio najmanje jednu, a najviše pet usluga koje su iste ili slične predmetu ovog postupka javne nabave, čija zbrojena vrijednost iznosi najmanje 80.000.000,00 kuna bez PDV-a. Propisano je da će naručitelj vrijednosti izražene u kunama preračunavati i zaokruživati u eure sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj. Nadalje, uvidom u točku 4.6. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao da ponuditelj, kao preliminarni dokaz sposobnosti iz točke 4.3.1. gospodarski subjekt, u ponudi treba dostaviti ispunjeni eESPD obrazac, Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1c) Za ugovore o javnoj nabavi usluga, dok kao ažurirani popratni dokument treba dostaviti popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, a koji sadržava sljedeće

podatke: "vrijednost usluga, datum, naziv druge ugovorne strane i opis (na način da je vidljivo da se radi o uslugama koje su iste ili slične predmetu nabave). Ujedno, u istoj točki dokumentacije o nabavi naručitelj je u napomeni naveo: "Ukoliko gospodarski subjekt kao dokaz tehničke sposobnosti navodi uslugu koja je izvršena od strane više gospodarskih subjekata (npr. u okviru zajednice gospodarskih subjekata), dužan je jasno navesti predmet i vrijednost usluge koju je pružio taj gospodarski subjekt, odnosno gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja, te će se samo ta vrijednost uzimati u obzir."

Uvidom u točku 2.1. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj predmet nabave opisao kao: "nabava i implementacija opreme za uspostavu Nacionalne onkološke mreže i nacionalne baze onkoloških podataka. Oprema za uspostavu Nacionalne onkološke mreže i nacionalne baze onkoloških podataka predstavlja kompletnu informatičku platformu koja sadrži sve komponente informacijskog sustava kako strojne, komunikacijske i programske. Brojčana oznaka predmeta nabave i opis iz Jedinstvenog rječnika javne nabave CPV: 48900000-7 Razni programski paketi i računalni sustavi, 72212482-1 Usluge razvoja programske podrške za poslovne informacije", dok je detaljan opis predmeta nabave (tehničke specifikacije predmeta nabave) definirao u dijelu II., pod točkom 3. "Tehnička specifikacija - Opis predmeta nabave".

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio popis uredno izvršenih usluga i to kako slijedi:

"1. Atos - DWH - Hrvatski Telekom, isporuka sustava i održavanje", vrijednost usluge ">1.300.000,00 eura bez PDV-a", za naručitelja HT Hrvatski Telekom d.d. (opis usluge: "Analiza, dizajn, implementacija i puštanje u produkcijski rad novog konvergentnog DWH rješenja baziranog na industrijski certificiranom modelu: • Analiza svih organizacijskih izvještajnih poslovnih zahtjeva • Modeliranje svih slojeva nove analitičke arhitekture • Implementacija Big data komponente za obrade podataka • Integracija podatkovnih tokova od transakcijskih sustava u sve DWH slojeve • Priprema i implementacija izvještajnih slojeva • Implementacija izvještaja - Testiranje i prihvaćanje E2E rješenja - Produkcijsko održavanje rješenja"),

2. "IQVIA UK - Najveći kliničko /istraživački program koji provodi", vrijednost usluge ">10.000.000,00 eura bez PDV-a", za naručitelja Odjel za zdravstvo i socijalnu skrb (DHSC) London, Ujedinjeno Kraljevstvo (opis usluge: "Uspješno istraživanje zarazom Covid-19 sa 380 000 sudionika u Ujedinjenom Kraljevstvu – međunarodno priznato kao "zlatni standard" izvora podataka. To je isporučila kvalificirana IQVIA terenska snaga od 3000 istraživača koji su provodili posjete licem u lice. Ukupna vrijednost projekta: više od 200 mil EUR ; IT implementacijski dio projekta: više od 10 mil EUR. Nacrt usluge; Dizajn rješenja; Plan prijelaza: · Internet stranica ankete · Sistem telefonskog anketiranja · Poštanska testna logistika i sistemi · Komunikacija učesnika · Skladište podataka i obrada rezultata testa · Testiranje prihvatanja ONS-a · Procena kabineta · Test pristupačnosti i sigurnosti · Poboljšanja zasnovana na povratnim informacijama korisnika iz testiranja uživo · Procjena kvaliteta podataka (digitalno naspram terenskog istraživanja) · Visoko zadovoljstvo kupaca · Održan kvalitet podataka Prelazak na servisnu podršku")

3. "IQVIA UK - Provedba univerzalnog zdravstvenog osiguranja", vrijednost usluge 2.368.097,04 eura bez PDV-a, za naručitelja Ministarstvo zdravstva, Egipat (opis usluge: "Cilj projekta je omogućiti pristup medicinskim informacijama

svim klinikama i bolnicama koje rade u Egiptu, uz pružanje elektroničke provjere osiguranja i potraživanja svim građanima. Projekt upravlja s blizu 340 relacijskih objekata s veličinom baze podataka od cca. 1,3 TB.“)

te 4. IQVIA UK - e-Labs, vrijednost usluge 1.515.582,10 eura bez PDV-a, za naručitelja Ministarstvo zdravstva, KSA, Saudi Arabia, (opis usluge: “Glavni cilj ovog projekta je osigurati centraliziranu platformu za upravljanje cijelim tijekom rada laboratorija za sve klinike i bolnice u KSA. Platforma upravlja protokom podataka za sve laboratorijske narudžbe od naručivanja, prikupljanja uzoraka, pakiranja, slanja u regionalne laboratorije i primanja rezultata. Platforma integrira HIS i LIS sustave u cijelom spektru. Projekt upravlja s blizu 250 relacijskih objekata s veličinom baze podataka od cca. 96 GB.“).

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 26. svibnja 2023., pozivajući se na članak 293. ZJN 2016, uputio odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenjem ponude u kojem je tražio od odabranog ponuditelja da pojašni zbog čega je usluga pod rednim brojem 2. “IQVIA UK - Najveći kliničko /istraživački program“ ista ili slična predmetu nabave, slijedom čega je odabrani ponuditelj 5. lipnja 2023. odgovorio: “OPIS USLUGE: Ured za nacionalnu statistiku; istraživanje infekcije Covid-19 (CIS); vrijednost u dijelu IT implementacije programa - više od 10 mil € (ožujak 2022. do listopad 2022.), vrijednost cijelog projekta - više od 230 milijuna €.

Odjel za zdravstvo i socijalnu skrb (DHSC) ugovorio je s IQVIA-om da u suradnji s Uredom za nacionalnu statistiku (ONS) i Sveučilištem Oxford (kao sponzorom studije) provede istraživanje infekcije Covid-19 (CIS), što je rezultiralo pružanjem ključnih informacija za pomoć Ujedinjenom Kraljevstvu u odgovoru na COVID pandemiju.

IQVIA je bila odgovorna, između ostalog, za dizajn arhitekture, izradu i implementaciju IT sustava koji je podržavao i pratio kompletan proces istraživanja, postavljanje ankete i omogućavanje pristupa te uspostavljanje infrastrukture za praćenje svih podataka.

Rješenje se temeljilo na nizu integriranih IT programskih komponenti, koji su podržavali kliničko upravljanje, kontrolu kvalitete, praćenje iskustva sudionika te su omogućili kontinuirano poboljšanje i komunikaciju o provedenim uslugama i više kanalni kontakt centar.

Agencija i sponzori programa zahtijevali su istraživanje koje će postati zlatni standard kako bi podržali javno zdravlje i znanstvenu zajednicu te utvrdili postotak pozitivnih rezultata za Covid-19 kako bi pratili opseg i širenje infekcije te se na taj način između ostalog moglo učinkovito upravljati otežanim pristupom onkoloških bolesnika sustavu zdravstva, te planiranje koraka ukoliko su onkološki bolesnici bili pozitivni na virus.

Kroz implementaciju čitavog dijela IT projekta IQVIA je isporučila: • Online anketu za sudionike istraživanja • Sustav za telefonsko anketiranje • Sustav za komunikaciju sudionika • Sustav za podršku logistike i testiranje • Skladište podataka i sustav procesiranja rezultata testova • Registar sudionika sa rezultatima testiranja • Module za rad ispitivača, kontakt centra te bilježenje povratnih informacija sudionika • Sveobuhvatno testiranje sustava i sigurnosti • Konstantnu podršku i poboljšavanje sustava s obzirom na povratne informacije dionika • Validaciju kvalitete podataka • Kvalitetu i zadovoljstvo klijenata. Isporučeno rješenje uključivalo je implementaciju raznih programskih paketa i

računalnih sustava (48900000-7 prema CPV-u) te usluge razvoja programske podrške za poslovne informacije (72212482-1 prema CPV-u)“.

Nadalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 13. lipnja 2023. tražio od odabranog ponuditelja da, vezano za uslugu pod rednim brojem 2. popisa usluga, odgovori koje su tehničke i podatkovne značajke navedenog IT sustava iste ili slične opisu ponuđenog rješenja baziranog na tehnološkoj platformi Healthplug, slijedom čega je odabrani ponuditelj 19. lipnja 2023. odgovorio: “Predmet ove nabave nije samo implementacija Healthplug rješenja nego i razvoj Nacionalne baze onkoloških podataka, a slično/isto je: • Referencirani projekt je implementacija IT rješenja u zdravstvu na nacionalnoj razini koji podupire rad zdravstvenih djelatnika i daje mogućnosti pacijentima za interakciju sa zdravstvenim djelatnicima, sustavom i njihovim dokumentima • Agregacija odabranih podataka generiranih u BIS sustavima u skladište podataka koje osigurava generiranje izvješća koji omogućuju istraživanje zdravlja stanovništva • Upravljanje otežanim pristupom onkoloških bolesnika sustavu zdravstva • Modul registra dokumenata • Modul za upravljanje upitnicima • Modul koji mora podržavati krajnjeg korisnika za upravljanje upitnicima (stvaranje, ažuriranje, brisanje) putem GUI-ja • Modul koji mora podržavati kreiranje različitih pitanja s izborom vrste odgovora (logički, slobodni tekst, sustav kodiranja, datum, datum i vrijeme, preduvjeta pitanja, dozvoljenih odgovora) • Izgradnja/nadogradnja portala za pacijente • Najviši stupanj zaštite privatnosti podatka pacijenata“.

Iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno je da je naručitelj prihvatio dobivena pojašnjenja odabrane ponude, te je u konačnici ocijenio kao valjanu i referencu pod rednim brojem 2 “IQVIA UK - Najveći kliničko /istraživački program“ ista ili slična predmetu nabave“, slijedom čega je ocijenio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjete iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

Nadalje, žalitelj u žalbenom postupku dostavlja nalaz i mišljenje sudskog vještaka izv.prof.dr.sc. Lea Mršića, stalnog sudskog vještaka za financije, knjigovodstvo, računovodstvo i informatiku, u kojem isti zaključuje da se reference odabranog ponuditelja, točnije one pod rednim brojem 1. i 2. popisa izvršenih usluga (1. “Atos - DWH - Hrvatski Telekom, isporuka sustava i održavanje“ i 2. “IQVIA UK - Najveći kliničko /istraživački program koji provodi“) nisu, odnosno ne mogu se smatrati istima niti sličnima predmetu nabave, te zaključuje da odabrani ponuditelj nije dokazao da se radi o isporukama koji su iste ili slične predmetu nabave kako je opisano u dokumentaciji o nabavi. Nadalje, u očitovanju na odgovor na žalbu, dostavlja upit postavljen Ministarstvu zdravstva i socijalne skrbi u Velikoj Britaniji iz kojeg je vidljivo da je žalitelj tražio potvrdu da je ministarstvo potpisalo ugovor za klinički istraživački program (za Covid-19) s društvom IQVIA UK, te potvrdu da je prema sklopljenom ugovoru društvo IQVIA UK razvilo i implementiralo arhitekturu informatičkog sustava koji podržava Klinički istraživački program te da je cijena samog informatičkog sustava bila više od 10 milijuna eura. Ujedno, žalitelj dostavlja odgovor Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi iz kojeg proizlazi da ministarstvo potvrđuje da je imalo ugovor s IQVIA UK, ali da je riječ o uslugama koje se vrijednosno i sadržajno razlikuju od usluga koje se kao referentne navode u popisu izvršenih usluga pod rednim brojem 2. “IQVIA UK - Najveći kliničko /istraživački program koji provodi“.

Analizirajući gore izvedeni dokazni materijal ovo tijelo je utvrdilo da je u pravu žalitelj kada navodi da je referentna usluga pod rednim brojem 2 “IQVIA UK

- Najveći kliničko /istraživački program koji provodi” opisana na način da se ne može jasno i nedvojbeno utvrditi tko je stvarni naručitelj usluge, te se ne može jasno i precizno utvrditi da li je IQVIA referentnu uslugu izvršila kao člana zajednice ponuditelja ili druge vrste poslovnog udruženja s Uredom za nacionalnu statistiku i Sveučilištem u Oxfordu. Naime, u popisu izvršenih usluga, u pogledu reference pod rednim brojem 2. "IQVIA UK - Najveći kliničko /istraživački program koji provodi”, prvo se navodi da je IQVIA UK, za Odjel za zdravstvo i socijalnu skrb (DHSC) London, Ujedinjeno Kraljevstvo, isporučila najveći kliničko/istraživački program, dok se u pojašnjenju ponude od 5. lipnja 2023. navodi da je Odjel za zdravstvo i socijalnu skrb ugovorio s IQVIA da IQVIA, u suradnji s Uredom za nacionalnu statistiku i Sveučilištem Oxford, kao sponzorom studije, provedbu istraživanja infekcije COVID 19, te se kasnije u tom istom dokumentu navodi i da su "Agencija i sponzori zahtijevali istraživanje koje će postati zlatni standard". Dakle, iz dostavljenog pojašnjenja ponude se može zaključiti i da su "Agencija i sponzori" stvarni naručitelji posla, te se može zaključiti primjerice i da je IQVIA UK izvršila uslugu zajedno s drugim subjektima koji se navode u pojašnjenju ponude, Uredom za nacionalnu statistiku i Sveučilištem u Oxfordu. Ovdje valja istaknuti da je odabrani ponuditelj, sukladno traženju u točki 4.6. dokumentacije o nabavi, trebao jasno navesti tko je druga ugovorna strana, te je morao jasno i precizno navesti da li je referentnu uslugu izvršio gospodarski subjekt samostalno ili zajedno s više gospodarskih subjekata, pa ukoliko je uslugu izvršila zajednica gospodarskih subjekata morao je navesti samo predmet i vrijednost usluge koju je izvršio gospodarski subjekt koji se pojavljuje u ovom postupku (kao ponuditelj ili gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja). S obzirom na utvrđene nejasnoće i nepreciznosti ovo tijelo je ocijenilo da dostavljeni popis izvršenih usluga, zajedno s dostavljenim pojašnjenjima, u pogledu reference pod rednim brojem 2, doista ima formalnih, odnosno sadržajnih nedostataka, zbog čega je isti suprotan traženju u dokumentaciji o nabavi, te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, žalitelj je u žalbenom postupku kroz upit postavljen Ministarstvu zdravstva i socijalne skrbi i zaprimljeni odgovor, doveo u sumnju istinitost navoda odabranog ponuditelja (u popisu ugovora i pojašnjenju ponude) da je gospodarski subjekt IQVIA UK razvio i implementiralo arhitekturu informatičkog sustava koji podržava klinički istraživački program te da je cijena samog informatičkog sustava bila više od 10 milijuna eura. S obzirom na dostavljene dokaze žalitelja, a koji nisu pobijeni od strane naručitelja i odabranog ponuditelja u žalbenom postupku, naručitelj će u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, primjenom alata koje ima na raspolaganju sukladno ZJN 2016, otkloniti utvrđene nejasnoće i nepreciznosti i jasno utvrditi sve podatke tražene u dokumentaciji o nabavi, te će primjenom tih istih alata priklopiti sve relevantne informacije kako bi utvrdio istinitost sporne reference.

Kao neosnovan je ocijenjen dio žalbenog navoda u kojem žalitelj dovodi da odabrani ponuditelj nije naveo vrijednost reference pod rednim brojem 2. s obzirom na to da je odabrani ponuditelj u popisu usluga jasno naveo da je vrijednost referentnih usluga veća od 10.000.000,00 eura bez PDV-a.

Vezano za dio žalbenog navoda da usluge na koje se poziva odabrani ponuditelj, kao odgovor na zahtjev iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, nisu iste ili slične predmetu nabave, utvrđeno je da žalitelj prilaže dokaz u obliku nalaza i mišljenja, izv. prof. dr. sc. Lea Mršića, dipl. oec., stalnog sudskog

vještaka za financije, knjigovodstvo, računovodstvo i informatiku u kojem vještak ocjenjuje valjanost samo referenci pod rednim brojem 1. i 2. popisa usluga, dok se ne osvrće na reference pod rednim brojem 3. i 4. popisa usluga. S tim u vezi ovo tijelo je analiziralo nalaz i mišljenje vještaka te je pri tome utvrđeno da je vještak detaljno analizirao predmet nabave te opis referenci pod redni brojem 1. i 2. popisa, slijedom čega je detektirao ključne razlike u traženju naručitelja i izvršenim uslugama odabranog ponuditelja, pa kao posljedicu toga zaključuje da nisu iste ili slične. Primjerice, vještak ističe da je u dokumentaciji o nabavi propisana složena matična organizacija, izuzetno složena struktura komunikacije i razmjene podatka, da se traži sustav koji cjelovito obuhvaća rad i razmjenu podataka, da se traži najviši stupanj zahtjeva prema raspoloživosti, da se traži sustav objedinjuje niz kritičnih servisa itd. Potom navodi da se referenca pod rednim brojem 1. odnosi na potporu izvještavanju i donošenju odluka, da sustav radi s podacima u jednom smjeru (ulaz) te ih prezentira, da ju karakterizira nizak stupanj zahtjeva prema raspoloživosti, da sustav ne predstavlja kritičan servis, da ju karakterizira ograničen broj korisnika i njihove uloge, dok u pogledu reference 2 navodi da se radi o potpori anketiranju, izvještavanju i donošenju odluka, da sustav radi s podacima u jednom smjeru (ulaz) te ih prezentira, da ju karakterizira nizak stupanj zahtjeva prema raspoloživosti, da sustav ne predstavlja kritičan servis te da je ograničen broj korisnika i njihove uloge. Međutim, ovo tijelo nije moglo prihvatiti takve zaključke s obzirom da vještak u ocjeni što se smatra istim ili sličnim koristi parametre koji nisu propisani u dokumentaciji o nabavi, primjerice u dokumentaciji o nabavi nije propisano da će se sličnim uslugama smatrati one koje se odnose na izuzetno složene strukture komunikacije i razmjene podatka, na sustave koji cjelovito obuhvaćaju rad i razmjenu podataka, na sustave koje imaju najviši stupanj zahtjeva prema raspoloživosti itd. Dakle, kada bi se prihvatila argumentacija vještaka to bi značilo da je ponuditelj zahtjeve iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi mogao zadovoljiti samo istim uslugama, odnosno uslugama iste složenosti, a što nije propisano u dokumentaciji o nabavi sukladno kojim je ponuditelj kao referentne mogao istaknuti i slične usluge. S tim u vezi valja istaknuti da naručitelj u dokumentaciji o nabavi i nije propisao konkretnije odredbe u ocjeni pojma "sličnosti", pa je u kontekstu takvih odredbi dokumentacije o nabavi takav pojam trebalo dosta široko sagledati. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da je predmet ove nabave uspostava nacionalne onkološke mreže i nacionalne baze onkoloških podataka, ovo tijelo je ocijenilo da se usluge opisane unutar referenci pod rednim brojem 1. i 2., te pojašnjenjima ponude, mogu smatrati uslugama koje su slične predmetnim, te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna odnosno nije valjana jer ne udovoljava zahtjevima iz tehničke specifikacije. Navodi da je iz dokumentacije o nabavi evidentno da je naručitelj jasno propisao te pojasnio obvezu isporuke integriranog i implementiranog rješenja onkološke mreže u sve bolničke zdravstvene ustanove s ugovorenim djelatnosti onkologije, a odabrani ponuditelj u svom opisu rješenja nigdje nije jasno naveo implementaciju na strani informacijskih sustava u ustanovama, a što uključuje izmjene informacijskih sustava kao predmet nabave, nego spominje samo tek mogućnosti naknadnog povezivanja, što podrazumijeva provođenje novoga postupka javne nabave i dodatno trošenje javnih sredstava. Zaključuje da je naručitelj u postupku pregleda

i ocijene ponuda propustio evidentirati ovo odstupanje ponuđenog rješenja u odnosu na zahtijevane funkcionalnosti, zbog čega je postupak pregleda i ocjene ponuda nezakonit. Žalitelj predlaže da naručitelj i odabrani ponuditelj ukažu na kojem mjestu u odabranoj ponudi je vidljivo da odabrani ponuditelj nudi integraciju s bolničkim informacijskim sustavima.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da ponuda odabranog ponuditelja sadrži dokument "Opis ponuđenog idejnog rješenja" koji sadrži relevantne navode vezane za integraciju s bolničkim informatičkim sustavima te pri tome upućuje na relevantne dijelove iz toga dokumenta (citira točke 1.2., 1.3., 2.1., 2.2.1., 2.2.2.1., 2.2.2.2., 2.3.2., 2.6., 2.6.4., 2.8., 2.13., 4.0., 4.2.3., 6.2., 8.0., 12.0.-aktivnosti 12.0, 14. i 16.).

Uvidom u dio II., točka 3. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj detaljno propisao tehničke specifikacije predmeta nabave te je pri tome propisao obvezu isporuke integriranog i implementiranog rješenja onkološke mreže u sve bolničke zdravstvene ustanove s ugovorenom djelatnosti onkologije. Uvidom u točku 6. dokumentacije o nabavi "Podaci o ponudi" utvrđeno je da su ponuditelji u ponudi morali dostaviti i opis ponuđenog idejnog rješenja koji sadrži elemente navedene na stranici 86. dokumentacije o nabavi. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio opis ponuđenog idejnog rješenja koji, kao što naručitelj u odgovoru jasno i precizno navodi, u točkama 1.2., 1.3., 2.1., 2.2.1., 2.2.2.1., 2.2.2.2., 2.3.2., 2.6., 2.6.4., 2.8., 2.13., 4.0., 4.2.3., 6.2., 8.0., 12.0. (aktivnosti 12.0, 14. i 16.) sadrži relevantne navode vezane za integraciju s bolničkim informatičkim sustavima. Primjerice u točki 1.2. se navodi: "IT platforma Nacionalne onkološke mreže služi kao temelj za provedbu sljedećih faza strategije, uključujući stvaranje radioterapijske mreže, i služi kao jedinstvena platforma za povezivanje, praćenje i pružanje najbolje moguće skrbi onkološkim pacijentima. Sveobuhvatna Nacionalna mreža onkoloških podataka ima za cilj prikupiti *sve informacije i razmijeniti medicinsku dokumentaciju o svim pacijentima koji primaju onkološku skrb* na IT platformi u skladu s najboljim praksama te stvoriti jedinstvenu, sveobuhvatnu bazu podataka o standardu onkološke skrbi. Nacionalna informatička onkološka mreža mora uključivati javne i privatne zdravstvene ustanove/ordinacije, i to: • *Bolnice - sve osim specijalnih bolnica koje se ne bave onkologijom*" itd.,

u točki 1.3. se navodi: "Informatičko rješenje će pružiti jedinstveno i integrirano iskustvo, a pazeći na zaštitu dosadašnjih ulaganja, posebno Republike Hrvatske u CEZIH, maksimalno će se iskoristiti već postojeće funkcionalnosti CEZIH-a, *te se osigurati integraciju s ostatkom softvera / aplikacija u zdravstvenom ekosustavu.*"

u točki 2.1. se navodi: "Predloženi dizajn tehničkog rješenja usmjeren je na postizanje potpune usklađenosti sa zahtjevima. Sve nepoznanice i nedorečenosti utvrđene tijekom postupka evaluacije natječajne dokumentacije kao i naknadnih pojašnjenja i dopuna tijekom natječajnog postupka, rješavati će se prikupljanjem detaljnih zahtjeva na temelju rasprave i međusobnog dogovora između Ministarstva zdravstva, ostalih dionika i Konzorcija tijekom inicijalne faze, kako je i predviđeno projektnom dokumentacijom. *Naše ponuđeno rješenje se bazira na tehnološkoj platformi Healthplug zajedno s traženim izmjenama u drugim postojećim sustavima (npr. CEZIH).*" itd.

S obzirom da naručitelj u odgovoru na žalbu jasno i precizno upućuje na dijelove projektnog zadatka gdje je objašnjeno da odabrani ponuditelj nudi rješenje koje omogućava integraciju s bolničkim informatičkim sustavima, a što nije pobijeno od strane žalitelja u žalbenom postupku, ovo tijelo je primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 žalbeni navod ocijenilo kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da opis onkološkog informacijskog sustava u ponudi odabranog ponuditelja nije sukladan uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Ističe da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi u poglavlju 3. "Tehnička specifikacija – opis predmeta nabave", poglavlje Onkološki informacijski sustav, naveo: "Podrška za tijek rada simulacije i planiranja liječenja, uključujući podršku onkološkom procesu propisivanja, prikupljanje početnih namjera liječenja, uključujući predloške dozimetrijskih ciljeva za tumor i rizične organe. Također bilježenje svih odstupanja od namjere doza za ugroženi organ zbog ograničenja planiranog liječenja" i "Podrška liječenju, uključujući evidenciju i provjeru dnevnog dijela liječenja. Potrebno je podržati isporuku mrežnih i izvanmrežnih protokola za slike te pregled i odobrenje tih slika." Žalitelj smatra da se navedene funkcionalnosti ne nalazi niti na jednom mjestu ponuđenog rješenja u odabranoj ponudi. Zaključuje da je naručitelj u postupku ocjene ponude propustio potvrditi odstupanje ponuđenog rješenja u odnosu na zahtijevane funkcionalnosti. Žalitelj predlaže da naručitelj i odabrani ponuditelj ukažu na mjestu u odabranoj ponudi iz kojeg je vidljivo da odabrani ponuditelj nudi sporne funkcionalnosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da ponuda odabranog ponuditelja sadrži dokument "Opis ponuđenog idejnog rješenja" koji sadrži relevantne navode iz kojih je razvidno da ponuđeno rješenje nudi podršku liječenju od ispunjavanja dokumentacije, praćenja detaljne povijesti relevantne za maligne tvorevine, medicinska stanja, dokumentiranje simptoma i detalja pregleda, definiranje terapije, naručivanje pretraga, dokumentiranje radioterapijskih detalja, smjernice rada, pregled popisa provedenih postupaka i procedura, tijek rada onkološkog konzilija, napredovanje liječenja s usporedbom na dnevnoj bazi itd. te da se svi predlošci i protokoli mogu prilagoditi i konfigurirati tako da zadovoljavaju potrebe korisnika (citira točke 2.2.2.2., 2.2.2.3., 2.2.2.3.1., 2.2.2.3.2., 2.2.2.3.3., 2.2.2.3.4., 2.2.2.3.5. i 2.3.1.).

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u poglavlju 3. "Tehnička specifikacija – opis predmeta nabave", dio Onkološki informacijski sustav, propisao funkcionalnosti koje žalitelj citira u žalbenom navodu. Uvidom u odabranu ponudu, točnije opis ponuđenog idejnog rješenja, utvrđeno je da isti, kao što naručitelj u odgovoru jasno i precizno navodi, u točkama 2.2.2.2., 2.2.2.3., 2.2.2.3.1., 2.2.2.3.2., 2.2.2.3.3., 2.2.2.3.4., 2.2.2.3.5. i 2.3.1., sadrži odredbe iz kojih je razvidno da ponuđeno rješenje nudi podršku liječenju od ispunjavanja dokumentacije, praćenja detaljne povijesti relevantne za maligne tvorevine, medicinska stanja, dokumentiranje simptoma i detalja pregleda, definiranje terapije, naručivanje pretraga, dokumentiranje radioterapijskih detalja, smjernice rada, pregled popisa provedenih postupaka i procedura, tijek rada onkološkog konzilija, napredovanje liječenja s usporedbom na dnevnoj bazi itd. te da se svi predlošci i protokoli mogu prilagoditi i konfigurirati tako da zadovoljavaju potrebe korisnika.

S obzirom da naručitelj u odgovoru na žalbu jasno i precizno upućuje na dijelove projektnog zadatka gdje je objašnjeno da odabrani ponuditelj nudi rješenje koje ima sporne funkcionalnosti, ovo tijelo je primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 žalbeni navod ocijenilo kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao nekažnjavanost sukladno važećim propisima i odredbama dokumentacije o nabavi, a naručitelj je to propustio utvrditi zbog čega je postupak pregleda i ocjene ponuda nezakonit. Žalitelj ističe da je član zajednice ponuditelja, gospodarski subjekt IQVIA Ltd, kao dokaz o nekažnjavanju dostavio, a naručitelj prihvatio, izjavu kojom Kevin John Turland, direktor, daje izjavu o nekažnjavanju za sebe, za gospodarski subjekt i ostale osobe koje imaju ovlast zastupanja gospodarskog subjekta, među kojima je Natalia Alexandra Kotchie koja ima državljanstvo Sjedinjenih Američkih Država. Međutim, žalitelj smatra da navedeni dokaz o nekažnjavanju nije valjan s obzirom na to da se u Sjedinjenim Američkim Državama izdaju dokumenti iz članka 265. stavka 1. ZJN 2016, točnije izvadak iz evidencije o nekažnjavanju koju izdaje FBI, pa naručitelj za Nataliu Alexandra Kotchie nije mogao prihvatiti izjavu o nekažnjavanju, nego je sukladno točki 3.1.1.1. dokumentacije o nabavi i članku 265. stavku 2. ZJN 2016 trebao pribaviti izvadak iz evidencije o nekažnjavanju koju izdaje FBI.

U odgovor na žalbu naručitelj navodi da žalitelj dostavljenim dokazom nije dokazao da je dokument koji spominje upravo dokument iz članka 265. stavka 1. ZJN 2016, odnosno da obuhvaća sve okolnosti iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016. Ističe da za treće zemlje nema učinkovit mehanizam provjere koji se dokumenti izdaju u kojoj državi kao dokazi nepostojanja osnova za isključenje, kao što je to baza e-Certis za države članice Europske unije. Smatra da bi izjava koju je dostavio odabrani ponuditelj svakako trebala biti dostavljena barem u odnosu na okolnosti nekažnjavanja u Republici Hrvatskoj. Ukoliko bi dokument koji navodi žalitelj i bio valjano dokazno sredstvo nekažnjavanja fizičke osobe u državi državljanstva, taj dokument po mišljenju naručitelja ne bi u ovom postupku nabave bio dostatan za dokazivanje da osnova za isključenje iz točke 3.1.1.1. dokumentacije o nabavi ne postoji, dok izjava koju je odabrani ponuditelj dostavio u odnosu na člana zajednice ponuditelja IQVIA UK sadrži i sva kaznena djela iz članka 251. stavka 1. i stavka 2. ZJN 2016.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 3.1.1.1. (podtočka 2.) dokumentacije o nabavi gdje je utvrđeno da je naručitelj propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske, pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) članka 251. stavka 1. ZJN 2016 i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Sukladno točki 3.3. dokumentacije o nabavi ponuditelj je kao preliminarni dokaz nepostojanja osnova za isključenje iz točke 3.1.1.1. trebao dostaviti ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje: eESPD obrazac) Dio III: Osnove za isključenje A: Osnove povezane s kaznenim

presudama, za sve gospodarske subjekte u ponudi, te je u svrhu učinkovite provjere nepostojanja navedene osnove za isključenje, u Dijelu II., odjeljku B eESPD obrasca trebao navesti sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta te za svaku od tih osoba upisati podatak o njihovu državljanstvu. U nastavku točke 3.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.1.1. kako slijedi: "a) izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće; b) jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, ili c) ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Izjavu može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta".

Uvidom u odabranu ponudu, točnije ESPD obrazac člana IQVIA Ltd koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, utvrđeno je da je navedeno da Natalia Alexandra Kotchie, američki državljanin, ima ovlasti za zastupanje toga gospodarskog subjekta.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 5. srpnja 2023., tražio od odabranog ponuditelja ažurirane popratne dokumente kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.1.1. dokumentacije o nabavi za sve strane državljanke, kao i za pravne osobe sa sjedištem izvan Republike Hrvatske, slijedom čega je odabrani ponuditelj 27. srpnja 2023. dostavio, između ostalog, i izjavu Kevina John Turland, direktora gospodarskog subjekta IQVIA Ltd., kojom isti za sebe, za gospodarski subjekt i ostale osobe koje imaju ovlast zastupanja gospodarskog subjekta, kao ni ostale osobe, nisu pravomoćnom presudom osuđeni za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) članka 251. stavka 1. ZJN 2016, odnosno za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.

Žalitelj u privitku žalbe dostavlja ovjereni prijevod stranica državne administracije Sjedinjenih Američkih Država te dopis zaprimljen od Veleposlanstva Sjedinjenih Američkih Država u Republici Hrvatskoj, iz kojih proizlazi da se u Sjedinjenim Američkim Državama izdaju izvadci iz evidencije o nekažnjavanju.

Prema odredbama članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena

djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) ovoga stavka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Nadalje, u članku 265. stavku 1. ZJN 2016 propisuje se da je javni naručitelj obavezan kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje prihvatiti: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. toga Zakona, dok se u stavku 2. tog članka propisuje da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. toga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj kao dostatan dokaz da u odnosu na odabranog ponuditelja ne postoje okolnosti iz točke 3.1.1.1. (podtočka 2) dokumentacije o nabavi prihvatio Izjavu o nekažnjavanju koju je dao Kevin John Turland, direktora gospodarskog subjekta IQVIA Ltd. kao osoba ovlaštena za zastupanje za sebe, gospodarski subjekt i sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta. Pri tome među strankama nije sporno da član odabrane zajednice ponuditelja IQVIA Ltd. ima poslovni nastan u Velikoj Britaniji te da je jedna od osoba ovlaštena za zastupanje istog Alexandra Kotchie, američka državljanica.

Međutim, navedeno postupanje naručitelja nije sukladno članku 265. stavak 2. ZJN 2016 koji izriječno propisuje da je naručitelj ovlašten prihvatiti kao dokaz izjavu samo u slučaju ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. toga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016 (izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti). Stoga, budući da u konkretnom slučaju naručitelj ne tvrdi niti dokazuje da je prethodno utvrdio da li se u državi čija je Natalia Alexandra Kotchie državljanin, odnosno u Sjedinjenim Američkim Državama, mogu pribaviti dokumenti za dokazivanje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 265. stavak 1. ZJN 2016, već je kao dostatan dokaz prihvatio izjavu o nekažnjavanju, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje se osnovanim. Ovo osobito stoga što je žalitelj u žalbenom postupku dostavio dokaz iz kojeg proizlazi da se u Sjedinjenim Američkim Državama za fizičku osobu može pribaviti izvadak iz kaznene evidencije.

S obzirom da je naručitelj propustio na pravilan način utvrditi (ne) postojanje osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016, počinio je osobito bitnu povredu postupka, a na koju okolnost ovo državno tijelo pazi po službenoj dužnosti u smislu članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016.

Žalitelj osporava ispravnost bodovanja odabrane ponude po kriteriju "Specifično iskustvo stručnjaka". S tim u vezi navodi da iz ponude odabranog ponuditelja, odnosno potpisanih izjava stručnjaka vidljivo je da traženi obrasci za dokazivanje relevantnog iskustva nisu popunjeni svim obaveznim podacima kako je traženo ili su upisani pogrešno, te na temelju istih naručitelj nije mogao ispravno izvršiti ocjenu po zadanom kriteriju. Točnije, navodi da je za stručnjaka 2. u propisani obrazac izjave bilo potrebno upisati ulogu stručnjaka u projektu i opis poslova koje je stručnjak obavljao, dok je u izjavi poslovnog analitičara Rogalewicz Jiří navedena samo njegova uloga poslovnog analitičara, bez traženog opisa poslova koje je stručnjak obavljao kao dokaz potrebnog stečenog iskustva.

Ujedno, navodi da je stručnjak Rogalewicz Jiří potpisao pogrešan obrazac izjave u kojem se nalaze tri tablice, umjesto dvije.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da se informacije o poslovima na kojima su stručnjaci stekli iskustvo nalaze i u potvrdama drugih ugovornih strana / naručitelja / poslodavaca / drugih gospodarskih subjekata za koje je usluga pružena te u dostavljenim životopisima.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u točku 6.9. dokumentacije o nabavi utvrdilo da je naručitelj, unutar kriterija za odabir ponude, propisao da će dodatno bodovati iskustvo stručnjaka, pa je tako u pogledu stručnjaka 2. "Poslovni analitičar" propisao dva podkriterija, i to: 1: "Zbroj vrijednosti projekata* u ulozi poslovnog analitičara (u maksimalno 4 projekta)", do 50% procijenjene vrijednosti nabave 1 bod; 50% do 75% procijenjene vrijednosti nabave 2 boda; 75% do 100% procijenjene vrijednosti nabave 3 boda 100% i više procijenjene vrijednosti nabave 4 boda"

te: "Iskustvo stručnjaka u ulozi poslovnog analitičara pri implementaciji sustava u kojemu se nalaze podaci za minimalno 3,5 milijuna osoba", bodovanje će se izvršiti na način da ako stručnjak nema iskustva dobiva 0 bodova, a ako ima iskustva na jednom ili više projekata dobiti će 3 boda.

U svrhu dokazivanja traženog iskustva naručitelj je propisao obvezu dostave izjave stručnjaka (sukladno priloženom obrascu za odgovarajućeg stručnjaka koji je naveden u Dijelu II pod točkom 1.3. ove dokumentacije o nabavi), certifikata te potvrda drugih ugovornih strana / naručitelja / poslodavaca / drugih gospodarskih subjekata za koje je usluga pružena, a kojima se dokazuju navodi iz izjave stručnjaka. Uvidom u obrazac izjave za stručnjaka 2. utvrđeno je da je u trećem stupcu trebalo navesti ulogu stručnjaka u projektu i opis poslova koje je stručnjak obavljao.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj imenovanom stručnjaku 2. od odabranog ponuditelja, Rogalewicz Jiříu, po kriteriju "Specifično iskustvo stručnjaka", dodijelio maksimalnih 7 bodova.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelja za imenovanog stručnjaka 2. Rogalewicz Jiřía dostavio izjavu u kojoj se u trećem stupcu ne navodi opisa poslova koje je stručnjak obavljao u okviru pojedinog projekta, nego se samo navodi uloga poslovnog analitičara. Međutim, sama ta činjenica nije mogla utjecati na pravilnost bodovanja s obzirom na to da za bodovanje po navedena dva podkriterija i nije bio bitan opisa poslova koje je stručnjak radio, nego uloga stručnjaka u svojstvu poslovnog analitičara, a što je nedvojbeno navedeno.

Nadalje, utvrđeno je da je u izjavi stručnjaka 2. Rogalewicz Jiřía u tablici 3. istaknuto profesionalno iskustvo stručnjaka u području zdravstva, a što nije bilo nužno s obzirom na to da su kod stručnjaka 2. propisana samo dva ranije citirana podkriterija, pa je trebalo popuniti 2 tablice. Međutim, dodatni navodi o iskustvu u tablici 3. po ocjeni ovog tijela nisu od utjecaja na valjanost odabrane ponude, niti utječu na ispravnost bodovanja. U konačnici niti sam žalitelj ne navodi zašto je to od utjecaja na pravilnost bodovanja, nego samo paušalno konstatira da je stručnjak Rogalewicz Jiří potpisao pogrešan obrazac izjave u kojem se nalaze tri tablice, umjesto dvije. S obzirom na navedeno žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj osporava ispravnost bodovanja odabrane ponude po kriteriju "Specifično iskustvo stručnjaka 4.- Stručnjak za baze podataka". Navodi da je za stručnjaka br. 4. "Stručnjak za baze podataka" u propisani obrazac izjave bilo potrebno upisati ulogu stručnjaka u projektu i opis poslova koje je stručnjak obavljao, dok je izjavi od Lukačka Branislava u tablici 1 navedena njegova uloga stručnjaka za baze podataka, ali naručitelj je kao opis poslova za ocjenu relevantnog iskustva priznao sljedeće: MS SQL 2017 klasteri, MS SQL 2016 klasteri i samostalni MS SQL poslužitelji, a ne kako je traženo, opis poslova koje je stručnjak obavljao (npr. administracija, konfiguracija, dizajn...na bazama podataka). Nadalje, navodi da se kod stručnjaka za bazu podataka Roman Body, te kod oba stručnjaka za integracijske servise, za dokazivanje vrijednosti projekta koristila oznaka više od, što također točno i ispravno ne dokazuje traženi zahtjev naručitelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u točku 6.9. dokumentacije o nabavi utvrdilo da je naručitelj, unutar kriterija za odabir ponude, propisao da će dodatno bodovati iskustvo stručnjaka 4. "Stručnjak za baze podataka (2 izvršitelja)", točnije: "Zbroj vrijednosti projekata* u ulozi stručnjaka za baze podataka (u maksimalno 4 projekta)". - Do 50% procijenjene vrijednosti nabave 0 bodova; 50% do 75% procijenjene vrijednosti nabave 1 bod; 75% do 100% procijenjene vrijednosti nabave 2 boda; 100% i više procijenjene vrijednosti nabave 3 boda (prvi podkriterij),

zatim "Broj godina iskustva u ulozi stručnjaka za baze podataka u održavanju informacijskog sustava koji sadrži najmanje 500 relacijskih entiteta i najmanje 1TB podataka u bazi podataka". - Do 3 godine (uključivo) 0, Više od 3 godine do 5 godina (uključivo) 1, više od 5 godina 2 boda"

te "Posjedovanje važećeg certifikata kojim se dokazuje međunarodno priznata razina kompetencije stručnjaka za administraciju baza podataka ponuđenog rješenja.- ne posjeduje 0 bodova, posjeduje 2 boda."

Nadalje, i u pogledu bodovanja iskustva stručnjaka 7. "Stručnjak za integracijske servise (2 izvršitelja)" utvrđeno je da propisan vrijednosni podkriterij koji glasi: "Zbroj vrijednosti projekata* u ulozi stručnjak za integracijske servise (u maksimalno 4 projekta)". - Do 50% procijenjene vrijednosti nabave 0 bodova; 50% do 75% procijenjene vrijednosti nabave 1 bod; 75% do 100% procijenjene vrijednosti nabave 2 boda; 100% i više procijenjene vrijednosti nabave 3 boda".

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odabranom ponuditelju dodijelio maksimalni broj bodova za oba imenovana stručnjaka 4. (Lukačka Branislav i Body Roman). Isto tako je utvrđeno da je za

oba imenovana stručnjaka 7. (Drtílek Radim i Roman Antoň) odabrani ponuditelj dobio maksimalni broj bodova po vrijednosnom podkriteriju.

Uvidom u izjavi od Lukačka Branislava, točnije tablicu 1 koja se odnosi na vrijednosni podkriterij, utvrđeno je da se u stupcu 3, navodi uloga stručnjaka za baze podataka ali ne i opis poslova koje je stručnjak obavljao, a što je trebalo navesti sukladno propisanom obrascu. Međutim, sama ta činjenica po ocjeni ovog tijela nije mogla utjecati na ispravnost bodovanja s obzirom na to da za bodovanje po spornom vrijednosnom podkriteriju i nije bio bitan opis poslova koje je stručnjak radio, nego uloga stručnjaka u svojstvu stručnjaka za baze podataka, a što je kod Lukačka Branislava jasno navedeno. Nadalje, utvrđeno je da točno žalitelj navodi da su se kod stručnjaka za bazu podataka Roman Body, te kod oba stručnjaka za integracijske servise, za dokazivanje vrijednosti projekta koristila oznaka "više od", dok nije navedena točna vrijednost projekta, primjerice kod projekta "UNIUS – full scope rješenje za osiguranje" se navodi vrijednost od "> 8,15 miliona eura". Međutim, sama ta činjenica po ocjeni ovog tijela nije mogla utjecati na ispravnost bodovanja s obzirom na to da se iz takvog označavanja vrijednosti projekta moglo utvrditi da je zbroj vrijednosti projekata 100% i više procijenjene vrijednosti nabave, a što opravdava maksimalni broj bodova. Primjerice kod stručnjaka za bazu podataka Roman Body se navode 2 projekta vrijednosti od "> 8,15 miliona eura" i "> 850.000. eura miliona eura", što zbrojeno iznosi minimalno 9.000.000,00 eura, a što je više od procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Na kraju je potrebno obrazložiti odluku žalbenog tijela iz točke 1. izreke ovog rješenja. Člankom 427. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Razmatrajući prijedlog žalitelja, utvrđeno je prvenstveno da žalitelj predlaže održavanje usmene rasprave u odnosu na okolnosti iz svih žalbenih navoda. U odnosu na navedeno valja istaknuti da je žalitelj u konkretnom slučaju, uzimajući u obzir žalbene navode, imao mogućnost i trebao je sve relevantne dokaze koje je smatrao potrebnim za pobijanje zakonitosti odluke o odabiru dostaviti tijekom žalbenog postupka, s obzirom na to da se u konkretnom slučaju ne radi o navodima žalitelja koje je moguće i potrebno dokazivati izjavama stranaka postupka. Ujedno, valja istaknuti da je ovo tijelo pri ocjeni zakonitosti odluke naručitelja u pogledu ispunjavanja uvjeta i zahtjeva iz tehničke specifikacije izvelo dokazni postupak koristeći pri tome dokazni materijal na temelju kojeg je ocijenilo zakonitost odluke o odabiru, a koji uključuje i dokaze koje je žalitelj dostavio i izvan roka za žalbu. Stoga bi prema ocjeni ovog tijela, održavanje usmene rasprave u konkretnom slučaju bilo protivno načelu učinkovitosti, budući da se žalbeni postupak treba provesti brzo i bez odugovlačenja, uz izbjegavanje nepotrebnih radnji i troškova, onemogućavajući zlouporabu prava stranaka u postupku. Dakle, ovo je tijelo u konkretnom žalbenom postupku ocijenilo da ne postoji potreba niti bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu, pa je slijedom navedenog odlučeno kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.321,30 eura, a koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 42.471,30 eura te troška za sastav nalaza i mišljenja vještaka u iznosu od 2.850,00 eura. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 42.471,30 eura, koji se sastoji od troška naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 2. ZJN 2016, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Trošak za sastav nalaza mišljenja vještaka nije priznat s obzirom da na istom ovo tijelo nije temeljilo svoju odluku, pa isti nije opravdan u kontekstu članka 431. stavka 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

