



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-106/23-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Radmile Bolanča Vuković, predsjednice, dr. sc. Sanje Otočan i Mire Kovačić, članica te sudske savjetnice Jelene Maltar Benjak, zapisničarke, u upravnom sporu I. tužitelja Dalekovod-Projekt d.o.o., Zagreb, Marijana Čavića 4, OIB: 30467839701, i II. tužitelja ZG-Projekt d.o.o., Zagreb, Đorđićeva 24, OIB: 62768551594, zastupanih odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Planinić, Šoljić i partneri d.o.o., Zagreb, Tkalčićeva 73A, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, OIB: 95857869241, zastupanog po zakonskom zastupniku Anđelku Rukelju, zamjeniku predsjednice, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba, Hrvatskih autocesta d.o.o., Zagreb, Širolina 4, OIB: 57500462912, i Geoprojekt d.d., Split, Sukoišanska 43, zastupanog po Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, Froudeova 9, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 19. srpnja 2023.,

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/23-01/268, URBROJ: 354-01/9-23-9 od 5. lipnja 2023.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.
- III. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe, Geoprojekt d.d., za naknadu troškova sastava odgovora na tužbu.

r i j e š i o j e

- IV. Odbija se prijedlog tužitelja za odgovornim učinkom tužbe.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem tuženika žalba I. tužitelja Dalekovod-Projekt d.o.o. (dalje I. tužitelj), odbačena je zbog nedostatka pravnog interesa.

2. I. i II. tužitelji pobijaju zakonitost odluke tuženika. Protiv odluke o odabiru naručitelja Hrvatskih autocesta d.o.o. (dalje naručitelj), KLASA: 500-01/22-01/683, URBROJ: 4211-100-23-11 od 16. svibnja 2023. donesene u postupku javne nabave predmeta Izrada idejnih rješenja racionalizacije rasvjete na svim dionicama i tunelima naručitelja, I. tužitelj je izjavio žalbu kojom traži njeno poništenje. Dana 29. svibnja 2023. putem Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske (dalje EOJN) tuženik je dostavio zaključak, KLASA: UP/II-034-02/23-01/268, URBROJ: 354-02/18-23-03 od 26. svibnja 2023. kojim je pozvao tužitelje na dostavu punomoći ZG-Projekt d.o.o. u roku 3 dana jer je ZG-Projekt bio dio zajednice ponuditelja u postupku javne nabave. Suprotno navodima tuženika opunomoćeniku Dalekovod-Projekt d.o.o. putem EOJN-a dostavljena je samo obavijest da mu tuženik dostavlja zaključak, ali bez pripadajućeg zaključka. Uvid u sadržaj zaključka punomoćnik I. tužitelja dobio je tek uvidom u spis kod tuženika 13. lipnja 2023. Unutar sustava EOJN-a vidljivo je da zaključak nikada nije preuzeo. Tužitelj nije zaprimio zaključak, nije dovoljno dostaviti poruku u sandučić o uređenju žalbe već je potrebno u sustavu e-žalba dostaviti objavu strankama, što je tuženik propustio učiniti. Nejasno je kako su tužitelji mogli imati saznanja o postojanju i sadržaju zaključka kada su od tuženika putem sustava EOJN zaprimili samo obavijest „uređenje žalbe“ bez naznake što je potrebno urediti. Ova poruka nije zaključak, a zaključak im nije dostavljen niti su isti mogli zaprimiti.

2.1. Žalba tužitelja je odbijena jer tužitelji nisu dostavili punomoć ZG-Projekta d.o.o. Međutim, netočno je da nije postojala valjana punomoć ZG-Projekta d.o.o. jer je ZG-Projekt d.o.o. u tijeku postupka javne nabave putem EOJN-a dostavio punomoć od 20. siječnja 2023. kojom je ovlastio Dalekovod-Projekt d.o.o. na „poduzimanje svih ostalih potrebnih radnji vezano za predmetno nadmetanje odnosno za zastupanje i predstavljanje zajednice ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave“. Tuženik u zaključku nije naveo pravnu osnovu zašto treba dostaviti punomoć ZG-Projekta d.o.o. Ne postoji odredba materijalnog prava koja bi propisivala obvezu tužiteljima da uz žalbu dostave punomoć svih članova zajednice ponuditelja. Za meritorno odlučivanje u ovom upravnom postupku isključivo je nužno dostaviti valjanu punomoć prema članku 420. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, a taj je uvjet ispunjen dostavom valjane punomoći Dalekovod-Projekta d.o.o.

2.2. Tužitelji predlažu sudu donošenje rješenja kojim će dopustiti odgodni učinak tužbe. Navedeno je nužno da im se spriječi nastanak teško nadoknadive štete. Predmet upravnog postupka koji je prethodio ovoj upravnoj tužbi je javna nabava procijenjena na 3.500.000,00 kn/464.529,82 eura te se radi o teškoj i nepopravljivoj šteti. Obzirom na navode žalbe izvjesno je da je ista osnovana.

2.3. Predlažu Sudu usvojiti tužbeni zahtjev, poništiti pobijano rješenje, obvezati tuženika naknaditi im trošak spora te dopustiti odgodni učinak tužbe do donošenja pravomoćne odluke u sporu.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je postupak javne nabave proveden u digitalnom obliku putem EOJN-a pod brojem objave 2022/S 0F2-0051110. Radi uvida u spis tuženik je dostavio poveznicu: <https://eojn.nn.hr/Oglasnik/> na kojoj je dostupan spis tuženika tako i dio koji se odnosi na žalbeni postupak koji je proveden putem sustava e-Žalba. I. tužitelj je u svoje ime izjavio žalbu putem sustava e-Žalba te su mu podnesci stranaka i zaključci tuženika dostavljani putem navedenog sustava. Uz žalbu nije dostavio

punomoć za zastupanje drugog člana zajednice ponuditelja, ZG-Projekt d.o.o. Pravo na žalbu u postupku javne nabave ima zajednica ponuditelja, ne njen pojedini član. Navedeno proizlazi iz članka 401. Zakona o javnoj nabavi, a sukladno je stavu Visokog upravnog suda RH izraženom u brojnim presudama, npr. presudi poslovni broj: UsII-498/19-6 od 24. listopada 2019. Tuženik je I. tužitelja zaključkom od 26. svibnja 2023., koji mu je putem sustava EOJN dostavio 29. svibnja 2023., pozvao na uređenje žalbe. Pozvao ga je očitovati se izjavljuje li žalbu I. tužitelj ili zajednica gospodarskih subjekata koja je dostavila ponudu u predmetnom postupku javne nabave i da dostavi valjanu punomoć drugog člana zajednice ponuditelja. I. tužitelj, uredno pozvan, nije postupio po zaključku. Suprotno tvrdnji I. tužitelja, obavijest sustava e-Žalba predstavlja zaključak te u tom smislu upućuje na članak 3. Pravilnika o elektroničkoj žalbi u javnoj nabavi. Nesporno iz tužbe Dalekovod-Projekta d.o.o. proizlazi da je 29. svibnja 2023. elektroničkim putem zaprimio obavijest o dostavi dokumenta tuženika, „uređenje žalbe“. Iz same obavijesti bila je, ili je trebala biti, vidljiva važnost podneska te se I. tužitelj, ukoliko mu nešto nije bilo jasno, mogao obratiti Službi za korisnike, sukladno uputi iz obavijesti, ili izravno tuženiku. Tužitelj se tuženiku obratio zahtjevom za uvid u spis nakon dostave pobijanog rješenja. Okolnost da tužitelj ne poznaje sustav e-Žalba pa dokument nije preuzeo, ne može se smatrati neurednom dostavom. Navedeni stav tuženika potvrđen je presudom Visokog upravnog suda RH, poslovni broj: UsII-344/21 od 21. prosinca 2021. Punomoć od 20. siječnja 2023. kojom ZG-Projekt d.o.o. opunomoćuje Dalekovod-Projekt d.o.o. za potpisivanje dokumenata zajedničke ponude, za dostavljanje zajedničke ponude, za komunikaciju s naručiteljem te za sve ostale potrebne radnje vezano za predmetno nadmetanje odnosno za zastupanje i predstavljanje zajednice u predmetnom postupku javne nabave, ne obuhvaća i radnju podnošenja žalbe na odluku o odabiru. Radi se o postupku pravne zaštite, kontrole zakonitosti postupka javne nabave, a upravni spor nije dio postupka nadmetanja. Navedena punomoć nije dostavljena uz žalbu, iz teksta punomoći ne proizlazi da se ista odnos na podnošenje žalbe na odluku o odabiru. U zaključku je navedena pravna osnova za otklanjanje nedostataka aktivne legitimacije (članak 3. točka 22., članak 401. i članak 420. stavak 1. točka 1. Zakona) i za dostavu valjane punomoći (članak 420. stavak 1. točka 1. Zakona). Neosnovan je zahtjev tužitelja za određivanje odgovnog učinka tužbe. Eventualna materijalna šteta naknadiva je putem sudskih mehanizama naknade štete, a eventualna nezakonitost pobijanog rješenja nije razlog za odgodu izvršenja pojedinačne odluke. Predlaže sudu u cijelosti odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

4. Naručitelj nije odgovorio na tužbu.

5. Odabrani ponuditelj Geoprojekt d.d. (dalje: odabrani ponuditelj) u odgovoru na tužbu osporava njenu osnovanost iz razloga navedenih u obrazloženju pobijane odluke. Tužitelj ne osporava da je zaprimio obavijest u siguran elektronički pretinac na poslužitelju EOJN te na adresu elektroničke pošte. Time što nije otvorio zaključak ne znači da dostava nije izvršena. Obveza dostavljanja punomoći svih članova zajednice ponuditelja proizlazi iz činjenice što je zajednica ponuditelja stranka žalbenog postupka Predlaže Sudu odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan. Potražuje trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu 622,14 EUR.

6. Tužbeni zahtjev i prijedlog tužitelja za odgovnim učinkom tužbe nisu osnovani.

7. Odlučujući o tužbenom zahtjevu sukladno članku 31. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine,“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.; dalje ZUS) prema slobodnom uvjerenju i na temelju

razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, Sud je utvrdio da je osporeno rješenje zakonito. Pravilno je postupio tuženik kada je odbacio žalbu I. tužitelja zbog nedostatka pravnog interesa, o čemu je dao valjane razloge, koje ovaj Sud u cijelosti prihvaća.

8. U upravnom sporu Sud polazi od odredaba Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16., 114/22.; dalje Zakon) i Pravilnika o elektroničkoj žalbi u javnoj nabavi („Narodne novine“, 101/17., 19/23.; dalje Pravilnik).

8.1. Zakon u članku 3. propisuje da je ponuditelj gospodarski subjekt (točka 22.); da je gospodarski subjekt fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu ili javno tijelo ili zajednica tih osoba ili tijela...(točka 8.). Zakon u članku 401. stavku 1. propisuje da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

8.2. Zakon u članku 420. propisuje da žalba obvezno sadržava podatke o zastupniku ili opunomoćeniku, s priloženom valjanom punomoći (stavak 1. točka 2.); ako je žalba nerazumljiva ili ne sadržava sve podatke i dokaze iz članka 420. stavka 1. točaka 1. do 9. i 11. tog Zakona, Državna komisija će u primjerenom roku od dana primitka žalbe na to upozoriti žalitelja i odrediti rok koji ne smije biti duži od pet dana, u kojem je žalitelj dužan otkloniti nedostatke, uz upozorenje na pravne posljedice ako to u određenom roku ne učini (stavak 2.); ako se nedostaci žalbe iz stavka 2. tog članka ne otklone u utvrđenom roku, a po žalbi se ne može postupati, žalba će se odbaciti kao neuredna (stavak 3.).

8.3. Na temelju članka 405. Zakona, donesen je Pravilnik, koji razrađuje određena pitanja vezana uz oblik i način dostave žalbe elektroničkim sredstvima komunikacije. Odredbom članak 3. Pravilnika propisano je da je dostava Državnoj komisiji, odnosno stranci žalbenog postupka obavljena na dan kada je žalba zaprimljena na poslužitelju EOJN RH, u sustavu e-Žalba (stavak 4.), da sustav e-Žalba bez odgode šalje obavijest o zaprimljenoj žalbi strankama žalbenog postupka u njihov siguran elektronički pretinac na poslužitelju EOJN RH te na njihovu adresu elektroničke pošte (stavak 2.), obavijest iz stavka 2. ovoga članka sadrži podatke o internetskoj adresi na kojoj je dostupna žalba, datum i vrijeme zaprimanja žalbe te upozorenje da je danom zaprimanja žalbe na poslužitelju EOJN RH dostava obavljena (stavak 5.) te da se odredbe ovoga članka na odgovarajući način primjenjuju i na druge podneske stranaka tijekom žalbenog postupka te zaključke Državne komisije (stavak 7.); stranka žalbenog postupka imaju pristup izjavljenoj žalbi s priložima, drugim podnescima i zaključcima tuženika nakon njihove dostave (stavak 10.). Prema odredbi članka 2. Pravilnika, EOJN se smatra poslužiteljem za potrebe sustava e-Žalba (stavak 2.); EOJN omogućava pristup podacima i dokumentima tuženiku i nadležnom upravnom sudu Republike Hrvatske (stavak 3.).

9. Iz podataka spisa predmeta razvidno je da je u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0051110, predmet nabave: izrada idejnih rješenja racionalizacije rasvjete na svim dionicama i tunelima naručitelja, naručitelj odlukom o odabiru, KLASA: 500-01/22-01/683, URBROJ: 4211-100-23-11 od 16. svibnja 2023. odabrao ponudu Geoprojekt d.d.

I. tužitelj je protiv odluke o odabiru podnio žalbu putem sustava e-Žalba.

10. Tuženik je u postupku utvrđivanja postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe pozvao I. tužitelja očitovati se dostavlja li žalbu I. tužitelj ili zajednica gospodarskih subjekata koja je podnijela ponudu u postupku javne nabave te ga je pozvao dostaviti punomoć za drugog člana zajednice ponuditelja, ZG-Projekt d.o.o. Na taj bi način tuženik

riješio pitanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe jer status ponuditelja u postupku javne nabave nema I. tužitelj već zajednica ponuditelja, koju čine I. i II. tužitelj, Dalekovod-Projekt d.o.o. i ZG-Projekt d.o.o., te podnositelj žalbe može biti samo zajednice ponuditelja. I. tužitelj je na ispravak odnosno dopunu žalbe bio pozvan zaključkom tuženika, KLASA: UP/II-034-02/23-01/268, URBROJ: 354-01/9-23-6 od 26. svibnja 2023. koji mu je upućen 29. svibnja 2023. putem opunomoćenika, odvjetnika Domagoja Šoljića. Zaključak je sadržavao upozorenje na posljedice nepostupanja u ostavljenom roku koji je isticao 1. lipnja 2023. Dostava zaključka izvršena je putem EOJN-a. Budući da I. tužitelj nije postupio po navedenom zaključku, tuženik je pravilno ocijenio izostanak pravnog interesa I. tužitelja za izjavljivanje žalbe tj. izostanak pretpostavki propisanih u članku 401. ZJN-a.

11. Tužitelj sam navodi da je 29. svibnja 2023. elektroničkim putem zaprimio obavijest tuženika o dostavi zaključka od 26. svibnja 2023. Okolnost što I. tužitelj dokument nije preuzeo, ne može se smatrati neurednom dostavom. Provjerom u sustavu EOJN od strane ovog Suda utvrđeno je da zaključak prileži obavijesti. EOJN je elektroničko sredstvo komunikacije u postupku javne nabave, koje omogućava svim zainteresiranim subjektima neograničen i neposredan pristup, pretraživanje, pregledavanje i preuzimanje objavljenih obavijesti javne nabave i pripadajuće dokumentacije o nabavi, kao i pristup Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, za potrebe obavljanja poslova iz njihove nadležnosti. Slijedom navedenog, pravilno je u konkretnom slučaju, dostava zaključka od 26. svibnja 2023. izvršena putem EOJN-a sukladno odredbama Zakona i Pravilnika, dana 29. svibnja 2023.

12. Neosnovani su navodi tužbe da tuženik nije imao razloga slati žalbu I. tužitelja na ispravak. I. tužitelj je u postupku javne nabave sudjelovao kao član zajednice ponuditelja i samo zajednica ponuditelja, ne njeni članovi pojedinačno, može zaključiti ugovor o javnoj nabavi. Samo zajednica ponuditelja može pretrpjeti eventualnu štetu zbog odabira nezakonite ponude. Stoga I. tužitelj kao član zajednice ponuditelja nema pravni interes za izjavljivanje žalbe što je jedan od za to kumulativno propisanih uvjeta. Punomoć koju je II. tužitelj dao I. tužitelju 20. siječnja 2023. koja je priložena ponudi ne odnosi se na izjavljivanje žalbe, a nesporno je uvidom u žalbu I. tužitelja utvrđeno da I. tužitelj žalbu podnosi samo u svoje ime.

13. Slijedom navedenog, ovaj Sud nije imao osnove usvojiti tužbeni zahtjev i ocijeniti osporeno rješenje nezakonitim. Tuženik je odlučujući o žalbi tužitelja razmotrio sva činjenična i pravna pitanja odlučna u konkretnom slučaju, te je za svoju odluku dao valjane, argumentirano obrazložene razloge utemeljene na podacima spisa i pravilnoj primjeni i tumačenju mjerodavnih odredaba Zakona i Pravilnika.

14. Zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora odbijen je kao neosnovan, u smislu članka 79. stavka 4. ZUS-a koji propisuje da stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora (točka II. izreke).

15. O zahtjevu zainteresirane osobe za naknadu troška upravnog spora odlučeno je na temelju članka 79. stavka 1. ZUS-a. Ovaj Sud nalazi da navodi odgovora na tužbu u kojima se u bitnom ponavljaju razlozi pobijanog rješenja, nisu bili odlučni za donošenje odluke Suda (točka III. izreke).

16. U točki IV. izreke ove presude odbijen je zahtjev tužitelja za odgodnim učinkom tužbe. Navedeno slijedi iz odluke suda iz točke I. izreke presude. Naime, člankom 26. ZUS-a propisano je da tužba nema odgodni učinak, osim kada je to zakonom propisano (stavak 1.); da sud može odlučiti da tužba ima odgodni učinak ako bi se izvršenjem

pojedinačne odluke ili upravnog ugovora tužitelju nanijela šteta koja bi se teško mogla popraviti, ako zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje pojedinačne odluke, a odgoda nije protivna javnom interesu (stavak 2.). Budući je tužbeni zahtjev odbijen, a tužitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim postojanje uvjeta koji su u navedenoj odredbi propisani za odobrenje odgodnog učinka tužbe odlučeno je kao u točki IV. izreke.

U Zagrebu 19. srpnja 2023.

Predsjednica vijeća

Radmila Bolanča Vuković

Broj zapisa: **9-3085c-024f7**

Kontrolni broj: **0f72f-77173-ead1e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Radmila Bolanča Vuković, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.