



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-79/23-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, Ante Galića i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članova vijeća te sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Speranza d.o.o., Zagreb, Trakošćanska 30, kojeg zastupa Mario Janković, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Hrvoje Bićan i Mario Janković, Zagreb, Božidara Adžije 22, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Agencije za odgoj i obrazovanje, Zagreb, Donje Svetice 38, radi javne nabave na sjednici vijeća održanoj 14. lipnja 2023.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, klasa: UP/II-034-02/23-01/146, urbroj: 354-02/12-23-5 od 18. travnja 2023.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovog upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbija se žalba tužitelja kao neosnovana (točka I. izreke), te se odbija i zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka (točka II. izreke).
2. Tužitelj je tuženiku izjavio žalbu protiv dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S F21-0010772, predmet nabave: usluga smještaja, prehrane i korištenja dvorana i opreme sudionika državnog natjecanja iz geografije. Kriterij odabira najpovoljnije ponude je najniža cijena.
3. Tužitelj je protiv osporenog rješenja ovom Sudu ponio tužbu, a zakonitost tog rješenja pobija zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.
4. Dalje u žalbi tužitelj u bitnom ponavlja razloge već navedene u žalbi, a ističe i tvrdnju da naručitelj (ovdje zainteresirana osoba) u dokumentaciji o nabavi (dalje: DON) nije naveo razloge zbog kojih je propisao Tuheljske toplice kao mjesto izvršenja usluge. Tužitelj dodaje i da je na opisani način naručitelj pogodio određeni gospodarski subjekt, što je tuženik otklonio, iako nije dokazao protivni zaključak.

5. Tužitelj u žalbi ustraje na tvrdnji da u Tuheljskim toplicama postoji samo jedan objekt koji je pogodan za organizaciju predmetnog događaja, a to su Terme Tuhelj d.o.o., u čijem sastavu je Hotel Well koji ima 264 smještajne jedinice, a da naručitelj u DON-u nije jasno obrazložio razloge za odabir mjesta izvršenja, odnosno postupio sukladno načelima jednakog tretmana, zabrane diskriminacije, razmjernosti i transparentnosti. Dalje u tužbi tužitelj dodaje da je opisano ponašanje naručitelja protivno temeljnim načelima javne nabave, a da se tuženik u odnosu na žalbene navode nije očitovao valjanim, dostatnim i relevantnim obrazloženjem.

6. Dalje u tužbi tužitelj daje osvrt na cijenu usluga predmetnog Hotela Well (uslugu smještaja i prehrane za 265 osoba), uključujući i iznos usluge korištenja dvorana i opreme po danu, a s te osnove je tužitelj odredio i dostavio ponudu naručitelju u pobliže naznačenom iznosu. S time u vezi tužitelj dodaje i da je ponuda ponuditelja Terme Tuhelj d.o.o. dostavljena naručitelju u postupku javne nabave u iznosu koji je niži od procijenjene vrijednosti predmeta nabave, a sljedno tome je i jedini gospodarski subjekt koji zadovoljava uvjete iz DON-a, a što potvrđuje tvrdnju tužitelja da je naručitelj opisanim postupanjem pogodio određeni gospodarski subjekt.

7. Tužitelj predlaže da ovaj Sud usvoji tužbeni zahtjev te poništi tuženikovo rješenje od 18. travnja 2023., a ujedno traži i naknadu troškova upravnog spora u pobliže naznačenom iznosu.

8. Tuženik se, u odgovoru na tužbu, protivi tužbenom zahtjevu tužitelja iz razloga pobliže navedenih u obrazloženju osporenog rješenja pri kojima tuženik ostaje, a daje osvrt na sve tužbene razloge pojedinačno. Time tuženik u bitnom ostaje kod svih razloga već navedenih u obrazloženju osporenog rješenja, a u odnosu na neke tužbene razloge dodaje da ih tužitelj prvi put ističe tek u tužbi, zbog čega takvi prigovori nisu odlučni za ocjenu zakonitosti pobijanog rješenja. S time u vezi se tuženik poziva na stajališta izražena u upravno-sudskoj praksi. Posebno ističe i razloge zbog kojih smatra da tehničke specifikacije mogu biti uvjetovane, a time i opravdane konkretnom lokacijom, što također potvrđuju stajališta izražena u pobliže naznačenim presudama ovog Suda. Stoga da se i izvršenje predmetne usluge na određenoj lokaciji, kao u konkretnom slučaju, ne može tumačiti kao povreda načela zabrane diskriminacije i pogodovanje određenom gospodarskom subjektu, jer je u predmetnoj situaciji takav zahtjev opravdan predmetnom nabavom. Tuženik dodaje i da je u situaciji kada bar dva gospodarska subjekta mogu udovoljiti uvjetima iz DON-a, načelo tržišnog natjecanja osigurano, a time i tužiteljeva tvrdnja o pogodovanju određenom gospodarskom subjektu u konkretnom postupku javne nabave bespredmetna. Tuženik s time u vezi također upire na stajališta već izražena u upravno-sudskoj praksi. Tuženik ističe i da su okolnosti zbog kojih je tužiteljeva ponuda viša od ponude koju je u predmetnom postupku javne nabave dao drugi gospodarski subjekt (Terme Tuhelj d.o.o.) vezane uz poslovnu politiku (praksu) gospodarskih subjekata i nemaju vezu s postupanjem naručitelja, a niti tuženikovom ocjenom zakonitosti pobijanog dijela DON-a.

9. Tuženik predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, sam riješi predmetnu stvar i donese odgovarajuću odluku.

10. Zainteresirana Agencija za odgoj i obrazovanje, ovdje naručitelj, nije dostavila odgovor na tužbu.

11. Odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužitelju, sukladno članku 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS).

12. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

13. Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, ovaj Sud nalazi da je tuženik pravilno postupio kada je odbio tužiteljevu žalbu kojom prigovara zakonitosti dijela DON-a, pri čemu je za svoju odluku naveo dostatne, relevantne i argumentirane razloge, koji su utemeljeni na podacima spisa predmeta i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

14. Naime, razmatrajući sadržaj tužbenih navoda, odgovora na tužbu tuženika, kao i dokaze koji prileže spisu predmeta, ovaj Sud nalazi da se osporeno rješenje ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga na koje tužitelj upire u tužbi.

15. Naime, tužitelj osporava točku 2. DON-a, podtočku 2.5.-Mjesto izvršenja ugovora-Tuheljske Toplice, kao i točku 2. Tehničke specifikacije gdje se navodi: mjesto održavanja-Tuheljske Toplice. Tužitelj u žalbi, a što ponavlja i u tužbi, u bitnom navodi da je u konkretnom postupku javne nabave opisom predmeta nabave, odnosno mjestom izvršenja Tuheljske Toplice, gdje postoji samo jedan gospodarski subjekt-hotel koji može izvršiti uslugu, došlo do povrede temeljnih načela javne nabave, tj. do pogodovanja određenom gospodarskom subjektu, što je protivno člancima 200. i 205. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", 120/16. i 114/22. – dalje: ZJN 2016).

16. Dalje u tužbi tužitelj pobliže navodi da Terme Tuhelj d.o.o. u sastavu imaju Hotel Well s 4 zvjezdice te kamp s 5 zvjezdica, koji su jedini kategorizirani objekti u Tuheljskim Toplicama prema popisu kategoriziranih turističkih objekata u Republici Hrvatskoj. Dalje tužitelj navodi da je naručitelj, određujući kao mjesto održavanja događaja u Tuheljskim Toplicama i tražeći pobliže navedene smještajne kapacitete, odnosno smještaj u objektu koji ima minimalno tri zvjezdice sukladno standardima kategorizacije u Republici Hrvatskoj unaprijed odredio da smještaj bude u Hotelu Well koji ima 4 zvjezdice i kongresni centar u okviru trgovačkog društva Terme Tuhelj d.o.o., postupivši time protivno načelu jednakog tretmana i transparentnosti, jer su na opisani način svi drugi potencijalni ponuditelji u neravnopravnom položaju.

17. Međutim, iz odredbi DON-a proizlazi da je u konkretnom postupku javne nabave dopušteno koristiti kapacitete drugog gospodarskog subjekta, u kojem slučaju mora dokazati da može izvršiti cjelokupnu uslugu navedenu u Tehničkoj specifikaciji. Također, sukladno odredbi članka 205. stavka 4. ZJN 2016, u opisu predmeta nabave navode se okolnosti značajne za izvršenje ugovora, zbog čega je naručitelj u DON-u, opisujući predmet nabave ujedno odredio i uvjete vezane uz mjesto izvršenja ugovora pa stoga odabir mjesta izvršenja usluge samo po sebi nema karakter pogodovanja određenom gospodarskom subjektu. Također valja reći da je naručitelj u konkretnom slučaju i obrazložio razloge određivanja mjesta Tuheljske Toplice kao mjesta održavanja tražene usluge, koje je pobliže naveo u odgovoru na žalbu. S time u vezi valja reći da je u upravnosudskoj praksi već potvrđeno stajalište tuženika prema kojem određivanje mjesta izvršenja ugovora samo po sebi nije upitno, ukoliko je opravdano opisom predmeta nabave, a o čemu se ovdje upravo radi.

18. Stoga je tuženik, prema ocjeni ovog Suda, pobijanu odluku utemeljio na činjenicama i dokazima koji su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđeni, a nakon toga je, pravilnom primjenom mjerodavnih odredaba ZJN 2016 osnovano ocijenio da

je pobijani dio DON-a zakonit. Također, tuženik u predmetnom slučaju nije našao povredu temeljnih načela javne nabave, obrazlažući svoje zaključke i stajališta razlozima koje prihvaća i ovaj Sud u cijelosti.

19. U odnosu na tužbene navode koje je tužitelj istaknuo tek u tužbi, valja reći da ih ovaj Sud posebno nije razmatrao, jer iste navode tužitelj nije isticao tijekom žalbenog postupka. Naime, prema odredbi članka 420. ZJN 2016 žalitelj je u žalbi dužan iznijeti sve sporne činjenice (opis nepravilnosti i obrazloženje) i za njih predložiti dokaze, a što je tužitelj u odnosu na neke navode propustio učiniti, a na koju okolnost osnovano upire i tuženik u odgovoru na tužbu.

20. Slijedom iznesenog, proizlazi da je osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo obrazložene i relevantne razloge, sukladno članku 425. stavku 3. ZJN 2016, pa ovaj Sud nije našao osnove rješenje tuženika ocijeniti nezakonitim. To tim više što tužitelj u tužbi pobija pravilnost osporenog rješenja, ukazujući pri tome na iste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, ali ih drukčije tumači, pri čemu interpretira primijenjeno materijalno pravo i daje ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku na način koji nije odlučan za donošenje drukčije odluke u predmetnoj stvari.

21. S obzirom na sadržaj tužbenih navoda, kao i podnesaka koji prileže spisu predmeta te podnesaka dostavljenih tijekom predmetnog upravnog spora, ovaj Sud je ocijenio da u predmetnoj stvari činjenice nisu sporne, već tužitelj osporava samo primjenu prava, zbog čega je, u smislu ovlaštenja iz članka 36. točke 4. ZUS-a, predmetni spor riješio bez rasprave.

22. Konačno, ovaj Sud ocjenjuje neosnovanim i zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora zatraženih u tužbi, jer prema odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a, stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora, ako zakonom nije drukčije propisano. Kako je tužitelj izgubio predmetni upravni spor jer je njegov tužbeni zahtjev u cijelosti odbijen, to je valjalo odbiti i zahtjev za naknadu zatraženih troškova spora.

23. Stoga je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. i članka 79. stavka 4. ZUS-a, valjalo odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 14. lipnja 2023.

Predsjednica vijeća
Sanja Štefan

Broj zapisa: **9-3085a-31f22**

Kontrolni broj: **074fc-82ec3-2abfa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Sanja Štefan, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.