



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/218
URBROJ: 354-02/7-23-12
Zagreb, 26. svibnja 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko, OIB: 47794513055, Zvibor d.o.o., Zagreb, OIB: 03454358063 i Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedjelja, OIB: 36198195227 i žalitelja zajednice ponuditelja Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica, OIB: 50467974870, Narodne novine d.d., Zagreb, OIB: 64546066176 i Osječka trgovina papirom d.o.o., Osijek, OIB: 90649953509, na odluku o odabiru za grupu 4., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 (dvije) godine, broj objave: 2021/S 0F2-0047986, ispravak obavijesti: 2022/S F14-0007940, 2022/S F14-0009646, 2022/S F14-0010463, 2022/S F14-0017693, 2022/S F14-0024965, predmet nabave: Uredski materijal (po grupama), naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, OIB: 17683204722, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbacuju se žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko, Zvibor d.o.o., Zagreb i Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedjelja te žalitelja zajednice ponuditelja Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica, Narodne novine d.d., Zagreb i Osječka trgovina papirom d.o.o., Osijek, zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, objavio je 3. siječnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 (dvije) godine, broj objave: 2021/S 0F2-0047986, ispravak obavijesti: 2022/S F14-0007940 od 28. veljače 2022., 2022/S F14-0009646 od 14. ožujka 2022., 2022/S F14-0010463 od 18. ožujka 2022., 2022/S F14-0017693 od 2. svibnja 2022. i 2022/S F14-0024965 od 27. lipnja 2022. predmet nabave: Uredski materijal (po grupama). Predmet nabave podijeljen je na četiri grupe od kojih se grupa 4. odnosi na Uredski i pisaći pribor i ostali uredski materijal. Kriterij za odabir ponude za grupu 4. je ekonomski najpovoljnija

ponuda koja se određuje na temelju sljedećih podkriterija: Cijena ponude - 90 bodova i Vrijednost narudžbe - 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave za grupu 4. dostavljene su tri ponude koje je naručitelj u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je prvom odlukom o odabiru od 12. kolovoza 2022. odabrao ponudu zajednice ponuditelja Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica, Narodne novine d.d., Zagreb i Osječka trgovina papirom d.o.o., Osijek, kao ekonomski najpovoljniju.

U odnosu na prvu Odluku o odabiru za grupu 4., žalbu su izjavili žalitelj zajednica ponuditelja Ingpro d.o.o., Zagreb i Uredski materijal d.o.o., Zagreb (KLASA: UP/II-034-02/22-01/594) i žalitelj zajednica ponuditelja Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja, Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko i Zvibor d.o.o., Zagreb (KLASA: UP/II-034-02/22-01/603).

Postupajući po navedenim žalbama, ovo državno tijelo je Rješenjima KLASA: UP/II-034-02/22-01/594, URBROJ: 354-02/7-22-16 od 27. listopada 2022. te KLASA: UP/II-034-02/22-01/603, URBROJ: 354-02/7-22-11 od 27. listopada 2022. poništilo osporavanu prvu odluku o odabiru za grupu 4. i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Protiv navedenih rješenja ovog tijela pokrenuti su upravni sporovi pred Visokim upravnim sudom RH od strane tužitelja Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica, Narodne novine d.d., Zagreb i Osječka trgovina papirom d.o.o., Osijek. Povodom navedenih tužbi donesene su sljedeće Presude: Poslovni broj: UsII-221/22-10 od 18. siječnja 2023. kojom je odbijen tužbeni zahtjev za poništenjem Rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/594, URBROJ: 354-02/7-22-16 od 27. listopada 2022. i Presuda Poslovni broj: UsII-222/22-6 od 26. siječnja 2023. kojom je odbijen tužbeni zahtjev za poništenjem Rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/603, URBROJ: 354-02/7-22-11 od 27. listopada 2022.

Prije donošenja navedenih Presuda, naručitelj je postupajući po Rješenjima KLASA: UP/II-034-02/22-01/594 i KLASA: UP/II-034-02/22-01/603 od 27. listopada 2022. proveo drugi postupak pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je dana 19. prosinca 2022. donio drugu Odluku o odabiru za grupu 4. kojom je ponovno odabrao ponudu zajednice ponuditelja Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica, Narodne novine d.d., Zagreb i Osječka trgovina papirom d.o.o., Osijek, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljni drugom odlukom o odabiru za grupu 4. žalbu su dana 29. prosinca 2022. ovom tijelu izjavili žalitelj zajednica ponuditelja Uredski materijal d.o.o., Zagreb, i Ingpro d.o.o., Zagreb te žalitelj zajednica ponuditelja Zvibor d.o.o., Zagreb, Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko i Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja.

Postupajući po navedenim žalbama, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/854, URBROJ: 354-02/7-23-10 od 25. siječnja 2023. poništilo osporavanu drugu odluku o odabiru za grupu 4. i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Protiv navedenog rješenja ovog tijela pokrenut je upravni spor pred Visokim upravnim sudom RH od strane tužitelja Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica, Narodne novine d.d., Zagreb i Osječka trgovina papirom d.o.o., Osijek. Povodom navedene tužbe donesena je Presuda: Poslovni broj: UsII-33/23-8 od 13. travnja 2023. kojom je poništeno Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/854, URBROJ: 354-02/7-23-10 od 25. siječnja 2023. zbog procesne povrede (u izreci Rješenja navedena je prva Odluka o odabiru od 12. kolovoza 2022., umjesto druge Odluke o odabiru od 19. prosinca 2022.).

Prije donošenja navedene Presude, naručitelj je postupajući po Rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/854, URBROJ: 354-02/7-23-10 od 25. siječnja 2023. proveo treći postupak pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je dana 20. travnja 2023. donio treću Odluku o odabiru za grupu 4. kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Ingpro d.o.o., Zagreb i Uredski materijal d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljni trećom Odlukom o odabiru za grupu 4., žalbu su dana 2. svibnja 2023. izjavili žalitelj zajednica ponuditelja Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko, Zvibor d.o.o., Zagreb i Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedjelja te žalitelj zajednica ponuditelja Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica, Narodne novine d.d., Zagreb i Osječka trgovina papirom d.o.o., Osijek.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe Državnoj komisiji odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje prava na žalbu te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili mora postojati mogućnost da pretrpi štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno.

Prema članku 1. Direktive Vijeća 89/665/EEZ o usklađivanju zakona i drugih propisa u odnosu na primjenu postupaka kontrole na sklapanje ugovora o javnoj nabavi robe i javnim radovima članice (dalje u tekstu: Direktiva), države članice osiguravaju da su prema detaljnim pravilima koja utvrđuju države postupci pravne zaštite dostupni barem svakoj osobi koja ima ili je imala interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi robe ili ugovora o javnim radovima, a koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu od navodnog kršenja. Prema članku 2.a. Direktive smatra se da su ponuditelji zainteresirani ako još nisu konačno isključeni (odbijeni). Isključenje je konačno ako su o njemu obaviješteni zainteresirani ponuditelji i ako ga neovisno tijelo nadležno za pravnu zaštitu smatra zakonitim ili ako ono više ne može biti predmet postupka pravne zaštite. Dakle, Direktiva zainteresiranom stranom za učinkovito preispitivanje odluka o odabiru smatra ponuditelja koji nije konačno isključen (odnosno odbijen), pri čemu se konačno isključenim smatra 1. ako je neovisno tijelo za pravnu zaštitu odlučilo da je njegovo isključenje (odbijanje) zakonito ili 2. ako njegovo isključenje (odbijanje) više ne može biti predmet postupka pravne zaštite.

Uvidom u treći Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 20. travnja 2023. utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica, Narodne novine d.d., Zagreb i Osječka trgovina papirom d.o.o., Osijek kao nepravilnu, temeljem članka 295. stavka 1., a u vezi s člankom 3. stavkom 1. točkom 12. ZJN 2016.

Konkretno, naručitelj je u Zapisniku naveo da je Državna komisija u Rješenjima KLASA: UP/II-034-02/22-01/594 i KLASA: UP/II-034-02/22-01/603 od 27. listopada 2022. godine poništila prvu Odluku o odabiru od 12. kolovoza 2022. jer je nedvojbeno utvrdila činjenično stanje na temelju tada dostavljenih dokaza, odnosno utvrdila je da proizvodi koje je ponudio žalitelj (tada odabrani ponuditelj) u stavkama 192. (ljepilo za papir) i 290. (baterija dugmasta) Troškovnika ne udovoljavaju traženju. Dalje, naveo je da je opisano stajalište Državne komisije vezano za ljepilo za papir i bateriju dugmastu potvrđeno Presudama Visokog upravnog suda RH, Poslovni broj: UsII-222/22-6 od 23. siječnja 2023. godine i Poslovni broj: UsII-221/22-10 od 18. siječnja 2023. godine.

Osim toga, naručitelj je u Zapisniku naveo da je postupajući po prethodno navedenim Rješenjima KLASA: UP/II-034-02/22-01/594 i KLASA: UP/II-034-02/22-01/603 od 27. listopada 2022. proveo drugi postupak pregleda i ocjene ponuda u kojem je od

žalitelja tražio pojašnjenje ponude temeljem članka 293. ZJN 2016 vezano za stavke 192. i 290. te za stavke 253., 254., 255., 256., 257. i 261. Troškovnika. Međutim, tvrdi da je Državna komisija u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/854 od 25. siječnja 2023. godine navedeno postupanje naručitelja vezano za traženje pojašnjenja za stavke 192. i 290. Troškovnika ocijenila nezakonitim uz obrazloženje da je ranijim Rješenjima KLASA: UP/II-034-02/22-01/594 i KLASA: UP/II-034-02/22-01/603 od 27. listopada 2022. nedvojbeno utvrđeno da proizvodi ponuđeni u stavkama 192. i 290. ne udovoljavaju traženju, pa da stoga nije bilo mjesta primjeni članka 293. ZJN 2016. Isto tako, naručitelj je naveo da je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/854 od 25. siječnja 2023. utvrđeno nezakonito postupanje naručitelja vezano za traženje pojašnjenja za stavke 253., 254., 255., 256., 257. i 261. Troškovnika. Iz navedenog naručitelj je zaključio da ponuda žalitelja u navedenom dijelu nije valjana, odnosno nije sukladna točki 8. dokumentacije o nabavi. Stoga je naručitelj ocijenio da u predmetnom trećem pregledu i ocjeni ponuda nije bilo mjesta ponovnoj primjeni članka 293. ZJN 2016 s obzirom da je u ranijem žalbenom postupku Državna komisija utvrdila da ponuđeni proizvodi ne udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama, odnosno traženju propisanom dokumentacijom o nabavi. Završno, naručitelj je ponudu žalitelja Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica, Narodne novine d.d., Zagreb i Osječka trgovina papirom d.o.o., Osijek odbio kao nepravilnu, navodeći da iz prethodno navedenih rješenja Državne komisije i presuda Visokog upravnog suda RH proizlazi da ista nije sukladna točki 8. dokumentacije o nabavi u pogledu stavki troškovnika pod rednim brojevima: 192., 253., 254., 255., 256., 257., 261. i 290. Troškovnika.

Također, iz trećeg Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 20. travnja 2023. proizlazi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko, Zvibor d.o.o., Zagreb i Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedjelja kao nepravilnu, temeljem članka 295. stavka 1., a u vezi s člankom 3. stavkom 1. točkom 12. ZJN 2016.

Konkretno, naručitelj je naveo da je Državna komisija u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/594 od 27. listopada 2022. godine poništila prvu Odluku o odabiru od 12. kolovoza 2022. u dijelu koji se odnosi na ponuđeni proizvod navedenog žalitelja za stavku 290. Troškovnika - bateriju dugmastu (tada drugorangiranog ponuditelja). Dalje, naručitelj je naveo da je u predmetnom Rješenju Državna komisija nedvojbeno utvrdila da ista baterija dugmasta, koja je ponuđena od strane tada odabranog ponuditelja (sada žalitelja Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica, Narodne novine d.d., Zagreb i Osječka trgovina papirom d.o.o., Osijek) i drugorangiranog ponuditelja (sada žalitelja Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko, Zvibor d.o.o., Zagreb i Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedjelja) nema traženi napon 1,55 V, već 1,5 V. Navedeno je utvrđeno uzimajući u obzir e-mail komunikaciju sa proizvođačem ponuđenih baterija Duracell od 19.8.2022. u kojoj je navedeno da baterije oznake 1130 imaju karakteristiku 1,5V, te e-mail komunikaciju sa ovlaštenim distributerom u Republici Hrvatskoj Atlantic grupa od 19.8.2022. koji je na pitanje „Da li je baterija Duracell AG 10/LR 1130 napona 1,5V ili 1,55V“ odgovorio „Duracell nema LR54 1,55V“. Navedeno stajalište Državne komisije vezano za bateriju dugmastu potvrđeno je Presudom Visokog upravnog suda RH, Poslovni broj: UsII-221/22-10 od 18. siječnja 2023. godine.

S obzirom na sve navedeno, kao i utvrđenje Državne komisije navedeno u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/854 od 25. siječnja 2023. godine da je daljnje postupanje naručitelja vezano za bateriju dugmastu nezakonito iz razloga što nema mjesta primjeni članka 293. ZJN 2016, naručitelj je u Zapisniku ocijenio kako ne vidi prostora da traži dodatno pojašnjenje za ponuđenu stavku troškovnika pod rednim brojem 290. od žalitelja Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko, Zvibor d.o.o., Zagreb i Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedjelja. Navedeno je obrazložio navodeći da se utvrđenje o ne udovoljavanju baterije dugmaste ponuđene od strane žalitelja Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica, Narodne novine d.d.,

Zagreb i Osječka trgovina papirom d.o.o., Osijek odnosi i na proizvod ponuđen od strane žalitelja Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko, Zvibor d.o.o., Zagreb i Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedjelja, s obzirom da se radi o istom proizvodu za koji je utvrđeno da ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama.

Završno, naručitelj je ponudu žalitelja Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko, Zvibor d.o.o., Zagreb i Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedjelja odbio kao nepravilnu, navodeći da iz prethodno navedenih rješenja Državne komisije i presuda Visokog upravnog suda RH proizlazi da ista nije sukladna točki 8. dokumentacije o nabavi, odnosno nije sukladna traženim tehničkim specifikacijama u pogledu stavke 290. Troškovnika.

Uvidom u žalbe oba žalitelja utvrđeno je da osporavaju zakonitost postupanja naručitelja koji je u trećem postupku pregleda i ocjene ponuda njihove ponude odbio kao nepravilne, te osporavaju valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Međutim, iz ranije opisane kronologije postupka proizlazi da je naručitelj u predmetnom trećem postupku pregleda i ocjene ponuda odbio ponude oba žalitelja iz razloga što njihove ponude nisu sukladne traženim tehničkim specifikacijama, između ostalog vezano za stavku 290. Troškovnika (baterija dugmasta). Naime, za navedenu stavku oba žalitelja ponudili su isti proizvod „Bateriju AG 10 / LR 1130, pakiranje 2/1, Proizvođač: Duracell“ za koju je ranijim Rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/594 od 27. listopada 2022. (temeljem dokaza dostavljenih u tom žalbenom postupku) utvrđeno da ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Konkretno, utvrđeno je da ponuđena baterija ima napon 1,5 V, a ne 1,55 V kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Navedeno utvrđenje ovog tijela potvrđeno je Presudom Visokog upravnog suda RH, Poslovni broj: UsII-221/22-10 od 18. siječnja 2023. S obzirom na navedeno, ponude oba žalitelja sadrže neotklonjiv nedostatak u pogledu proizvoda ponuđenog za stavku 290. Troškovnika te iste ne mogu biti odabrane u ovom postupku javne nabave za grupu 4.

Uzimajući u obzir navedeno, odnosno okolnost da ponude oba žalitelja ne bi mogle biti odabrane za sklapanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi, na stani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016. Konkretno, žalitelji su uz dokazivanje da imaju pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora morali dokazati i da su pretrpjeli ili bi mogli pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava što u konkretnom slučaju nisu dokazali. Naime, s obzirom da je prethodno navedenim rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/594 od 27. listopada 2022. koje je potvrđeno Presudom Visokog upravnog suda RH, Poslovni broj: UsII-221/22-10 od 18. siječnja 2023. utvrđeno je da ponude oba žalitelja nisu valjane, iste ne bi mogle biti odabrane radi sklapanja ugovora o javnoj nabavi za grupu 4. zbog čega žalitelji ne mogu biti oštećeni niti im prijeti opasnost da budu oštećeni.

Također, prema ranije citiranoj Direktivi zainteresiranom stranom za učinkovito preispitivanje odluka o odabiru smatra se ponuditelj koji nije konačno isključen (odnosno odbijen), pri čemu se konačno isključenim smatra 1. ako je neovisno tijelo za pravnu zaštitu odlučilo da je njegovo isključenje zakonito ili 2. ako njegovo isključenje više ne može biti predmet postupka pravne zaštite. S obzirom da je u konkretnom slučaju odluku o isključenju (odbijanju) ponuda oba žalitelja vezano za proizvod ponuđen za stavku 290. Troškovnika donijelo ovo tijelo u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/594 od 27. listopada 2022., a čiju je zakonitost u odnosu na ponuđeni proizvod potvrdio Visoki upravni sud RH u Presudi Poslovni broj: UsII-221/22-10 od 18. siječnja 2023., prema ocjeni ovog tijela ponude oba žalitelja su konačno isključene (odbijene) te njihovo isključenje (odbijanje) ne

može biti više predmet postupka pravne zaštite. U tom smislu žalitelji niti u smislu citiranih odredbi Direktive oba žalitelja nemaju aktivnu procesnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe.

Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela, a primjenom članka 401. stavak 1. ZJN 2016 i članku 2.a. Direktive, žalitelji nemaju pravni interes za izjavljivanje žalbe u ovom žalbenom postupku, s obzirom da su njihove ponude konačno isključene (odbijene). Stoga je temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Anđelko Rukelj

