



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-63/23-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća uz sudjelovanje sudske savjetnice Jelene Maltar Benjak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja VIVA info d.o.o. Zagreb, Laščinska cesta 116, kojeg zastupa opunomoćenik Davor Palatinuš, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Palatinuš i partneri d.o.o. Zagreb, Nova Ves 74, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Grada Vinkovaca, Vinkovci, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 24. svibnja 2023.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, KLASA: UP/II034-02/23-01/93, URBROJ: 354-02/5-23-4 od 2. ožujka 2023.
- II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova ovoga upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika odbačena je, kao neuredna, tužiteljeva žalba podnesena zbog propuštanja naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev, dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije.
2. Tužitelj podnosi tužbu u kojoj, u bitnom, ističe da je osporeno rješenje tuženika nezakonito jer nije uzeta u obzir okolnost da je žalba podnesena samo u odnosu na jednu grupu predmeta nabave (grupu 2), a čija vrijednost iznosi 145.988,45 eura odnosno 1.099.950,00 kuna. Navodi da je tuženik utvrdio iznos naknade polazeći od vrijednosti cjelokupne javne nabave, što nije u skladu s člankom 430.a Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16. i 114/22.; u daljnjem tekstu: ZJN). Naglašava da članak 430.a ZJN-a ne predviđa naknadu za pokretanje žalbenog postupka radi propuštanja naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev, dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije. Poziva se na stavak 3. članka 430.a ZJN-a koji propisuje nižu naknadu ako se žalba podnosi na odluku o odabiru ili poništenju, slijedom čega u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni stavka 1. članka 430.a ZJN-a. Smatra nelogičnim to što je tuženik primijenio članak 430.a stavak 1. točku 2. ZJN-a bez odgovarajuće primjene stavka 3. toga

članka koji propisuje plaćanje 1/5 iznosa iz stavka 1. za svaku grupu javne nabave. Da je tuženik primijeno stavak 3. članka 430.a ZJN-a, naknada bi iznosila 972,69 eura. Stoga, a polazeći od činjenice da je tužitelj platio naknadu u iznosu od 1.320,00 eura, ne postoji osnova za odbacivanje žalbe. Predlaže da Sud poništi osporeno rješenje tuženika i dosudi tužitelju naknadu troškova upravnog spora.

3. U odgovoru na tužbu tuženik u bitnom ističe da je člankom 420. stavkom 1. točkom 10. ZJN-a propisano da žalba obvezno sadržava dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu, dok članak 421. stavak 1. ZJN-a propisuje ako žalba ne sadržava podatke iz članka 420. stavka 1. točke 7. ZJN-a ili dokaz iz članka 420. stavka 1. točke 10. ZJN-a ili naknada za pokretanje žalbenog postupka nije plaćena u propisanom iznosu, Državna komisija odbacit će žalbu kao neurednu bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak.

4. Tuženik navodi da je 11. listopada 2022. stupio na snagu Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 114/22.; u daljnjem tekstu: ZID ZJN-a) koji je, između ostalog, izmijenio iznose naknada za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 87. stavku 1. ZJN-a otvoreni postupak javne nabave započinje od dana slanja poziva na nadmetanje. Budući da je predmetni postupak javne nabave pokrenut 16. prosinca 2022. slanjem poziva na nadmetanje (nakon stupanja na snagu ZID-a ZJN-a), to su u odnosu na visinu naknade za pokretanje žalbenog postupka u konkretnom slučaju mjerodavne izmjene članka 430. ZJN-a odnosno članak 430.a ZJN-a jer je u trenutku izjavljivanja žalbe (23. veljače 2023.) bio uveden euro kao službena valuta u Republici Hrvatskoj.

5. Prema članku 430.a stavku 1. točki 2. ZJN-a, žalitelj je obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 0,5% procijenjene vrijednosti nabave za procijenjenu vrijednost nabave od 265.440,01 eura do 13.272.000,00 eura. U konkretnom slučaju procijenjena vrijednost nabave iznosi 7.328.801,00 kuna (972.699,05 eura prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro), pa 0,5% procijenjene vrijednosti nabave iznosi 4.863,50 eura.

6. Iz navedenoga proizlazi da je tužitelj na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka bio dužan uplatiti iznos od 4.863,50 eura. S obzirom na činjenicu da je tužitelj uplatio iznos od 1.320,00 eura, tuženik zaključuje da naknada nije plaćena u propisanom iznosu, pa je žalba odbačena kao neuredna u smislu članka 421. stavka 1., na temelju članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN-a. Pogrešnim smatra tužiteljevo mišljenje da je u konkretnom slučaju trebalo primijeniti članak 430.a stavak 3. ZJN-a jer iz te odredbe jasno proizlazi da je uplaćivanje jedne petine iznosa iz stavka 1. članka 430.a ZJN-a predviđeno samo u slučaju žalbe na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave. U predmetnom postupku javne nabave tužitelj je izjavio žalbu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev, dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije, a ne žalbu na odluku o odabiru ili poništenju (za jednu ili više grupa), slijedom čega, prema mišljenju tuženika, nisu ispunjene zakonske pretpostavke za primjenu članka 430.a stavka 3. ZJN-a. U odnosu na žalbu kakva je u konkretnom slučaju podnesena, ZJN ne predviđa mogućnost uplaćivanja manjeg iznosa (pa tako niti jedne petine iznosa). Tuženik pojašnjava da bez obzira na to izjavljuje li se žalba na dokumentaciju ili izmjenu dokumentacije, na postupak otvaranja ponuda, na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev, dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije ili na odluku, žalitelj je dužan uplatiti iznos naknade za pokretanje žalbenog postupka propisan u članku

430.a stavku 1. ZJN-a, ovisno o iznosu procijenjene vrijednosti nabave. Jedina je iznimka predviđena za slučaj da se žalitelj žali na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, jer tada naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. članka 430.a ZJN-a za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. tog članka.

7. Tuženik nadalje ističe da je obveza uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu i dostave dokaza o uplati uz žalbu propisana kogentnim odredbama ZJN-a (članak 420. stavak 1. točka 10. i članak 421. stavak 1.) te predstavlja postupovnu pretpostavku bez ispunjenja koje tuženik nije ovlašten odlučivati o meritumu. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

8. Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu u bitnom ističe da je sukladno članku 430.a stavku 1. točki 2. ZJN-a žalitelj obavezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 0,5% procijenjene vrijednosti nabave za procijenjenu vrijednost nabave od 265.440,01 eura do 13.272.000,00 eura. U konkretnom slučaju procijenjena vrijednost nabave je 7.328.801,00 kuna (972.699,05 eura prema fiksnom tečaju 7,53450 za 1 euro), pa 0,5% procijenjene vrijednosti nabave iznosi 4.863,50 eura. Stoga je tužitelj bio dužan uplatiti navedeni iznos na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. S obzirom na činjenicu da je tužitelj uplatio iznos od 1.320,00 eura, odnosno 3.543,50 eura manje od zakonom propisanog, slijedi zaključak da je pobijano rješenje tuženika pravilno i na zakonu osnovano. U odgovoru na tužbu se nadalje ističe da u ZJN-u ne postoje posebne odredbe koje uređuju naknadu za pokretanje žalbenog postupka radi propuštanja naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev, dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi. Stoga se primjenjuju opće odredbe ZJN-a koje uređuju naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Zainteresirana osoba smatra da u konkretnom slučaju nije primjenjiv stavak 3. članka 430.a ZJN-a jer se ta odredba odnosi na žalbu na odluku o odabiru ili odluku o poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, a ne na žalbu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev, dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, smatrajući pobijano rješenje tuženika pravilnim i zakonitim, zainteresirana osoba u cijelosti osporava osnovanost tužbenog zahtjeva. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

9. U skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine,” 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.; u daljnjem tekstu: ZUS), odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju.

10. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

11. Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj Grad Vinkovci 19. prosinca 2022. objavio u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0050001, predmet nabave: unutarnje opremanje Gradske knjižnice i čitaonice Vinkovci. Dana 16. siječnja 2023. objavljen je ispravak objave broj 2023/S F14-0001359, dana 23. siječnja 2023. objavljen je ispravak objave broj 2020/S 2023/S F14-0002850, a dana 2. veljače 2023. objavljen je ispravak objave broj: 2023/S F14-0004430. Postupak javnog otvaranja ponuda proveden je 13. veljače 2023.

12. Na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev, dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, tužitelj

je podnio žalbu 23. veljače 2023. U žalbi je isticao da je naručitelj propustio valjano odgovoriti na pravodobno dostavljen zahtjev odnosno upit u odnosu na dokumentaciju o nabavi te je predložio da se poništi odgovor naručitelja pod točkom 3. koji glasi „...napominjemo kako ponuditelji nisu navedeno dužni dokazivati pri predaji ponude, nego u fazi izvršenja ugovora prije isporuke/implementacije samog sustava“.

13. Utvrdivši da tužitelj nije uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu, tuženik je žalbu ocijenio neurednom.

14. Ocjenjujući osnovanost tužbenog zahtjeva valja poći od mjerodavnih odredaba ZJN-a.

15. Prema članku 420. stavku 1. točki 10. ZJN-a, žalba obvezno sadržava dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu.

16. Člankom 421. stavkom 1. ZJN-a propisano je ako žalba ne sadržava podatke iz članka 420. stavka 1. točke 7. ZJN-a ili dokaz iz članka 420. stavka 1. točke 10. ZJN-a ili naknada za pokretanje žalbenog postupka nije plaćena u propisanom iznosu, Državna komisija odbacit će žalbu kao neurednu bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak.

17. Sukladno članku 430.a. stavku 1. točki 2. ZJN-a, naknada za pokretanje žalbenog postupka plaća se u iznosu od 0,5% procijenjene vrijednosti nabave za procijenjenu vrijednost nabave od 265.440,01 eura do 13.272.000,00 eura.

18. U ovom je predmetu bitna okolnost da se tužiteljeva žalba odnosila na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev, dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije. Sud smatra pravilnom ocjenu tuženika da se u takvim slučajevima (dakle, u slučajevima podnošenja žalbe na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev, dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije) plaća naknada u iznosu propisanom člankom 430.a stavkom 1. ZJN-a. Naime, u konkretnom slučaju nije riječ o situaciji u kojoj su primjenjive iznimke od obveze plaćanja naknade u iznosima iz članka 430.a stavka 1. ZJN-a jer se te iznimke ne odnose na situacije kao što je konkretna. Naime, iznimka iz članka 430.a stavka 2. ZJN-a odnosi se na situaciju u kojoj u trenutku izjavljivanja žalbe nije poznata procijenjena vrijednost nabave, dok se iznimka iz članka 430.a stavka 3. ZJN-a odnosi na situaciju u kojoj se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave.

19. Uvidom u dokumentaciju naručitelja objavljenu u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (konkretno, Dokumentaciju o nabavi u predmetnom postupku javne nabave, KLASA: 406-04/22-01/03, URBROJ: 2196-4-2-22-3) Sud je utvrdio da procijenjena vrijednost predmetne nabave iznosi 972.699,05 eura (7.328.801,00 kuna). 0,5% procijenjene vrijednosti nabave iznosi 4.863,50 eura.

20. S obzirom na predmet tužiteljeve žalbe u konkretnom slučaju, a imajući na umu mjerodavnu odredbu članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN-a kao i stajalište o neprimjenjivosti iznimaka iz članka 430.a stavaka 2. i 3. ZJN-a u konkretnom slučaju, Sud smatra pravilnim zaključak tuženika da je tužitelj, u smislu članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN-a trebao uplatiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 4.863,50 eura. Budući da je tužitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura (a koja činjenica među strankama nije sporna), Visoki upravni sud ocjenjuje da je u konkretnom slučaju tuženik postupio zakonito odbacivši tužiteljevu žalbu kao neurednu.

21. Stoga je, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučeno kao u točki I. izreke.

22. Budući da tužitelj nije uspio u sporu, to mu u smislu članka 79. stavka 4. ZUS-a ne pripada pravo na naknadu troškova spora, slijedom čega je odlučeno kao u točki II. izreke.

U Zagrebu 24. svibnja 2023.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Otočan

Broj zapisa: **9-30859-43713**

Kontrolni broj: **02986-cf81b-fa58f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Sanja Otočan, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.