



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-64/23-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Mire Kovačić, predsjednice vijeća, Radmile Bolanča Vuković i dr. sc. Sanje Otočan, članica vijeća, te sudske savjetnice Jelene Maltar Benjak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Marinetek Adratic d.o.o., Draga 2, Šibenik, kojeg zastupa opunomoćenica Ivana Moravec, odvjetnica u Varaždinu, B. Radića 6, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Lučke uprave Šibensko-kninske županije, Šibenik, Draga 14 i G.A.M.I.K. d.o.o., Podstrana, Stjepana Radića 15, zastupan po opunomoćeniku Nikoli Juriću, odvjetniku u Splitu, Bana Berislavića 5, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 24. svibnja 2023.

presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/23-01/48, URBROJ: 354-02/13-23-11 od 8. ožujka 2023.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

III Odbija se zahtjev zainteresirane osobe G.A.M.I.K. d.o.o. za naknadu troška sastava odgovora na tužbu.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/23-01/48, URBROJ: 354-02/13-23-11 od 8. ožujka 2023., točkom 1. izreke, odbijena je žalba Marinetek Adriatic d.o.o. Šibenik, kao neosnovana. Točkom 2. izreke rješenja odbijen je zahtjev Marinetek Adriatic d.o.o. Šibenik za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

2. Tužitelj u tužbi navodi u bitnome tijekom ovog postupka javne nabave od objave 4. srpnja 2020. u EOJN-u, donošenja rješenja tuženika od 25. studenoga 2022, ponovljenog postupka pregleda i ocjene, te donošenja Odluke o ponovnom odabiru od 20. siječnja 2023. protiv koje je izjavio žalbu. Ističe da je u žalbi prigovarao oslanjanju na sposobnost drugih subjekata odnosno oslanjanju odabranog ponuditelja na sposobnost gospodarskog subjekta Ingemar s.r.l. što je i moguće prema točki 4.6. dokumentacije o nabavi, ali samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Navodi da Ingemar s.r.l. neće izvoditi

radove gradnje valobranskih pontonskih elemenata, a odabrani ponuditelj G.A.M.I.K. d.o.o. nije proizvođač pontona i nema Tipsko odobrenje, odnosno potrebne potvrde koje izdaju nadležni instituti. Smatra da tuženik nije uložio potrebnu pažnju kod analize dostavljenih dokumenta ponude odabranog ponuditelja, odnosno da je odabrani ponuditelj samo načelno zadovoljio propisanu formu dostavivši potrebne potvrde/certifikate dugog subjekta iako se iste odnose na gradnju valobranskih pontonskih elemenata koje taj subjekt neće izvoditi kao ni odabrani ponuditelj, pa je pogrešno pozivanje tuženika na članak 273. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Ističe da je u žalbi osporavao i referencu odabranog ponuditelja u vezi dostavljene potvrde Javne ustanove Park prirode Vransko jezero, Biograd u kojoj je G.A.M.I.K. d.o.o. naveden kao izvoditelj. Navodi da je upravo tužitelj Marinetek Adriatic d.o.o. izvodio radove izrade, dostave i montaže plutajućeg gata sa sidrenim elastičnim vezama i pristupnim mostom, a odabrani ponuditelj G.A.M.I.K. d.o.o. je izveo građevinske radove, te izradu AB blokova za prihvat plutajućeg gata, te ističe da je dostavio vještačke nalaze, a isticao je i da radovi nisu izvršeni u ugovorenim rokovima, a tuženik nije ocijenio je li ova referenca valjana ili nije (u vezi radova na lučici Crkvine). Navodi da je prigovarao i nedostatku obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova, odnosno nominiranju Ivana Gabrića kao ovlaštenog inženjera gradilišta jer imenovani ne udovoljava propisane uvjete naručitelja, a što da je tuženik propustio utvrditi. Ističe da je tuženik zaključio da Ivan Gabrić ispunjava uvjete i posjeduje traženo iskustvo što je netočno. Tužitelj odluku tuženika smatra nezakonitom radi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene propisa. Predlaže poništiti odluku tuženika od 8. ožujka 2023. i Odluku o ponovnom odabiru od 20. siječnja 2023., te potražuje troška za sastav tužbe i pristojbe na tužbu.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti kao neosnovanog iz razloga navedenih u obrazloženju osporavanog rješenja od 8. ožujka 2023. Ističe da netočno tužitelj tvrdi da nije uložio potrebnu pažnju glede ocjene o tehničkoj i stručnoj sposobnosti izabranog ponuditelja. Nadalje u bitnome navodi da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, nakon ranijeg rješenja tuženika, odabrani ponuditelj dostavio očitovanje u kojem je navedeno da će gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja izvoditi radove u udjelu od 15,57% vrijednosti ponude, uz navod stavaka koje će izvoditi, što je dostatan dio radova iz predmetnog ugovora. Ističe da članak 273. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi ne zahtjeva i ne propisuje da gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja mora obavljati apsolutno sve poslove za koje se sposobnost traži, te se poziva na ovosudnu presudu poslovni broj: UsII-217/20. U odnosu na referencu- radovi na lučici Crkvine tuženik navodi da tužitelj ponavlja žalbene prigovore, o čemu se očitovao u osporavanom rješenju ali i istako da tužitelj nije osporio referencu -radovi Lustica Bay. Tuženik ističe da su navodi iz žalbe u vezi Ivana Gabrića nominiranog stručnjaka već bili predmet žalbe u prethodnom žalbenom postupku koji su tada ocijenjeni neosnovanim pa nema pravo isticati iste žalbene navode, pri čemu tuženik ističe ovosudne presude poslovni broj:UsII-233/22 i poslovni broj: UsII-135/22. Osim toga navodi da je već u ranijem rješenju obrazloženo da je odabrani ponuditelj dokazao sposobnost u pogledu imenovanog stručnjaka sukladno dokumentaciji o nabavi. Smatra neosnovanim i potraživanje troškova spora. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

4. Zainteresirana osoba Lučka uprava Šibensko-kninske županije, naručitelj, u odgovoru na tužbu u odnosu na oslanjanje na sposobnost drugog subjekta navodi da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu o ustupanju resursa potpisanu od gospodarskog subjekta Ingemar s.r.l. sa potvrdama o izvršenim radovima istih ili sličnih predmeta nabave - Lustica Bay, Crna Gora, potvrdom kojom se dokazuje znanje i iskustvo pri gradnji tipskih pontonskih elemenata i tipsko odobrenje plutajućih gatova i valobrana prema okružnici Hrvatskog registra brodova QT-T-191 ili jednakovrijedno, te izjavu Ingemar s.r.l. sa točno navedenim stavkama troškovnika o izvođenju radova za odabranog izvođača. U vezi potvrde o uredno ispunjenom ugovoru za uređenje lučice Crkvine istaknuo je da je na temelju dostavljenih popratnih dokumenta ocijenio da produženi rok izvođenja radova nije utjecao na činjenicu da su radovi izvršeni uredno, da je uredno ispunjen ugovor, a što da je potvrdila i Javna ustanova Park prirode Vransko jezero, pa i tu referencu smatra dokazom o iskustvu za izvršenje ugovora prema dokumentaciji o javnoj nabavi. Zainteresirana osoba u odnosu na obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova, stručnjaka Ivana Gabrića navodi da je sukladno dostavljenoj dokumentaciji razvidno da imenovani ispunjava uvjete za inženjera gradilišta i ima traženo radno iskustvo, a osim toga da je prigovor bio istaknuti u ranijoj žalbi koji je tuženik ocijenio neosnovanim. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja tuženika i zahtjev za trošak upravnog spora.

5. Zainteresirana osoba G.A.M.I.K. d.o.o., odabrani ponuditelj, u odgovoru na tužbu navodi da su tužbeni navodi neosnovani, predlaže odbiti tužbu, te da mu tužitelj nadoknadi troškove za sastav odgovora na tužbu. Smatra osporavano rješenje tuženika pravilnim i zakonitim. Ističe u bitnome da niti u jednom dijelu dokumentacije predmetnog postupka javne nabave nije navedeno da gospodarski subjekt Ingemar s.r.l. neće izvoditi radove gradnje valobranskih pontonskih elemenata, a što potvrđuje i tuženik u obrazloženju osporavanog rješenja. U odnosu na referencu odnosno potvrdu Javne ustanove Park prirode Vransko jezero, Biograd od 12. travnja 2021. navodi da je nesporno koja je uloga njega u predmetnoj referenci, odnosno da je uredno dokazao da je obavljao referentni dio radova u lučici Crkvine, te da su radovi završeni u skladu s uvjetima iz ugovora. Smatra da tužitelj neutemeljeno ističe i prigovore vezane za stručnjaka Ivana Gabrića, što je tuženik detaljno obrazložio.

6. Tužitelju je dostavljen odgovor tuženika i odgovori zainteresiranih osoba na tužbu, na temelju članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 29/17. i 110/21.- ZUS).

7. Tužitelj u očitovanju na odgovore tuženika i zainteresirane osobe navodi da je tužba podnesena radi tri razloga i to oslanjanja odabranog ponuditelja na sposobnost drugih subjekata, radi reference odabranog ponuditelja i nedostatka obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova. Ističe da tuženik kao i zainteresirana osoba G.A.M.I.K. d.o.o. u odgovoru na tužbu navode da je ponuditelj dokazao da je njegov subjekt na kojeg se oslanja sposoban i da će izvršiti dostatan dio radova te po mišljenju tuženika nema obvezu dokazati tko će izraditi i isporučiti predmetne pontone. Smatra da Izjavom Ingemara nije utvrđeno tko će izvršiti predmet nabave. Navodi da nije tvrdio da odabrani ponuditelj ima jednu valjanu referencu – radovi Lustica Bay, već je osporavao valjanost reference odabranog ponuditelja – radovi na lučici Crkvine jer od valjanosti te reference ovisi stručna kvalifikacija izvođača radova. Smatra da je tuženik sada jasno naveo da ta referenca nije valjana, pa stoga postoji

treći razlog a to je nedostatak stručne kvalifikacije izvođača radova odnosno nominiranog stručnjaka Ivana Gabrića. Ističe da tuženik vješto izbjegava očitovati se o navedenom s obrazloženjem da su ti razlozi već bili predmetnom žalbe u prethodnom žalbenom postupku pa tuženik nije ovlašten kontrolirati činjenično stanje koje je bilo predmetom ranije žalbe u istom postupku, što smatra netočnim. Ovo stoga jer se u prethodnom žalbenom postupku tuženik bavio funkcijom Ivana Gabrića a o valjanosti reference – radovi na lučici Crkvine tek je ovim rješenjem postala upitna. Ističe da je u prethodnom postupku u potpunosti uspio sa žalbom pa nije imao pravni interes za pokretanje upravnog spora. Navodi da Ivan Gabrić ne zadovoljava propisane uvjete. Smatra tužbu osnovanom.

8. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Iz spisa predmeta i obrazloženja osporavanog rješenja tuženika proizlazi da je naručitelj Lučka uprava Šibensko-kninske županije, Šibenik, objavio 4. srpnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0025954, predmet nabave: radovi na izradi i montaži plutajućeg lukobrana i priveznog sustava plovila u luci Vrnaža, Šibenik. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena ponude (90 bodova) te jamstveni rok za otklanjanje nedostataka (10 bodova). U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima, a Odlukom o odabiru broj:LUŠKŽ-2894-10/2022 od 14. listopada 2022. kao ekonomski najpovoljniju odabrao je ponudu ponuditelja G.A.M.I.K. d.o.o. Podstrana. Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 24. listopada 2022. izjavio Marinetek Adriatic d.o.o. Šibenik, povodom koje žalbe je tuženik donio rješenje dana 25. studenoga 2022. kojim je poništio navedenu Odluku o odabiru od 14. listopada 2022. U nastavku predmetnog postupka javne nabave naručitelj je ponovio postupak pregleda i ocjene ponuda, sve ponude ocijenio valjanima, te Odlukom o ponovnom odabiru broj:LUŠKŽ-96-01/2023 od 20. siječnja 2023. odabrao ponudu ponuditelja G.A.M.I.K. d.o.o. Podstrana. Na navedenu Odluku o ponovnom odabiru žalbu je izjavio 30. siječnja 2023. Marinetek Adriatic d.o.o. Šibenik. U žalbi je osporavao zakonitost ponovljenog postupka pregleda i ocjene odabrane ponude, te tražio poništavanje Odluke o ponovnom odabiru.

10. Tuženik je detaljno obrazložio žalbeni navod u vezi oslanjanja odabranog ponuditelja na sposobnost gospodarskog subjekta Ingemar s.r.l. Milano, Talijanska Republika. Naveo je da je u prethodnom žalbenom postupku utvrđeno da se odabrani ponuditelj oslonio na sposobnost navedenog gospodarskog subjekta Ingemar s.r.l. u odnosu na tehničku i stručnu sposobnost, a žalbeni prigovori su se tada odnosili na primjenu članka 273. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16.-ZoJN), koji prigovor je bio ocijenjen osnovanim. Ocjenjujući isti žalbeni navod u ovom žalbenom postupku tuženik je naveo, (pozivajući se na točke 2.1., 2.8., 4.2.1. , 4.2.3.1. te točku 4.6. dokumentacije o nabavi), da je uvidom u Izjavu gospodarskog subjekta Ingemar s.r.l. dostavljenu u ponudi utvrđeno da će odabranom ponuditelju dati na raspolaganje resurse nužne za izvršenje predmeta ovog nadmetanja u obliku stručnog savjetovanja i tehničke podrške pri izvođenju projekta i to potrebno iskustvo gospodarskog subjekta za izvršenje ugovora te priložio potvrdu u uredno izvršenim radovima istih ili sličnim predmetu nabave za Lustica Bay, Crna Gora, te je dao na raspolaganje potvrdu/jednakovrijedni dokument međunarodno priznatog registra pontonskih elemenata kao i Tipsko odobrenje

plutajućih gatova i valobrana sve prema okružnici Hrvatskog registra brodova QT-T-191 ili jednakovrijedno. Nadalje izvršen je i uvid u dokument odabranog ponuditelja naziva „3 INGEMAR tipsko odobrenje“ koji je certifikat o odobrenju tipa odnosno dokument kojeg je 20. srpnja 2022. izdao Hrvatski registar brodova, te u dokument „5a INGEMAR potvrda o odobrenju ISO 90012015-UKAS-exp. 18. srpnja 2025.“ kojim se potvrđuje da je sustav upravljanja gospodarskog subjekta Ingemar s.r.l. u skladu sa zahtjevima standarda sustava upravljanja (sve detaljno navedeno u osporavanom rješenju). Naručitelj je 27. prosinca 2022. pozvao ponuditelja na dodatno očitovanje i pojašnjenje (članak 293. ZoJN) na koji će način gospodarski subjekt Ingemar s.r.l. sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora. Odabrani ponuditelj je u dopisu od 9. siječnja 2023. naveo da će Ingemar s.r.l. izvoditi radove u vrijednosti od 371.372,50 kuna bez PDV-a, što je 15,57% vrijednosti ponude, te je detaljno naveo koje će stavke troškovnika izvoditi. Istaknuo je da je gospodarski subjekt na kojeg se oslanja proizvođač opreme koji više od 40 godina djeluje u sektoru jahti, a standardna proizvodnja sastoji se od velikog izbora pontona i plutajućih lukobrana, fiksnih gatova i sve potrebne opreme. Naručitelj je u ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da iz dostavljene dokumentacije proizlazi da će Ingemar s.r.l. sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora odnosno izvoditi radove za koje se konkretna sposobnost traži. Tuženik obrazlaže da je odabrani ponuditelj ispunio obvezu iz članka 273. stavka 2. ZoJN, te istako da gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslonio nije dužan navesti da će izvoditi još neke stavke troškovnika (npr. isporučivanje pontona) pa je žalbeni prigovor sada ocijenjen kao neosnovan.

11. U vezi žalbenog navoda kojim se osporava potvrda druge ugovorne strane koja se odnosi na radove uređenja lučice Crkvine, tuženik je naveo da je potvrda bila predmetom odlučivanja u prethodnom žalbenom postupku kada je osporavana valjanost predmetne potvrde - radovi u lučici Crkvine za koje je odabrani ponuditelj dao referencu, a koji su navodi bili ocijenjeni osnovanim. U ponovnom postupku odabrani ponuditelj je u dopisu od 9. siječnja 2023. naveo da je njegova uloga u projektu uređenja lučice Crkvine nesporna jer je u svojstvu izvođača uredno izvršio radove te je priložio potvrdu Javne ustanove Park prirode Vransko jezero od 12. travnja 2021. prema kojoj se potvrđuje da su predmetni radovi završeni i izvedeni u skladu s uvjetima iz ugovora i po pravilima struke. Nadalje, odabrani ponuditelj je dostavio i ugovor o javnoj nabavi - uređenje lučice Crkvine od 27. srpnja 2018. i troškovnik za radove lučica Crkvina, a naručitelj je pribavio i očitovanje Javne ustanove Park prirode Vransko jezero, Biograd na Moru od 28. prosinca 2022. u kojem je navedeno među ostalim da je 26. listopada 2020. izvođač predao izjavu o izvedenim radovima i svu dokumentaciju o izvođenju radova. Tuženik je detaljno naveo sve priloge žalbe dostavljene u ovom postupku koje je analizirao i zaključio u vezi tog žalbenog prigovora da je tužitelj dokazao da je i on obavljao radove na lučici Crkvine, ali da ovdje odabrani ponuditelj ima i drugu referencu koja udovoljava zahtjevu naručitelja iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi u ovom postupku, a koju referencu ni tužitelj ne osporava, a to je referenca gospodarskog subjekta Ingemar s.r.l. za radove Lustica Bay, Crna Gora, pa je ovaj žalbeni prigovor tuženik sada ocijenio neosnovanim.

12. Žalbene navode da je odabrani ponuditelj nominirao Ivana Gabrića kao ovlaštenog inženjera gradilišta za kojeg je navedeno da je obavljao funkciju voditelja građenja na uređenju lučice Crkvine, tuženik je otklonio i obrazložio da je isti bio

predmetom žalbe u prethodnom žalbenom postupku koji navod je tuženik već ocijenio neosnovanim jer je iz dokumentacije postupka bilo vidljivo da Ivan Gabrić ispunjava uvjete za inženjera građevinske struke i posjeduje traženo radno iskustvo, slijedom čega naručitelj nije trebao dodatno provjeravati te činjenice i dokaze. Tuženik se u vezi toga pravilno pozvao na članak 404. stavak 3. ZoJN.

13. Oспорavano rješenje doneseno je u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge, obrazložene u smislu članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 47/09. i 110/21.), a kako tužitelj i u tužbi ponavlja u bitnome prigovore navedene u žalbi, to ovaj Sud nije našao osnove rješenje tuženika ocijeniti nezakonitim. Ovo osobito imajući na umu da tužitelj pravilnost osporavanog rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, ali ih drukčije tumači, dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što nije od utjecaja na drugačije rješenje ove stvari

14. S obzirom da je tužbeni zahtjev odbijen nema zakonom propisanih uvjeta za priznavanje troškova upravnog spora (članak 79. stavak 4. ZUS-a).

15. Zahtjev za naknadu troška za sastav odgovora na tužbu zainteresirane osobe G.A.M.I.K. d.o.o. odbijen je sukladno članku 79. stavku 1. ZUS-a, jer odgovor na tužbu navedene zainteresirane osobe nije nužan za donošenje odluke u ovom sporu.

16. Stoga je, na temelju članka 57. stavka 1. i članka 79. stavka 1., stavka 4. i stavka 6. ZUS-a, odlučeno kao u izreci presude.

U Zagrebu 24. svibnja 2023.

Predsjednica vijeća:
Mira Kovačić

Broj zapisa: **9-30859-41b69**

Kontrolni broj: **01068-88be1-8ca60**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mira Kovačić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.