



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-70/23-10

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, mr.sc. Mirjane Juričić i Blanše Turić, članova vijeća, te višeg sudskog savjetnika – specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja VILSTROJ d.o.o., Buzet, Mažinjica 77, zastupan po opunomoćeniku Saši Žarkovcu, odvjetniku u Rijeci, Pomerio 14, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Hrvatska elektroprivreda d.d., Ulica grada Vukovara 73, Zagreb i Lager Bašić d.o.o., Donji Stupnik, Trgovačka ulica 3, kojeg zastupa opunomoćenik Tomislav Dumenčić, odvjetnik u Zagrebu, Slovenska ulica 13, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 17. svibnja 2023.

#### presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja VILSTROJ d.o.o., Buzet za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/23-01/77, urbroj: 354-02/6-23-8 od 16. ožujka 2023.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

III. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe Lager Bašić d.o.o., Donji Stupnik za naknadu troška odgovora na tužbu.

#### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana (točka 1. izreke rješenja), odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan (točka 2. izreke rješenja), te je odbijen zahtjev odabranog ponuditelja Lager Bašić d.o.o., Donji Stupnik za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan (točka 3. izreke rješenja).

2. Protiv rješenja tuženika tužitelj je podnio tužbu u kojoj u bitnom navodi da je jedan od osnovnih zadanih tehničkih uvjeta da viličari imaju pogonski motor snage min. 20 kw, a odabrani ponuditelj je dostavio ponudu za model viličara Noblelift FE 4P50N za koji je u prvotnoj ponudi naveo podatak da ima pogonski motor (jedinica) snage 22 kw. Smatra da iz same dokumentacije koju je ponuditelj dostavio naručitelju proizlazi nesklad između onoga što ponuditelj nudi i onoga što se vidi na priloženim fotografijama, a zaključak može biti da prateća dokumentacija ne odgovara ponuđenom modelu. U postupku javne nabave sva prateća dokumentacija koja se

odnosi na ponuđeni model mora biti istinita, potpuna i prikazivati isključivo model kakav je ponuđen, te nije prihvatljivo da se ocjeni prihvatljivim i onaj dio dokumentacije (fotografije) koja prikazuje model koji ima potpuno drugačiji pogonski sklop (sa jednim motorom). Jedino što je ponuditelj dostavio kao dokaz ispunjavanja uvjeta natječaja glede snage pogonskog motora je potvrda proizvođača od 15. srpnja 2022. koju tuženik ocjenjuje prihvatljivom za ispunjenje traženih uvjeta, međutim, takav stav je pogrešan, neutemeljen i nezakonit. Predmetna potvrda je nevjerodostojna i neprihvatljiva iz jednostavnog razloga što osim nje nije dostavljen niti jedan drugi prateći tehnički dokument, fotografije ili bilo što drugo čime bi proizvođač trebao raspolagati za točno onaj model koji je predmet ponude. U tom smislu ukazuje i na praksu tuženika prema kojoj je naručitelj ispravno utvrdio da viličar u izvornoj izvedbi proizvođača viličara ne odgovara zahtijevanoj karakteristici kapaciteta baterije, pa je na predmetni postupak javne nabave trebalo primijeniti iste kriterije i isti stav kao u navedenom rješenju tuženika od 20. srpnja 2022. Tvrdi da tuženik u žalbenom postupku nije primijenio direktivu 2006/42/EZ Europskog parlamenta i vijeća o strojevima od 17. svibnja 2006. te navodi u tužbi što ista propisuje. U predmetnom postupku javne nabave ponuditelj nudi viličar s potpuno drugačijim tehničkim rješenjem pogonskog sklopa u odnosu na izvornu serijsku proizvodnju proizvođača, ponuditelj je bio dužan dokazati, a naručitelj provjeriti i utvrditi sukladnost proizvoda s europskim normama, što u predmetnom postupku nije učinjeno, pa je i to jedan od razloga zbog kojih je tuženik odbivši žalbu pogrešno primijenio materijalno pravo. Ističe da je postupak javne nabave strogo formalni postupak u kojem svi podaci vezani uz tehničke parametre zadane dokumentacijom o nabavi moraju biti potpuni, istiniti, dokazivi i bez ikakvih proturječnosti, a osobito nije prihvatljivo da je ta dokumentacija nedostajuća za ispunjenje temeljnih tehničkih parametara koje mora ispunjavati predmet nabave. Tuženik je odlučujući o njegovoj žalbi zanemario sve nezakonitosti u postupanju naručitelja prilikom donošenja odluka o odabiru na koje je u žalbenom postupku ukazivano, te je pogrešnom primjenom materijalnog prava donio nezakonitu odluku odbivši njegovu žalbu. Predlaže da ovaj Sud tužbu uvaži i poništi osporeno rješenje, kao i da mu nadoknadi troškove sastava tužbe.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnom navodi da je identični žalbeni navod koji je tužitelj isticao u žalbi povodom koje je doneseno rješenje klasa: 22/802, tuženik ocijenio neosnovanim. Ističe da je u pobijanom rješenju jasno naveo i pravilno utvrdio činjenicu da je konačnim i izvršnim rješenjem tuženika klasa: 22/802 taj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim te da sukladno članku 404. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi tuženik nije ovlašten kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave, odnosno da se radi o res iudicata. Zakonitost njegovog tumačenja zabrane ponovnog isticanja žalbenih navoda koji su već bili predmetom ocjene tuženika povodom prethodne žalbe i o kojima je tuženik pravomoćno odlučio, odnosno o prekluzivnosti roka za isticanje žalbenih navoda, potvrđuje praksa Visokog upravnog suda kroz brojne presude (npr. UsII-233/22 od 22. veljače 2023., UsII-135/22 od 19. srpnja 2022.). Zakonitost ocjene tog žalbenog navoda tužitelj je mogao osporavati u upravnom sporu protiv rješenja klasa: 22/802, sukladno uputi o pravnom lijeku, a koje pravo tužitelj nije iskoristio. Smatra da je pravilno ocijenio da ne može dva puta ulaziti u ocjenu identičnog žalbenog navoda, sukladno članku 404. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, dok tužitelj pogrešno osporava zakonitost pravomoćnog rješenja klasa: 22/802 u upravnom sporu koji se vodi o zakonitosti sada pobijanog rješenja. Naime, u prethodnom rješenju klasa: 22/802, a vezano za dokazivanje minimalne brzine viličara s teretom i minimalne brzine dizanja

s teretom ocijenio je da zainteresirana osoba Hrvatska elektroprivreda d.d. nije nedvojbeno utvrdila koji parametar, odnosno brojčanu vrijednost odabrani ponuditelj nudi s obzirom da su mjerne jedinice u dokumentima koje je dostavio odabrani ponuditelj drugačije od traženih. Stoga je predmet vraćen navedenoj zainteresiranoj osobi na ponovno postupanje, pri čemu nije utvrđeno da bi se radilo o eventualno neotklonjivom nedostatku, pa je temeljem takve ocjene navedena zainteresirana osoba bila ovlaštena u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda zatražiti pojašnjenje u smislu jasnog navođenja točnih brojčanih vrijednosti i mjernih jedinica, odnosno bila je ovlaštena primijeniti članak 263. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, a što je navedena zainteresirana osoba i učinila. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj je otklonio prethodno utvrđene nejasnoće te je kao dokaz dostavio izjavu proizvođača viličara koji je potvrdio sukladnost ponuđenog viličara sa traženim tehničkim specifikacijama, čime je otklonio utvrđene nejasnoće. Smatra da jedini dokaz koji bi bio ekvivalent dokazu dostavljenom od strane odabranog ponuditelja odnosno izjavi proizvođača, mogla biti eventualna izjava proizvođača nuđenog viličara da dokaz dostavljen od strane odabranog ponuditelja nije istinit, odnosno da nije vjerodostojan, međutim, takav dokaz tužitelj nije dostavio. Tuženik smatra da su u konkretnom slučaju u svemu ispoštovane, kako odredbe članka 280. stavka 4. tako i odredbe članka 290. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, odnosno da je zainteresirana osoba Lager Bašić d.o.o. Donji Stupnik dostavila dokaz propisan dokumentacijom o nabavi te da je zainteresirana osoba Hrvatska elektroprivreda d.d. njenu ponudu ocijenila u skladu sa uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Tuženik predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan.

4. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb dostavila je odgovor na tužbu u kojem navodi da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pravilno i zakonito primijenila odredbe članka 263. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi te opravdano i ovlašteno pozvao odabranog ponuditelja na upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenata radi otklanjanja nedostataka za koje u prethodnom žalbenom postupku nadležno žalbeno tijelo nije utvrdilo da bi se radilo o neotklonjivom nedostatku. Odabrani ponuditelj je u okviru upotpunjavanja ponude kao dokaz otklanjanja utvrđenih nejasnoća u pogledu brojčanih vrijednosti mjernih jedinica dostavio potvrdu proizvođača kojom je nedvojbeno dokazao sukladnost ponuđenog predmeta nabave, odnosno viličara sa propisanim tehničkim specifikacijama, a što je ujedno i dokaz koji je bio propisan dokumentacijom o nabavi. Na temelju dostavljenog dokaza je pravilnom primjenom odredbe članka 290. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ponudu odabranog ponuditelja ocijenio sukladnom uvjetima i zahtjevima propisanim u dokumentaciji o nabavi i kao takvu u cijelosti valjanom. Predlaže da ovaj Sud tužbu i tužbeni zahtjev odbije u cijelosti kao neosnovane.

5. Zainteresirana osoba Lager Bašić d.o.o., Donji Stupnik je dostavila odgovor na tužbu u kojem u bitnom navodi da su navodi tužitelja paušalni i predstavljaju isključivo drugačije tumačenje činjeničnog stanja od onoga koje je tuženik utvrdio u rješenju. Naime, postupila je sukladno pozivu naručitelja te u zadanom roku dokazala temeljem izjave proizvođača viličara da proizvod ima tehničku i stručnu sposobnost koja se od njih traži, pa suprotni navodi tužitelja iz tužbe nisu osnovani. Smatra da je naručitelj postupao sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi i pravilno je primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja te ističe da tuženik nije ovlašten kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku, a sukladno odredbi članka 404. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. Dakle, proizlazi da je u predmetnom postupku javne nabave dostavila valjanu ponudu koja je cjelovita i koja

nije suprotna odredbama dokumentacije o nabavi, a naručitelj donošenjem odluke nije počinio povredu postupka javne nabave što je naknadno tuženik potvrdio rješenjem kojim je potvrđeno da je postupak proveden zakonito i ne postoje razlozi za poništavanje odluke. Predlaže da ovaj Sud odbije tužbu i tuženi zahtjev te naloži tužitelju da mu nadoknadi trošak odgovora na tužbu u iznosu od 17.594,07 eura sa zakonskim kamatama.

6. Odgovor tuženika na tužbu i odgovori zainteresiranih osoba na tužbu dostavljeni su suprotnim stranama u postupku sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.).

7. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke, kao i očitovanje stranaka tijekom upravnosudskog postupka, te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u smislu članka 55. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima, utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja tuženika u granicama zahtjeva iz tužbe, ovaj Sud nalazi da time što je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru u predmetnom otvorenom postupku javne nabave, nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, pri čemu ovaj Sud u cijelosti prihvaća razloge koje je za svoju odluku dao tuženik u obrazloženju osporenog rješenja i u odgovoru na tužbu, budući da su razlozi utemeljeni na podacima koji se nalaze u spisu predmeta, te na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava, dok povrede pravila postupka ovaj Sud nije našao.

9. Prema podacima u spisu predmeta proizlazi da je naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb, objavio dana 4. srpnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S OF5-0025735, predmet nabave: nabava viličara (po grupama), a kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: cijena ponude 90 bodova i jamstveni rok 10 bodova. Nadalje, proizlazi da je u ponovljenom postupku pregleda dvije ponude ocijenio valjanima i to ponudu tužitelja i zainteresirane osobe Lager Bašić d.o.o., te je 7. veljače 2023. donio odluku o odabiru kojom je ponovno odabrao ponudu zainteresirane osobe – ponuditelja Lager Bašić d.o.o., Donji Stupnik. Na navedenu odluku o odabiru tužitelj je izjavio žalbu kojom je u bitnom osporavao zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude, te je zatražio poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka.

10. Razmatrajući sadržaj tužbe, te očitovanja tuženika i zainteresiranih osoba, kao i dokaza priloženih u spisu, ovaj Sud nalazi da se osporeno rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga navedenih u tužbi. Naime, prema ocjeni ovoga Suda tuženik je svoju odluku utemeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđene, nakon čega je, pravilnom primjenom u rješenju navedenih odredaba Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16.) i dokumentacije o nabavi, osnovano zaključio da žalba tužitelja protiv predmetne odluke o odabiru nije osnovana. Tuženik je pri tome dao detaljnu i jasnu analizu činjenične i pravne situacije, te naveo razloge kojima se rukovodio zaključujući da žalbeni navodi tužitelja nisu osnovani, a koje razloge u cijelosti prihvaća i ovaj Sud, jer su isti utemeljeni na pravilnoj ocjeni provedenih dokaza u postupku, te na pravilnom tumačenju relevantnih odredaba materijalnog prava.

11. Prema odredbi članka 404. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

12. U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da je zainteresirana osoba HEP d.d., Zagreb kao naručitelj sukladno rješenju tuženika klasa: UP/II-034-02/22-01/802, urbroj: 354-02/6-23-8 od 4. siječnja 2023. u predmetnom postupku nabave proveo novi pregled i ocjenu ponuda i 7. veljače 2023. donio novu odluku u odabiru kojom je ponovno odabrao ponudu ponuditelja Lager Bašić d.o.o. Donji Stupnik. Proizlazi da je naručitelj u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda od tužitelja zatražio otklanjanje nejasnoća vezanih uz ponudu, a u pogledu podataka o brzini viličara s teretom te brzini dizanja s teretom, pa proizlazi da su te činjenice tužitelju bile poznate i ranije, te ih je trebao isticati u žalbi na odluku o odabiru od 27. veljače 2023. ili je isto mogao osporavati u upravnom sporu protiv rješenja tuženika od 4. siječnja 2023., međutim, tužitelj to nije učinio, pa je s tim žalbenim navodima zakasnio, kako to pravilno smatra i tuženik te u tom smislu pravilno upućuje na dosljednu sudsku praksu ovoga Suda. Naime, ovaj Sud nalazi da odredba članka 404. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, odnosno njome propisana zabrana tuženika da kontrolira činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave, podrazumijeva ne samo one žalbene navode koji su bili istaknuti, nego podrazumijeva i sve one žalbene navode koji su mogli biti istaknuti, a nisu bili istaknuti u prethodnom žalbenom postupku. Dakle, tužitelj u drugom žalbenom postupku koji se vodio u vezi s istim postupkom javne nabave, prema ocjeni ovoga Suda, nije ovlašten isticati žalbene navode u odnosu na činjenice i pravna pitanja u odnosu na koje je već isticao te navode ili ih je mogao isticati.

13. Nadalje, tužitelj neosnovano prigovara u dijelu osporenog rješenja koji se odnosi na formalnost postupka javne nabave i tvrdi da je tuženik zanemario nezakonitosti u postupanju zainteresirane osobe – naručitelja HEP d.d. Zagreb koje se odnose na otklanjanje nejasnoća vezanih uz ponudu, a u pogledu podataka o brzini viličara s teretom te brzini dizanja s teretom jer na temelju odredbe članka 263. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi propisana je mogućnost da naručitelj pozove ponuditelja na nadopunu ili pojašnjenje dostavljenih dokumenata, dakle, radi se o zakonskoj mogućnosti koju je zainteresirana osoba HEP d.d. – naručitelj utemeljeno iskoristila u konkretnom slučaju kada je zatražila pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata, a iz podataka u spisu proizlazi da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj Lager Bašić d.o.o. otklonio prethodno utvrđene nejasnoće te je kao dokaz dostavio izjavu proizvođača viličara koji je potvrdio sukladnost ponuđenog viličara s traženim tehničkim specifikacijama, čime je nejasnoće otklonio, kako to pravilno smatra i tuženik.

14. Imajući na umu sve navedeno, osporeno rješenje doneseno je u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo iscrpno obrazložene razloge, sukladno članku 425. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, a imajući na umu da tužitelj u tužbi ponavlja prigovore navedene u žalbi protiv odluke o odabiru, ovaj Sud nije našao osnovanim rješenje tuženika ocijeniti nezakonitim. Ovo tim više što tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, ali ih drugačije tumači, dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku, te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što nije od utjecaja na drugačije rješenje u ovoj stvari.

15. Kako tužitelj nije uspio u predmetnom upravnom sporu odbijen je njegov zahtjev za naknadu troškova upravnog spora, na temelju odredbe članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima.

16. Odbijen je i zahtjev zainteresirane osobe Lager Bašić d.o.o. za naknadu troškova za sastav odgovora na tužbu iz razloga jer se prema ocjeni ovoga Suda ne

radi o opravdanim troškovima u smislu odredbe članka 79. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, a s obzirom da dostavljeni podnesak ne sadrži činjenična i pravna obrazlaganja koja su bila od utjecaja na odlučivanje i na tijek upravnog spora. 17. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 17. svibnja 2023.

Predsjednik vijeća  
Boris Marković

Broj zapisa: **9-30859-0716f**

Kontrolni broj: **0b8f3-fe33e-40d0f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Boris Marković, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.