



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-61/23-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, mr.sc. Inge Vezmar Barlek i Arme Vagner Popović, članica vijeća, te sudske savjetnice Ivane Jasprica Konjuh, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja SGM Informatika d.o.o., Split, Grga Novaka 22 A, kojeg zastupa odvjetnik Elias Ernst iz Odvjetničkog društva Gajski, Grlić, Prka i Partneri d.o.o., Zagreb, Ribnjak 12-14, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, klasa: UP/II-034-02/23-01/85, urbroj: 354-02/12-23-6 od 16. ožujka 2023., uz sudjelovanje zainteresirane osobe Elektrotehničke i prometne škole Osijek, Osijek, Istarska ulica 3 i Sygma d.o.o., Osijek, Drinska 85, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 17. svibnja 2023.

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/23-01/85, urbroj: 354-02/12-23-6 od 16. ožujka 2023.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbačena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke naručitelja Elektrotehničke i prometne škole Osijek, klasa: 406-03/22-01/6, urbroj: 2158-141-01-22-8 od 10. veljače 2023., kojom je u otvorenom postupku nabave, predmet nabave: opremanje RCK-nabava informatičke opreme, odabrana ponuda ponuditelja Sygma d.o.o. Osijek.

2. Tužitelj u tužbi navodi da je točno da je tužitelj u odnosu na prvu odluku o odabiru, klasa: 406-03/22-01/6, urbroj: 2158-141-01-22-31 od 7. prosinca 2022., kojom je tada odabrana ponuda ponuditelja Pirini – Trade d.o.o. Osijek, izjavio žalbu te iznio uočene nepravilnosti u ponudama tada odabranog ponuditelja i drugorangiranoga ponuditelja, a koja odluka je poništena rješenjem tuženika, klasa: UP/II-034-02/22-01/826, te je predmet vraćen naručitelju na ponovni postupak. U ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 10. veljače 2023. donio odluku o odabiru klasa: 406-03/22-01/6, urbroj: 2158-141-01-22-8 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Sygma d.o.o. Osijek. Protiv naprijed navedene odluke tužitelj je izjavio žalbu koja je osporenim rješenjem odbačena. U nastavku tužbe citira dijelove obrazloženja osporenog rješenja. Smatra da je odbačaj žalbe moguć samo u točno određenim

propisanim slučajevima te da je žalba tužitelja odbačena ekstenzivnim tumačenjem odredbi Zakona o javnoj nabavi odnosno preciznije odredbe članka 406. u vezi s člankom 399. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Navodi da je zakonom propisano u kojim slučajevima se žalba odbacuje te citira odredbu članka 421. stavak 1., 421. stavak 3. u vezi sa stavkom 2. te odredbu članka 425. stavak 1. alineja 2. Zakona o javnoj nabavi. Dakle, proizlazi da zakon propisuje konkretne i egzaktne slučajeve u kojima tuženik može odnosno mora odbaciti žalbu i razloge za odbačaj. Smatra da praksa na koju se tuženik u obrazloženju poziva nije primjenjiva u konkretnom slučaju te predlaže rješenje poništiti, usvojiti žalbu tužitelja, naložiti zainteresiranoj osobi naknadu troškova žalbenog postupka kao i naložiti tuženiku da tužitelju naknadi troškove upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na žalbu navodi da je odluka naručitelja donesena nakon što je tuženik svojim ranijim rješenjem od 25. siječnja 2023. poništio odluku o odabiru zainteresirane osobe jer je ocijenio navode kojima je žalitelj (ovdje tužitelj) osporavao ponudu odabranog ponuditelja osnovanim. U ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je donio novu odluku kojom je odabrao ponudu ponuditelja Sygma d.o.o. koji je ranije bio drugorangirani ponuditelj, a čiju valjanost ponude je također tužitelj osporavao u prethodnom žalbenom postupku povodom kojeg je doneseno rješenje od 25. siječnja 2023., a koji žalbeni navodi tužitelja su ocijenjeni neosnovanim. Nakon zaprimanja prethodnog rješenja naručitelj je donio odluku o odabiru ranije drugorangiranog ponuditelja, a u odnosu na koju ponudu i njen sadržaj, se u ponovljenom pregledu činjenično stanje nije mijenjalo. Tuženik je ocijenio da je tužitelj već u prethodnoj žalbi od 16. prosinca 2022. trebao isticati navode koje ističe tek u žalbi od 20. veljače 2023. odnosno navode da ponuditelj (ranije drugorangirani, a sada odabrani) u stavkama 1.4., 1.5. i 1.6., nije udovoljio traženim karakteristikama. Tuženik je ocijenio da je tužitelj postupio suprotno načelima iz članka 399. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj 120/16., dalje: ZJN) te da je sa žalbenim navodima istaknutim u žalbi od 20. veljače 2023. zakasnio zbog čega je žalbu valjalo odbaciti prema članku 425. stavak 1. točka 2. ZJN-a. Ocjena tuženika identična je kao i u rješenju tuženika, klasa: UP/II-034-02/19-01/1147, na koje se tuženik pozvao i koje je potvrđeno presudom ovog Suda poslovni broj: UsII-75/20. Dakle, u situaciji kad se činjenično stanje u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda u odnosu na neku situaciju/ponudu (ponudu određenog ponuditelja, konkretno ponuditelja Sygma d.o.o. Osijek) nije mijenjalo, žalitelj više nema pravo osporavati valjanost te ponude jer je tu mogućnost imao ranije te je isto postupanje protivno načelima iz članka 399. ZJN-a. Dakle, svi žalbeni navodi koji se tiču određene ponude, trebaju biti izneseni u žalbi kojom se valjanost ponude prvotno osporavala, dok svako kasnije izjavljivanje žalbe u odnosu na već postojeće nepromijenjeno činjenično stanje, a koje je žalitelju bilo ranije poznato, nije prihvatljivo sa stanovišta načela iz članka 399. ZJN-a. Također ovakvo shvaćanje izraženo je i u odlukama ovog Suda poslovni broj: UsII-496/19 i UsII-237/19. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva da sud sam riješi ovu stvar.

4. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Elektrotehnička i prometna škola Osijek nije dostavila odgovor na tužbu.

5. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Sygma d.o.o. Osijek u odgovoru na tužbu navodi da se tužitelj žalio na prvu odluku o odabiru naručitelja od 7. prosinca 2022. u odnosu na odabranog ponuditelja Pirini – Trade d.o.o. Osijek, a istovremeno je ukazao na nepravilnosti ponude Sygma d.o.o. kao drugorangirane ponude. Sve dokaze i tvrdnje za nepravilnosti i prvorangirane i drugorangirane ocjenjene ponude za

koje je tvrdio da nisu u skladu s minimalnim tehničkim zahtjevima nabave tada je iznio jer je kao trećerangirana ponuda morao dokazati ekonomsku opravdanost svoje žalbe. U odnosu na tvrdnje o nepravilnosti ponude zainteresirane osobe navodi su ocijenjeni neosnovanim. Nakon toga donesena je nova odluka o odabiru na koju se tužitelj žali s potpunom novim žalbenim navodima. Radi se o činjenicama koje su tužitelju bile poznate i u prethodnom žalbenom postupku, a što nije naveo te je nova odluka o odabiru samo slijed jedinih mogućih okolnosti jer je prethodna žalba SGM Informatika d.o.o. iz Splita o nepravilnosti ponude poduzeća Sygma d.o.o. ocijenjena kao neosnovana. Smatra da je isticanje žalbenih navoda u odnosu na činjenice koje su tužitelju bile ili su mu mogle biti poznate i u prethodnom žalbenom postupku protivno načelu iz članka 399. ZJN-a. Cilj žalitelja je odugovlačenje postupka i odgoda sklapanja ugovora o javnoj nabavi kako bi došlo do nemogućnosti realizacije s obzirom na rokove jer je sve financirano iz fondova koji su terminski vezani za vremenski tok realizacije projekta. Tužitelj se žalio s potpuno novim žalbenim navodima za predviđeni zvučnik ugradnje u interaktivne ekrane, tj. troškovničke stavke 1.4., 1.5. i 1.6. Ističe da su tvrdnje potpuno neutemeljene budući su svojom ponudom zadovoljili minimalne tehničke karakteristike. Iz sadržaja odgovora na tužbu proizlazi da predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

6. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS) odgovori na tužbu tuženika i zainteresirane osobe Sygma d.o.o. Osijek dostavljeni su tužitelju.

7. Tužitelj u očitovanju na odgovor na tužbu tuženika navodi da je predmet ovog spora ocjena poštivanja načela zakonitosti te smatra da nije bilo mjesta odbacivanju žalbe tužitelja zbog čega ustraje na tužbi i tužbenom zahtjevu.

8. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je odluka o odabiru naručitelja od 10. veljače 2023. donesena nakon što je tuženik u prethodnom postupku donio rješenje klasa: UP/II-034-02/22-01/826, urbroj: 354-02/12-23-7 od 25. siječnja 2023., kojim je žalba tužitelja uvažena te poništena prethodna odluka o odabiru od 7. prosinca 2022. kojom je u predmetnom postupku javne nabave bila odabrana ponuda ponuditelja Pirini – Trade d.o.o. Osijek.

10. Naručitelj je postupajući sukladno izreci naprijed navedene odluke Državne komisije, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije, kako to nalaže odredba članka 425. stavka 6. ZJN-a, donio novu odluku 10. veljače 2023. kojom je odabrao ponudu Sygma d.o.o. Osijek, koji je u prethodnom postupku bio drugorangirani ponuditelj.

11. Iz podataka spisa predmeta nadalje proizlazi da je u prethodnom postupku okončanom rješenjem tuženika, klasa: UP/II-034-02/22-01/826, urbroj: 354-02/12-23-7 od 25. siječnja 2023. tužitelj osporavao kako valjanost ponude tada odabranog ponuditelja Pirini – Trade d.o.o. Osijek, a također i valjanost ponude tada drugorangiranog ponuditelja Sygma d.o.o. Osijek. U tom ranijem postupku tužitelj je osporavao valjanost ponude drugorangiranog ponuditelja, Sygma d.o.o. Osijek, u odnosu na stavku 1.1. tablice tehničke specifikacije, a koji žalbeni navodi su rješenjem tuženika od 25. siječnja 2023. ocijenjeni neosnovanim.

12. Sada tužitelj osporava valjanost odabrane ponude odabranog ponuditelja Sygma d.o.o. Osijek (ranije drugorangiranog) u odnosu na stavke 1.4., 1.5. i 1.6. tablice tehničkih specifikacija navodeći da odabrana ponuda ne udovoljava traženim karakteristikama.

13. Međutim, tuženik je u postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja utvrdio da se u odnosu na naprijed navedene stavke, koje tužitelj sada osporava, činjenično stanje u ponovnom postupku nije mijenjalo, što tužitelj svojim žalbenim navodima ne dovodi u sumnju. Dakle, tužitelj je imao priliku osporavati valjanost ponude i u odnosu na predmetne stavke tablice tehničkih specifikacija ukoliko je smatrao da ne udovoljavaju traženim karakteristikama iz tablice tehničke specifikacije dokumentacije o nabavi, što međutim nije učinio pa je s tim žalbenim navodima zakasnio. Kako se u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda u odnosu na ponuditelja Sygma d.o.o. Osijek činjenično stanje nije mijenjalo, što tužitelj svojim žalbenim navodima ni ne dovodi u sumnju, to tuženik pravilno smatra da je isticanje žalbenih navoda u odnosu na činjenice koje su tužitelju bile ili su mu mogle biti poznate i u prethodnom žalbenom postupku protivno načelima iz članka 399. stavka 2. ZJN, a posebice načelu učinkovitosti budući da bi na taj način postojala mogućnost odugovlačenja postupka i sklapanja ugovora o javnoj nabavi.

14. U tom smislu tuženik pravilno upire na pravna stajališta Suda izražena u presudama poslovni broj: UsII-237/19 od 8. svibnja 2019., UsII-496/19 od 18. listopada 2019., UsII-75/20 od 8. svibnja 2020., koja su u konkretnom slučaju primjenjiva, prema kojima tuženik nije ovlašten kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave, a pod što, prema mišljenju Suda, potpada i slučaj u kojem u ranijem žalbenom postupku nisu izneseni određeni žalbeni navodi, zbog čega je u kasnijem žalbenom postupku u istom postupku javne nabave isključena ocjena žalbenih navoda koji nisu (a mogli su biti) izneseni u ranijem postupku. Ovo naročito u konkretnom slučaju imajući u vidu da se u odnosu na stavke iz tablice tehničkih specifikacija odabrane ponude, koje tužitelj osporava, činjenično stanje nije mijenjalo nakon donošenja prve odluke o odabiru zbog čega naručitelj nakon donošenja rješenja tuženika od 25. siječnja 2023., u izvršenju koje je i donesena predmetna odluka o odabiru, nije zvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude u pogledu te tri stavke.

15. Slijedom navedenog po ocjeni Suda pravilno je postupio tuženik kada je osporenim rješenjem odbacio žalbu tužitelja pozivom na odredbu članka 399. stavka 2. u svezi odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN.

16. Slijedom navedenog valjalo je pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u točki I izreke, a odluka o troškovima spora (točka II izreke) utemeljena je na odredbi članka 79. stavka 4. istog Zakona.

U Zagrebu 17. svibnja 2023.

Predsjednica vijeća
Marina Kosović Marković

Broj zapisa: **9-30858-fd3a7**

Kontrolni broj: **0924d-63bda-b3c09**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Marina Kosović-Marković, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.