



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-43/23-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Rostaš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Borisa Markovića, članova vijeća uz višeg sudskog savjetnika - specijalistu Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Europapier Adria d. o. o., Slavonska avenija 65, Zagreb, kojeg zastupa opunomoćenik Tonči Ravlić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ravlić & Partneri d. o. o., Gundulićeva 31, Zagreb, protiv tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška cesta 43/IV, Zagreb, koju zastupa predsjednik, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Zajednice ponuditelja Birodom d. o. o., Hojnikova 19, Zagreb - Lučko, Zvibor d. o. o., Zavrtnica 36, Zagreb i TIP-Zagreb d. o. o., Vinogradska ulica 34, Sveta Nedjelja, koju zastupa direktor Birodoma d. o. o. Božidar Orlović i Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu, Ulica Ivana Lučića 8, Zagreb, kojeg zastupa Sandro Mustafagić, radi javne nabave, na sjednici održanoj 11. svibnja 2023.

p r e s u d i o j e

- I. Poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/22-01/856, URBROJ: 354-02/7-23-09 od 30. siječnja 2023.
- II. Odbija se žalba Zajednice ponuditelja Birodom d. o. o. Zagreb - Lučko, Zvibor d. o. o. Zagreb i TIP-Zagreb d. o. o. Sveta Nedjelja izjavljena protiv Odluke o odabiru za Grupu 2., KLASA: 406-01/21-03/26, URBROJ: 535-03-02/4-22-143 od 19. prosinca 2022. naručitelja Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu, Zagreb, kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.
- III. Nalaže se Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška cesta 43/IV, Zagreb u roku od 15 dana od dana primitka ove presude nadoknaditi tužitelju Europapier Adria d. o. o., Slavonska avenija 65, Zagreb, troškove upravnog spora u iznosu 1.244,28 EUR/9.375,00 HRK.¹
- IV. Odbija se tužitelj Europapier Adria d. o. o. s preostalim dijelom zahtjeva za naknadu troškova upravnog spora u iznosu 48.526,78 EUR/365.625,00 HRK.

Obrazloženje

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

1. Tužena Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje: Državna komisija) je pobijanim rješenjem poništila Odluku o odabiru za Grupu 2., KLASA: 406-01/21-03/26, URBROJ: 535-03-02/4-22-143 od 19. prosinca 2022. te je naložila naručitelju Središnjem državnom uredu za središnju javnu nabavu nadoknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju Zajednici ponuditelja Birodom d. o. o., Zagreb – Lučko, Zvibor d. o. o., Zagreb i TIP-Zagreb d. o. o., Sveta Nedjelja,.

2. Tužitelj je protiv Državne komisije podnio tužbu kojom osporava zakonitost te zahtijeva poništavanje označenog rješenja (čl. 22. st. 2. t. 1. Zakona o upravnim sporovima - „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS).

3. Tužitelj u tužbi navodi da je predmetna Odluka o odabiru donesena u ponovljenom postupku povodom žalbe Zajednice ponuditelja Birodom d. o. o. iz Lučkog, Zvibor d. o. o. iz Zagreba i TIP-Zagreb d. o. o. iz Svete Nedelje (dalje: Zajednica ponuditelja) u kojem postupku je naručitelj ponovo odabrao tužitelja kao ponuditelja koji je dao ekonomski najpovoljniju ponudu, a na koju Odluku je Zajednica ponuditelja ponovo izjavila žalbu te kao jedan od žalbenih navoda ponovo istaknula sporno pitanje stavki troškovnika pod brojem 35. i 36. Tvrdi da su iste stavke troškovnika već bile predmet raspravljanja i u ranijem žalbenom postupku i da Zajednica ponuditelja ponovo ističe da ponuđeni proizvodi ne odgovaraju specifikacijama troškovnika pozivajući se na Web stranicu proizvođača kao i na odluku tuženika koja je u pogledu žalbenih navoda Zajednice ponuditelja već ranije donesena u prethodnom postupku.

4. Tužitelj navodi da je Zajednica ponuditelja dostavila ispis sa službene web stranice proizvođača ponuđenih proizvoda trgovačkog društva Fokus d. o. o. te tvrdila da postoje slijedeći proizvodi naziva 1) Blok-Flipchart 58x85,5 cm 20L pk5 Fornax, Šifra: 000001793102802 i 2) Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 58x85,5 cm 1/20, šifra: 000052374, 3) Blok-Flipchart 68x97 cm 20L pk5, Fornax, šifra: 000001791102800 i 4) Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 68x97 cm 1/20, šifra: 000052375. Tužitelj navodi da je dostavljeni ispis trebao dokazati da u ponudi proizvođača na web stranicama postoje pakiranja spomenutih proizvoda i u paketu od pet blokova ali i jedan blok pa da je takvim navodima Zajednica ponuditelja pokušala ukazati na nepravilno ispunjenje stavke troškovnika koje prema mišljenju Zajednice ponuditelja ima za posljedicu nepravilnost ponude tužitelja. Tvrdi da je Državna komisija prihvatila navode Zajednice ponuditelja i zauzela stajalište da je suprotno dokumentaciji o nabavi i specifikacijama troškovnika u kojima je traženo pakiranje od pet blokova po 20 listova (5/20) opisanog papira tužitelj ponudio pakiranje 1/20, dakle 1 blok od 20 listova papira, time da ne daje jasno i nedvojbeno obrazloženje za zauzimanje takvog stava.

5. Tužitelj dalje navodi da je na žalbu Zajednice ponuditelja dostavio očitovanje u prilogu kojeg je dostavio i e-mail prepisku s trgovačkim društvom Fokus d. o. o. od 3. ožujka 2022. iz koje je razvidno da je to trgovačko društvo tužitelju dalo ponudu za pet paketa od po 20 listova spornog papira, a na koje očitovanje se Državna komisija nije referirala. Smatra da obavijesti i informacije objavljene na web stranicama mogu biti eventualno informativnog karaktera i pita se koliko su takve informacije točne i ažurne te ga čudi što tuženik navedeni dokaz prihvaća kao relevantan za odlučivanje bez preispitivanja, a da s druge strane dokaz dostavljen po tužitelju zanemaruje, iako je na istom naveden datum kada je ponuda proizvođača izdana i kada je razmjenjivana e-mail prepiska tužitelja i proizvođača.

6. Tužitelj nadalje navodi da je naručitelj u ponovljenom postupku postupio u skladu s rješenjem tuženika i pozvao tužitelja na pojašnjenje stavki troškovnika koje je tužitelj dostavio te da je naručitelj detaljno obrazložio svoje postupanje i razloge prihvaćanja navoda tužitelja. Nejasno mu je kako to da je tuženik potom poništio Odluku o odabiru naručitelja te na koji način može dokazati da je ponudio papir i količinu papira koju je naručitelj tražio i zašto izjava tužitelja ne bi bila valjani dokaz o onome što je ponuđeno. Dostavlja print screen iz svoje baze podataka iz kojeg je vidljivo kojim nazivom tužitelj deklarira sporne proizvode kao i o kojim količinama proizvoda/papira se radi. Tvrdi da je vidljivo u slučaju ponuđenog papira Fornax Flipchart 580x855 1/20 bijeli kao i u slučaju ponuđenog papira Fornax Flipchart 680x980 1/20 da se radi o pet blokova po 20 listova.

7. Tužitelj predlaže nakon održane rasprave poništiti predmetno rješenje Državne komisije i odbiti žalbu Zajednice ponuditelja uz naknadu troškova tužitelju.

8. Državna komisija se u odgovoru na tužbu protivi tužbenom zahtjevu i predlaže isti odbiti iz razloga osporavanog rješenja. Navodi da obveza obrazlaganja odluke ne obvezuje tuženika na detaljno očitovanje o svakom navodu i dokazu svih stranaka u postupku, već da se opseg obrazlaganja odluke utvrđuje prema okolnostima slučaja i prirodi stvari, a koje će činjenice i okolnosti uzeti kao dokazane da Državna komisija utvrđuje slobodnom ocjenom pa se poziva na praksu ovog suda.

9. Državna komisija tvrdi da je jasno obrazloženo da je žalitelj upućujući na internetske stranice proizvođača Fokus d. o. o. dokazao da proizvođač u svom prodajnom asortimanu ima proizvode naziva: 1) Blok-Flipchart 58x85,5 cm 20L pk5 Fornax, Šifra: 000001793102802 i 2) Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 58x85,5 cm 1/20, šifra: 000052374, 3) Blok-Flipchart 68x97 cm 20L pk5, Fornax, šifra: 000001791102800 i 4) Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 68x97 cm 1/20, šifra: 000052375 slijedom čega je utvrđeno da tužitelj neosnovano navodi da se ponuđeni proizvodi Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 58x85,5 cm 1/20 odnosno Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 68x97 cm 1/20 pod tim nazivom nude u pakiranju pet paketa po 20 listova. Tvrdi da je pri ocjeni dokaza žalitelja uzeo u obzir i dokaze koje je dostavio tužitelj odnosno dostavljeni e-mail od 3. ožujka 2022. i ponudu društva Fokus d. o. o.

10. Tuženik nadalje navodi da iz e-mail komunikacije proizlazi da je odabrani ponuditelj 2. ožujka 2022. tražio ponudu za Papirnati blok za flipchart ploče, pakiranje od pet blokova po 20 listova, dimenzije lista 56x74 cm, bijela boja i Papirnati blok za flipchart ploče pakiranje od pet blokova po 20 listova, dimenzije lista min 64x95 cm, bijela boja. Tvrdi da je iz ponude društva Fokus d. o. o. broj dokumenta: 1495-1001-PON-22 od 3. ožujka 2022. vidljivo da se ponuda odnosi na Blok-Flipchart 58x85,5 cm 20L pk5 Fornax oznake 000001793 te BC: 3870038070897, SŠ: 102802 i Blok-Flipchart 68x97 cm 20L pk5, Fornax oznake 000001791 te BC: 3870038070873, SŠ: 102800. Tvrdi da upravo navedena ponuda društva Fokus d. o. o. potvrđuje navode žalitelja i da sporni proizvodi imaju različite nazive ovisno o pakiranju te da odabrani ponuditelj u stavkama 35. i 36. Troškovnika nije ponudio traženo pakiranje nego pakiranje 1/20 što potvrđuje neosnovanost tvrdnje tužitelja da se ponuđeni proizvod u navedenim stavkama pod istim nazivom nudi u pakiranju 5/20. Navodi da okolnost što je tužitelj tražio ponudu u skladu s dokumentacijom o nabavi ne mijenja činjenicu da u konačnici nije ponudio proizvode iz ponude društva Fokus d. o. o. od 3. ožujka 2022. nego za stavku 35. nudi Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 58x85,5 cm 1/20, a za stavku 36. Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 68x97 cm 1/20.

11. Državna komisija navodi da je u skladu s točkom 8. dokumentacije o nabavi tužitelj bio obvezan u stupcu „Naziv proizvoda“ navesti naziv ponuđenog proizvoda te ako postoji trgovački naziv proizvoda koji nudi, a da trgovački naziv proizvoda koji bi udovoljavao zahtjevima naručitelja Blok-Flipchart 58x85,5 cm 20L pk5, Fornax odnosno Blok-Flipchart 68x97 cm 20L pk5, Fornax koji naziv tužitelj u troškovniku nije naveo niti je u žalbenom postupku dostavio ikakav dokaz da je tužiteljev naziv spornih proizvoda jednak i za pakiranje 5/20. Tvrdi da je dokaz dostavljen tek u tužbi (print screen tužiteljeve baze podataka) što predstavlja nedopušteni beneficium novorum te se poziva na praksu ovog suda.

12. U odnosu na navod tužitelja da je web stranica društva Fokus d. o. o. tijekom postupka javne nabave mijenjana, tuženik ističe da je iz ponude tog društva koju je dostavio sam tužitelj vidljivo da proizvodi iz ponude i proizvodi s web stranice na koju je uputio žalitelj imaju poveznicu u iskazanim oznakama/šiframa proizvoda s web stranice pa da je neosnovan navod tužitelja da ispis sa službene web stranice ne bi smio predstavljati relevantan dokaz jer da se web stranica mijenjala.

13. Tuženik ne osporava da je naručitelj postupio zakonito kada je zatražio tužitelja pojašnjenje ponude u spornom dijelu i da zahtjev za pojašnjenje sam za sebe nije protivan Zakonu o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16., dalje: ZJN 2016), međutim tvrdi da je jasno naveo da je naručitelj postupio nezakonito kada je prihvatio pojašnjenje tužitelja kojim je tužitelj de facto pojasnio da umjesto proizvoda navedenog u troškovniku Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 58x85,5 cm 1/20 zapravo nudi Blok-Flipchart 58x85,5 cm 20L pk5 Fornax u skladu s ponudom društva Fokus d. o. o.

14. Nadalje tuženik tvrdi da je u žalbenom postupku nedvojbeno dokazano da društvo Fokus d. o. o. pod trgovačkim nazivom Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 58x85,5 cm 1/20 prodaje papirnati blok u pakiranju jedan paket od 20 listova, dok isti blok u pakiranju pet paketa po 20 listova prodaje pod trgovačkim nazivom Blok-Flipchart 58x85,5 cm 20L pk5 Fornax kako je navedeno u ponudi tog društva od 3. ožujka 2022. Tuženik naglašava da je tužitelj u troškovniku u stupcu „Naziv proizvoda“ jasno naveo da za stavku 35. nudi „Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 58x85,5 cm 1/20“, a za stavku 36. „Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 68x97 cm 1/20“. Ističe da se ponuda ne smije mijenjati nakon isteka roka za dostavu ponuda, a da pojašnjenje i/ili upotpunjavanje ponude ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

15. Državna komisija tvrdi da je odgovornost ponuditelja izraditi ponudu u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te u ponudi navesti točne i potpune podatke, a da je eventualne pogreške u nazivima predmeta nabave moguće ispraviti samo ako nisu protivne zakonu, što ovdje nije slučaj. Tvrdi da ni iz jednog dijela ponude tužitelja ne proizlazi da isti nudi tražene papirnate blokove u pakiranju pet paketa po 20 listova i da se ne može zaključiti da pojašnjenje ponude nije dovelo do izmjene ponude odnosno do pregovaranja o ponuđenom predmetu nabave. Stoga tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

16. Zainteresirana osoba Središnji državni ured za središnju javnu nabavu u odgovoru na tužbu navodi da je u spornom dijelu ponudu tužitelja ocijenio valjanom odnosno da nije vidio ništa sporno u tome što ponuditelj u samom nazivu proizvoda koji nudi nije prepisao kompletan sadržaj iz tehničke specifikacije. Navodi da je zadana tehnička specifikacija iz troškovnika dio njegove ponude, a da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji propisao da traži blok od 20 listova u pakiranju od pet blokova i još je kao jedinicu mjere naveo pakiranje. Dakle, tvrdi da je propisao da se cijena nudi za

pakiranje od pet blokova i da zaista nije vidio problem u tome što je nazivu samog proizvoda ponuditelj naveo 1/20, naime, blok koji je tražen ima 20 stranica. Smatra da bi bilo prihvatljivo i da je u tom stupcu pod naziv proizvoda ponuditelj naveo samo „blok“ budući da je tehnička specifikacija u kojoj je navedeno zadano pakiranje od pet komada dio njegove ponude i njegovog troškovnika, a u dijelu dimenzija da je vidljivo da je proizvod u skladu s onim što je propisao naručitelj.

17. Zainteresirana osoba Središnji državni ured za središnju javnu nabavu navodi da je u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda ponuditelj dostavio izjavu u kojoj navodi da je u spornim stavkama naveo 1/20 jer da ponuđeni blok u svom sastavu ima zaveden pod tom oznakom no da potvrđuje da se ponuđene stavke odnose na pakiranje od pet blokova i da se ponuđena cijena u troškovniku odnosi na to pakiranje. Tvrdi da mu je navedeno pojašnjenje bilo prihvatljivo i da je stoga donio novu Odluku o odabiru kojom je ponovo odabrao tužitelja. Nije mu jasno zašto je za tuženika odlučna činjenica bila informacija s web stranice dok je s druge strane ponuditelj u okviru pojašnjenja ponude jasno potvrdio da se cijena iz troškovnika u predmetnom postupku javne nabave odnosi na pakiranje od pet blokova što je jedino i mogao u tom trenutku. Kako je to bila jedina sporna činjenica, smatra da je Državna komisija u toj situaciji nužno trebala obrazložiti svoje postupanje. Navodi da je ponuditelj svojom izjavom potvrdio što nudi u izvornoj ponudi te da je naziv upisan u skladu s njegovim načinom upisivanja u svoj sustav (što je životno i razlikuje se od ponuditelja do ponuditelja) te da nije mijenjao ponuđeno na način da je umjesto jednog proizvoda ponudio drugi.

18. Zainteresirana osoba Središnji državni ured za središnju javnu nabavu navodi da je upravo žalitelj dostavio ključni dokaz, izjavu društva Fokus d. o. o. te da je uz tu izjavu dostavljena deklaracija spornih flipchart ploča iz koje je vidljivo da se pakiraju od pet komada. Navodi da se na navedenim deklaracijama upravo po barkodu kojeg i sam tuženik navodi u svom odgovoru na tužbu može povezati da je riječ o ponuđenim proizvodima flipchart ploča 1/20 u pakiranju od pet komada. Tvrdi da se u svom postupanju vodio i temeljnim načelima javne nabave, a posebno odredbom članka 4. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi time da razlika u cijeni između ponude tužitelja i ponude koja je cjenovno prva nakon nje iznosi 1.933.416,38 HRK, odnosno 256.608,45 EUR. Nije mu jasno koje odredbe Zakona o javnoj nabavi je naručitelj povrijedio donoseći predmetnu Odluku o odabiru jer se tuženik samo poziva na članak o teretu dokaza, a ne poziva se na materijalne odredbe na kojima se temelji nezakonitost. Stoga predlaže usvojiti tužbeni zahtjev.

19. Zainteresirana osoba Zajednica ponuditelja u odgovoru na tužbu navodi da se u vezi s navodima tužitelja obratila proizvođaču flipchart blokova, društvu Fokus d. o. o. te da mu je odgovoreno da se u web katalogu firma Fokus ne nalaze proizvodi informativnog karaktera, već da se radi o robi koju ugovorni kupac može naručiti, odnosno kupiti, a što znači da tvrdnja tužitelja nije utemeljena. Tvrdi da tužitelj na krivi i neutemeljen način pokušava prikazati da se artikli koje je ponudio u svojoj ponudi nisu nalazili na web stranicama u vrijeme kada je naručitelj dostavio svoj odgovor na žalbu zainteresirane osobe. Zatim dodaje da je društvo Fokus d. o. o. na upit zainteresirane osobe odgovorilo da izričito izjavljuje da nije mijenjao sadržaj web kataloga nakon otvaranja ponuda za predmetno javno nadmetanje. Zajednica ponuditelja navodi da je dokaz koju je količinu blokova tužitelj nudio upravo na njemu i da je ostalo činjenično stanje stvari da je u troškovniku u stavkama 35. i 36. ponudio jedan blok 1/20, da je ta činjenica neotklonjivog karaktera i da bi se svako prihvaćanje

izmjene nakon podnošenja i otvaranja ponuda, mijenjanje jedinične količine ponuđenih artikala smatrala pregovaranjem između naručitelja i odabranog ponuditelja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, što je zabranjeno člankom 293. stavkom 2. ZJN 2016. 20. Nadalje Zajednica ponuditelja u odnosu na navod tužbe da je relevantan dokaz ponuda društva Fokus d. o. o. koju je tužitelj zaprimio navodi da bi se ta ponuda mogla uzeti kao dokaz ponuđenih artikala jedino u slučaju da je tužitelj u troškovniku u stavkama 35. i 36. upisao iste nazive i opise kao što su iskazani u ponudi. Tvrdi da je tužitelj ponudio sasvim druge artikle pa da zbog toga zajednica ponuditelja smatra da ponuda društva Fokus d. o. o. od 3. ožujka 2022. ne predstavlja relevantan dokaz. Poziva se na članak 293. Zakona o javnoj nabavi i tvrdi da tužitelj nije uspio razjasniti i upotpuniti svoju ponudu. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

21. Tužitelj se podneskom od 23. travnja 2023. očitovao o navodima odgovora na tužbu koji je dostavila Državna komisija u kojem ponavlja navode tužbe i tvrdi da je postupanjem tuženika došlo do postupovnog propusta u sagledavanju svih relevantnih činjenica te da je tuženik svojim postupanjem počinio bitne povrede postupka koji su rezultirali donošenjem nezakonite i nepravilne odluke. Tvrdi da je u svom očitovanju na navode žalbe Zajednice ponuditelja dostavio ključan dokaz e-mail prepisku od 3. ožujka 2022. između tužitelja i trgovačkog društva Fokus d. o. o. u kojoj je zatražio ponudu od proizvođača Fokus upravo za predmetne stavke troškovnika i predmetni natječaj te da je dostavljena ponuda iz koje je vidljivo da je trgovačko društvo Fokus d. o. o. dalo ponudu tužitelju upravo za pet paketa od po 20 listova spornog papira. Tvrdi da je tuženik navedeni dokaz bio dužan ocijeniti pozivajući se na članak 426. Zakona o javnoj nabavi te da je isključivo i samo obrazložio dokaze koje je prihvatio kao osnovane, dok druge dokaze nije ni jednom riječju spomenuo.

22. Tužitelj nadalje navodi da je u ponovljenom postupku odluke i odabira, koje je prethodilo donošenju osporavanog rješenja, naručitelj postupio u skladu s ranijim rješenjem tuženika i uzimajući u obzir navode istog pozvao tužitelja na pojašnjenje stavki troškovnika, točnije na pojašnjenje na što se odnosi navod „1/20“ sadržan u nazivu proizvoda ponuđenih za stavke 35. i 36. troškovnika te da potvrdi da se ponuđena cijena odnosi na jedinicu mjere tražene troškovnikom (pakiranje) u predmetnim stavkama. Zatim citira pojašnjenje koje je dostavio naručitelju i navodi da je naručitelj detaljno obrazložio svoje postupanje, navode rješenja tuženika koje je uzeo u obzir i razloge prihvaćanja navoda tužitelja iz pojašnjenja odnosno da je naveo kako je pojašnjenjem potvrđeno da se ponuda daje za pet paketa proizvoda i da se ponuđena cijena odnosi na pet paketa. Tvrdi da u postupanju naručitelja nije bilo propusta i nije mu jasno na koji način može dokazati da je ponudio papir i količinu papira koju je naručitelj tražio. Pita se tko drugi i na koji način bi mogao razjasniti navode tužitelja u troškovniku nego sam tužitelj te se ponovo poziva na priloženi dokaz, upit prema društvu Fokus d. o. o. od 3. ožujka 2022.

23. Tužitelj osporava tvrdnju tuženika da je tek u tužbi dostavio relevantne dokaze koje tuženik smatra beneficium novorum jer je u pojašnjenju koje je naručitelj tražio dostavio u formi izjave prilikom pregleda i ocjene ponuda. Tvrdi da naziv proizvoda iz sistema tužitelja glasi 1) Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 58x85,5 cm 1/20, i 2) Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 68x97 cm 1/20.

24. Tužitelj se očitovao i na navode odgovora na tužbu koje je dostavila zainteresirana osoba Zajednica ponuditelja te navodi da su paušalni, ničim potkrijepljeni i usmjereni na odugovlačenje postupka te ostaje kod svih navoda koje je već ranije iznio. Navodi da je društvo Fokus d. o. o. ozbiljno trgovačko društvo koje

vjeruje u zakone i pravila tržišnog natjecanja i smatra da metode Zajednice ponuditelja ista koristi u svrhe vlastite samopromocije. Navodi da se ne radi o pregovaranju u vezi s kriterijima za odabir ponude ili s ponuđenim predmetom nabave, jer tužitelj nije mijenjao već ranije popunjene stavke troškovnika ni nudio drugi proizvod u odnosu na proizvod koji je ranije ponuđen, već da je dao pojašnjenje ponuđenog proizvoda.

25. Tužitelj se očitovao i na navode odgovora na tužbu koji je dostavila Zainteresirana osoba Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, naručitelj te navodi da većina navoda Zainteresirane osobe ide njemu u korist koje navode i citira te tvrdi da u predmetnom slučaju prema mišljenju tužitelja nije bilo ni jednog valjanog razloga za donošenje pobijanog rješenja tuženika koji u obrazloženju istog nije dao valjane razloge za donošenje takve odluke.

26. Tužitelj predlaže poništiti rješenje Državne komisije i odbiti žalbu Zajednice ponuditelja uz naknadu troška upravnog spora u iznosu 49.771,05 EUR/375.000,00 HRK.

27. U prvom redu valja navesti da iz sadržaja tužbe, odgovora na tužbu te očitovanja stranaka i podataka u spisu predmeta, proizlazi da je strankama u predmetnom postupku omogućeno očitovanje o podnescima zaprimljenim tijekom postupka. Stoga je sud predmetni spor riješio bez održavanja rasprave, ocijenivši da su u predmetnom slučaju raspravljena sva pitanja koja su odlučna za donošenje zakonite odluke te da razlozi zbog kojih se predmetno rješenje pobija ne zahtijevaju daljnja činjenična utvrđenja.

28. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke kao i očitovanja stranaka tijekom upravnosudskog postupka te je, na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, ocijenio da je tužbeni zahtjev osnovan.

29. Iz spisa proizlazi da je naručitelj Središnji državni ured za središnju javnu nabavu iz Zagreba objavio 3. siječnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 (dvije) godine, broj objave: 2021/S 0F2-0047986, s ispravcima, predmet nabave: Uredski materijal (po grupama). Predmet nabave je podijeljen u četiri grupe time da je predmetna Grupa 2.: Papir za ispis i kopiranje i ostala papirna konfekcija. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju slijedećih podkriterija: Cijena ponude 90 bodova i rok isporuke 10 bodova.

30. Za predmetnu Grupu 2. pristigle su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru od 17. kolovoza 2022. kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu Europapier Adria d. o. o. iz Sesveta. Na navedenu Odluku o odabiru je Zajednica ponuditelja Birodom d. o. o., Zagreb - Lučko, Zvibor d. o. o., Zagreb i TIP-Zagreb d. o. o., Sveta Nedjelja izjavila žalbu, povodom koje žalbe je Državna komisija rješenjem od 24. listopada 2022. poništila navedenu Odluku o odabiru i predmet vratila na ponovni postupak.

31. U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je za predmetnu Grupu 2. donio novu Odluku o odabiru od 19. prosinca 2022. te kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu Europapier Adria d. o. o. iz Sesveta. Na tu Odluku o odabiru je žalbu izjavila Zajednica ponuditelja Birodom d. o. o., Zagreb - Lučko, Zvibor d. o. o., Zagreb i TIP-Zagreb d. o. o., Sveta Nedjelja te je Državna komisija povodom te žalbe predmetnim rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/856, URBROJ: 354-02/7-23-09 od

30. siječnja 2023. poništila navedenu Odluku o odabiru i naložila naručitelju da u roku od osam dana nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka.

32. Iz spisa proizlazi da je u Dokumentaciji o nabavi, Uredski materijal od 24. lipnja 2022. pod točkom 8. Tehničke specifikacije predmeta nabave navedeno da je ponuditelj obavezan ispuniti stupce troškovnika pod zajedničkim nazivom „Ponuđeni proizvod“ na način da u stupcu „Naziv proizvoda“ navede naziv ponuđenog proizvoda koji nudi te ukoliko postoji, trgovački naziv proizvoda koji nudi. Nadalje iz spisa proizlazi, a kako je utvrdila i Državna komisija, da je tužitelj u svojoj ponudi za stavke 35. i 36. Troškovnika u stupcu „Naziv proizvoda“ kao naziv proizvoda naveo Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 58x85,5, 1/20 odnosno Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 68x97, 1/20. Prema navedenom, u točki 8. dokumentacije o nabavi ponuditelj nije bio dužan navesti pakiranje proizvoda već naziv proizvoda koji nudi.

33. U žalbi protiv Odluke o odabiru od 12. kolovoza 2022. žalitelj Zajednica ponuditelja je, među ostalim, tvrdio da su Troškovnikom u stavkama 35. i 36. traženi blokovi za flipchart ploče u pakiranju od 5 blokova od 20 listova, a da je odabrani ponuditelj za te stavke Troškovnika ponudio jedan blok od 20 listova. U očitovanju na žalbu Zajednice ponuditelja od 5. listopada 2022. tužitelj je naveo slijedeće: „Za proizvod koji je ponuditelj nudio u stavkama 35. i 36. Troškovnika odabrani ponuditelj postupio je sukladno zahtjevu dokumentacije te ispravno naznačio naziv proizvoda Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 58X85,5 1/20 odnosno Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 68X97 1/20. Pogrešno Zajednica ponuditelja navodi da je na taj način odabrani ponuditelj ponudio 1, a ne 5 blokova proizvoda tim više što je u stupcu okvirna jedinična cijena odabrani ponuditelj ponudio cijenu upravo za 5 blokova proizvoda kako je tražio Naručitelj.“ Na istu žalbu je dao odgovor i naručitelj u podnesku od 8. rujna 2022. u kojem navodi slijedeće: „Dakle, odabrani ponuditelj je sukladno traženom upisao naziv proizvoda koji glasi: Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 58x85,5 1/20 te je iz navedenog jasno da je u nazivu proizvoda opisan jedan blok koji ima 20 listova pa je stoga u osnovnom nazivu proizvoda navedeno 1/20 jer se iskazano odnosi na količinu jednog artikla. Slijedom navedenog, u samom nazivu proizvoda se nigdje ne spominje pakiranje pa se ne može zaključiti, kako tvrdi žalitelj, da iz naziva proizlazi da je ponuđeno pakiranje od jednog bloka po 20 listova.“ Navedena Odluka o odabiru je poništena rješenjem Državne komisije od 24. listopada 2022. i predmet vraćen naručitelju na ponovni postupak.

34. U ponovnom postupku je naručitelj podneskom od 30. studenoga 2022. od odabranog ponuditelja tj. tužitelja primjenom odredbe članka 293. ZJN 2016. zatražio pojašnjenje na što se odnosi navod „1/20“ iz opisa stavki troškovnika 35. i 36. u ponudi tužitelja te da potvrdi da se cijena koju je ponudio odnosi na jedinicu mjere koju je naručitelj naveo u troškovniku (pakiranje) u predmetnim stavkama.

35. Naime, odredbom članka 293. stavka 1. je propisano ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, a stavak 2. propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

36. Tužitelj je dostavio dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje od 7. prosinca 2022. u kojem navodi slijedeće: „Vezano uz stavke 35 i 36 Flipchart papiri, naime, nama je

taj isti artikl u sustavu unesen pod nazivom (kao što navodimo u stupcu G) „Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 58X85,5 1/20“ te Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 68X97 1/20“ pa je tako i upisano u sami Troškovnik. Iz Troškovnika nedvojbeno je vidljivo da jedan blok sadrži 20 listova. U DON-u je traženo da se upiše samo naziv nuđenog proizvoda, a ovo gore navedeno je naš naziv. Ono što napominjemo jest to da je Naručitelj u Troškovniku u stupcu B zahtijevao „Papirnati blok za flipchart ploče, pakiranje od 5 blokova po 20 listova, dimenzije lista min 56x74 cm, boja bijela „ te „Papirnati blok za flipchart ploče, pakiranje od 5 blokova po 20 listova, dimenzija lista min 64x95 cm, boja bijela“ te u stupcu C „Pakiranje“ što mi i nudimo, papir Flipchart traženih dimenzija kako je i zahtijevano od strane Naručitelja u stupcima B i C, znači 5 blokova po 20 listova što je razvidno i iz naše ponuđene cijene od 128,00 kuna/pakiranje.“ Navedeno pojašnjenje je naručitelj prihvatio u cijelosti.

37. Državna komisija je u osporavanom rješenju ocijenila da je naručitelj postupio zakonito kada je u smislu odredbe članka 293. ZJN 2016. od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje ponude u navedenom dijelu, ali ocjenjuje nezakonitim prihvaćanje navedene izjave ponuditelja, jer iz Internet stranica proizvođača Fokus d. o. o. na koje je Državnoj komisiji ukazala Zajednica ponuditelja u žalbenom postupku proizlazi da tvrdnje odabranog ponuditelja nisu u skladu sa sadržajem Internet stranica proizvođača Fokus d. o. o. S obzirom na to da je Državna komisija na temelju pravila o dokazivanju iz članka 403. ZJN 2016 ocijenila da je žalitelj dokazao svoje tvrdnje kojima ukazuje na nezakonitost u postupanju naručitelja, navodi žalitelja su ocijenjeni osnovanim i poništena je predmetna Odluka o odabiru, time da nije navedeno o kojim se to nezakonitostima u postupanju naručitelja točno radi.

38. Slijedom svega navedenog proizlazi da je Državna komisija poništila predmetnu Odluku o odabiru ocjenjujući dokazanim tvrdnje žalitelja koje se baziraju na informacijama sa web stranice, a pri tom olako prelazeći preko tvrdnji tužitelja koje je naručitelj nakon pojašnjena ponude u cijelosti prihvatio i ponovno odabrao tužitelja kao najboljeg ponuditelja. Po ocjeni ovog suda, podnesak odabranog ponuditelja nazvan dopuna, razjašnjenje, upotpunjavanje od 7. prosinca 2022. ne predstavlja mijenjanje jedinične količine ponuđenog artikla koje bi se u smislu odredbe članka 293. stavka 2. ZJN 2016. smatralo pregovaranjem između naručitelja i odabranog ponuditelja, već predstavlja razjašnjenje ponude iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, kako je to pravilno ocijenio i naručitelj. Stoga naručitelj, u predmetnom postupku javne nabave nije povrijedio odredbe ZJN 2016 odabravši ponovo kao najpovoljniju ponudu ponuditelja Europapier Adria d. o. o iz Sesveta, vodeći pri tome računa o načelu učinkovitosti i ekonomičnosti propisanom člankom 4. stavkom 3. ZJN 2016.

39. Slijedom navedenog ovaj sud je, osiguravajući sudsku zaštitu prava i pravnih interesa stranaka u predmetnom upravnom sporu, ocijenio osporavano rješenje Državne komisije nezakonitim te je, na temelju odredbe članka 58. stavka 1. ZUS-a u vezi s člankom 434. stavkom 4. ZJN 2016, isto poništio i odlučio kao u točki I. izreke ove presude te kao neosnovanu odbio žalbu Zajednice ponuditelja Birodom d. o. o. Lučko, Zvibor d. o. o. Zagreb i TIP-Zagreb d. o. o. Sveta Nedjelja i zahtjev iste za naknadu troškova žalbenog postupka (t. II.).

40. Odluka o troškovima upravnog spora temelji se na odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a. Prema stavku 2. navedenog članka ZUS-a vrijednost predmeta upravnog spora smatra se neprocjenjivom.

41. Tužitelj je podnio zahtjev za naknadu troškova za sastav tužbe i za sastav podneska od 24. travnja 2023. po 24.885,53 EUR/187.500,00 HRK², dakle tužitelj ukupno potražuje trošak upravnog spora u iznosu 49.771,06 EUR/375.000,00 HRK.

42. Tužitelju je priznat i dosuđen zatraženi trošak u skladu s Tbr. 23 t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine” 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22., 126/22., dalje u tekstu: Tarifa) za sastav tužbe 622,14 EUR/4.687,50 HRK te za sastav podneska od 24. travnja 2023. također 622,14 EUR/4.687,50 HRK, što ukupno iznosi 1.244,28 EUR/9.375,00 HRK (t. III. izreke), a odbijen je s preostalim dijelom zahtjeva za naknadu troškova upravnog spora u iznosu 48.526,78 EUR/365.625,00 HRK (t. IV. izreke).

U Zagrebu 11. svibnja 2023.

Predsjednica vijeća
Lidija Rostaš, dipl. iur.

² Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Broj zapisa: **9-30858-ad0c9**

Kontrolni broj: **0b381-4a926-44676**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Lidija Rostaš, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.