



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-33/23-8

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca ovoga suda Gordane Marušić-Babić, predsjednice vijeća, Snježane Horvat-Paliska i dr. sc. Sanje Otočan, članica vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica, Vukomerička ulica 6, Narodne novine d.d., Zagreb, Savski Gaj XIII. put 6 i Osječka trgovina papirom, Osijek, Kneza Trpimira 4, koju zastupa opunomoćenica dr. sc. Sonja Vizjak, odvjetnica u Kostreni, Šojska 25d, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Zajednice ponuditelja Ingpro d.o.o., Zagreb, Žitnjačka cesta 23A i Uredski materijal d.o.o., Zagreb, Žitnjačka cesta 23A, Zajednice ponuditelja TIP-Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja, Vinogradska ulica 34, Birodom d.o.o., Zagreb, Lučko, Ulica Hojnikova 19 i Zvibor d.o.o., Zagreb i Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu, Zagreb, Ivana Lučića 8, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 13. travnja 2023.

### presudio je

I Poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/22-01/854, urbroj: 354-02/7-23-10 od 25. siječnja 2023. i predmet vraća na ponovni postupak.

II Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak upravnog spora u iznosu od 4.685,55 kn/621,88 eura u roku od 30 dana od dana dostave ove presude.

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem poništena je Odluka o odabiru za Grupu 4, klasa: 406-01/21-03/26, urbroj: 535-04-01/6-22-96 od 12. kolovoza 2022., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2021/S 0F2-0047986, predmet nabave: Uredski materijal (po grupama), naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb (točka 1. izreke).

2. U točki 2. izreke nalaže se naručitelju da žalitelju Zajednici ponuditelja Uredski materijal d.o.o. Zagreb i Ingpro d.o.o. Zagreb naknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.858,12 eura/14.000,00 kn, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova odbija, a točkom 3. izreke naloženo je naručitelju da žalitelju

Zajednici ponuditelja Zvibor d.o.o. Zagreb, Birodom d.o.o. Zagreb-Lučko i TIP-Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja naknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.858,12 eura/14.000,00 kn.

3. Tužitelj tužbom osporava zakonitost navedenog rješenja tuženika, smatrajući da u tom aktu nije pravilno primijenjen zakon, te da su u postupku koji je prethodio donošenju rješenja povrijeđena pravila postupka i činjenično stanje nije pravilno utvrđeno. Ističe da je žalbu Zajednice ponuditelja Ingpro d.o.o. i Uredski materijal d.o.o. trebalo odbaciti zbog nevaljanosti punomoći. U bitnom osporava razloge poništavanja Odluke o odabiru, smatrajući da tuženik nije ispitao niti se očitovao na sve dokaze koje je on priložio (vještačenje ovlaštenog sudskog vještaka za područja informatike, elektrotehnike i telekomunikacija, specifikacije proizvođača, elektronička komunikacija sa distributerom Bauer-Batterien i ispis mrežne stranice gospodarskog subjekta Tabootoys), čime je povrijeđeno načelo jednakosti oružja kao jedno od najvažnijih načela pravičnog suđenja. Smatra da iz priložene dokumentacije proizvođača jasno proizlazi da je napon ponuđene baterije 1,55 V, što tuženik neosnovano ignorira, te za svoju odluku nije naveo pravno relevantne razloge u smislu članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. i 110/21. – dalje: ZUP). Osporava i zaključak tuženika da ponuđeno ljepilo u univerzalnoj tubi 40 ml Connect, u aluminijskoj tubi, nema traženo svojstvo ljepila za papir, pozivajući se na dokumentaciju o nabavi, pri čemu tuženik također nije uzeo u obzir niti se očitovao o dokazima koje je on priložio, uključujući i vještačenje stalnog sudskog vještaka za grafičku tehnologiju. Nadalje, smatra pogrešnim ocjenu i utvrđenje tuženika da on u stavkama troškovnika za Grupu 4 nije naveo proizvođača ponuđenih proizvoda nego uvoznika, kao i tumačenje pojma proizvođač, koje je dano u rješenju, a koje je suprotno Zakonu o općoj sigurnosti proizvoda, kao i članku 1076. stavku 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima u koji je preuzet pojam proizvođača iz članka 3. stavka 1. i 2. Direktive 85/374/EEZ, te članku 3. stavku 3. iste Direktive. Ponavlja da osporeno rješenje ne ispunjava zahtjeve pravičnog suđenja i kao takvo je arbitrarno, jer tuženik nije uzeo u obzir očigledno mjerodavan propis na način i u mjeri koja konkretni pojedinačni akt čini pravno neprihvatljivim. Predlaže da Sud, nakon što se provedu dokazi i održi rasprava u ovom predmetu, osporeno rješenje tuženika poništi. Potražuje trošak upravnog spora u iznosu od 621,88 eura.

4. Tuženik se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja, koje smatra sastavnim dijelom odgovora na tužbu. Smatra neosnovanim i navod tužbe da je žalbu Zajednice ponuditelja Ingpro d.o.o. i Uredski materijal d.o.o. valjalo odbaciti, jer okolnost da pored potpisa nije navedeno ime i prezime potpisnika sama za sebe ne utječe na valjanost punomoći, koja je dostavljena u predmetnom žalbenom postupku. Osporava navod tužitelja da osporeno rješenje nije sačinjeno sukladno odredbi članka 98. stavka 5. ZUP-a. Ističe da je u obrazloženju rješenja jasno navedeno da je za ocjenu pravilnosti utvrđenog činjeničnog stanja vezano za sukladnost ponuđenih proizvoda odabranog ponuditelja, odnosno zakonitosti postupanja naručitelja prilikom primjene instituta pojašnjenja ponude, uzeo u obzir sadržaj ranijih rješenja u kojima je temeljem tada dostavljenih dokaza u žalbenom postupku utvrđeno da proizvodi ponuđeni za stavke 192. i 290. Troškovnika ne udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama, što proizlazi i iz presude Visokog upravnog suda, poslovni broj: UsII-222/22 od 26. siječnja 2023. i broj: UsII-221/22 od 18. siječnja 2023. Navodi nadalje da, s obzirom

da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije bilo mjesta pojašnjavanju odabrane ponude tužitelja vezano za proizvode ponuđene za stavke 192. (ljepilo) i 290. (baterija), nisu ocjenjivani niti dokazi koje je naručitelj prihvatio u ponovljenom postupku, dok su svi dokazi navedeni u tužbi već bili predmet ocjene u okončanim upravnim sporovima. Protivi se prijedlogu za održavanje usmene rasprave, s obzirom da je o činjeničnom stanju već pravomoćno odlučeno ranijim, naprijed navedenim presudama. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

5. Naručitelj Središnji državni ured za središnju javnu nabavu u očitovanju na tužbu ostaje u cijelosti kod navoda iznijetih u svojim odgovorima na žalbe podnesene protiv Odluke o odabiru, kao i odgovorima na tužbu danim u predmetu UsII-222/22 i UsII-221/22, te se u bitnom slaže s navodima iz tužbe. Ističe da se u svom postupanju vodio temeljnim načelima javne nabave, a posebno odredbom članka 4. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. – dalje: ZJN).

6. Zainteresirane osobe Zajednica ponuditelja Ingpro d.o.o. i Uredski materijali d.o.o., te Zajednica ponuditelja TIP-Zagreb d.o.o., Birodom d.o.o. i Zvibor d.o.o., nisu dostavili Sudu odgovor na tužbu.

7. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS), odgovor tuženika i zainteresirane osobe dostavljen je tužitelju.

8. Odlučujući u granicama tužbenog zahtjeva, sukladno članku 31. ZUS-a, pri čemu Sud nije vezan razlozima tužbe, Sud osporeno rješenje ocjenjuje nezakonitim.

9. Naime, prema podacima spisa razvidno je da je predmetni žalbeni postupak koji je prethodio donošenju osporenog rješenja vođen u povodu žalbe Zajednice ponuditelja Ingpro d.o.o. Zagreb i Uredski materijal d.o.o. Zagreb (treće rangirani ponuditelj) te Zajednice ponuditelja Zvibor d.o.o. Zagreb, Birodom d.o.o. Zagreb-Lučko i TIP-Zagreb d.o.o. Sveta Nedelja (drugorangirani ponuditelj) podnesene 29. prosinca 2022. protiv Odluke o odabiru II za Grupu 4 -Uredski i pisaći pribor i ostali uredski materijali, klasa: 406-01/21-03/26, urbroj: 535-03-02/4-22-144 od 19. prosinca 2022. Navedena Odluka o odabiru donesena je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda i to u izvršenju ranijeg rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/22-01/603, urbroj: 354-02/7-22-11 od 27. listopada 2022. i rješenja klasa: UP/II-034-02/22-01/594, urbroj: 354-02/7-22-16 od 27. listopada 2022., kojima je bila poništena Odluka o odabiru za Grupu 4, klasa: 406-01/21-03/26, urbroj: 535-04-01/6-22-96 od 12. kolovoza 2022.

10. U ovom žalbenom postupku podnositelji su u žalbi u bitnom osporavali zakonitost ponovljenog pregleda i ocjene ponuda u kojem je Odlukom o odabiru od 19. prosinca 2022. naručitelj ponovno odabrao ponudu tužitelja kao ekonomski najpovoljniju.

11. Točkom 1. izreke osporenog rješenja, međutim, tuženik je poništio Odluku o odabiru za Grupu 4, klasa: 406-01/21-03/26, urbroj: 535-04-01/6-22-96 od 12. kolovoza 2022. Kako je ta Odluka o odabiru već poništena naprijed citiranim rješenjima tuženika od 27. listopada 2022. (potvrđenim presudama ovoga Suda, poslovni broj: UsII-221/22-10 od 18. siječnja 2023. i broj: UsII-222/22-6 od 26. siječnja 2023.), te osporenim rješenjem u izreci nije odlučeno o žalbi podnesenoj protiv Odluke o odabiru za Grupu 4 od 19. prosinca 2022., odnosno o zakonitosti te Odluke donesene u predmetnom postupku javne nabave, sukladno članku 399. stavku 3. ZJN-a, prema ocjeni Suda, takvom izrekom rješenja povrijeđen je zakon.

12. S obzirom da tuženik nije na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN-a odlučio o zakonitosti odluke koja je bila predmet žalbenog postupka, uslijed čega je izreka u dijelu koji sadržava odluku o upravnoj stvari (članak 98. stavak 3. ZUP-a) proturječna razlozima rješenja, te imajući u vidu da svojstvo pravomoćnosti i izvršnosti stječe izreka, koju obrazloženje, iako važan dio upravnog rješenja, ne može zamijeniti, Sud zbog navedenog procesnog nedostatka nije ocjenjivao, odnosno ispitivao osnovanost navoda tužbe.

13. Zbog naprijed navedenog Sud je ocijenio nezakonitom točku 1. izreke osporenog rješenja, te kako se radi o takvoj procesnoj povredi, odnosno nedostatku koji s obzirom na prirodu ove upravne stvari treba otkloniti sam tuženik, predmet je vraćen na ponovni postupak radi donošenja rješenja o žalbi podnesenoj protiv odluke naručitelja o odabiru od 19. prosinca 2022., a sukladno navodima Ustavnog suda Republike Hrvatske o načinu sudskog odlučivanja u postupcima vezanim za javnu nabavu (odluka broj: U-I-2911/2017 od 5. veljače 2019.).

14. Odluka o troškovima upravnog postupka sporedno je potraživanje (točka 2. i 3. izreke osporenog rješenja), koja ovisi o odluci o glavnoj stvari pa je odlučujući u granicama tužbenog zahtjeva, valjalo poništiti rješenje tuženika u cijelosti te predmet vratiti na ponovni postupak u kojem će se uočeni procesni nedostatak ispraviti i ujedno odlučiti o troškovima žalbenog postupka.

15. S obzirom na način kako je riješeno o tužbi, odnosno razloge zbog kojih je osporeno rješenje ocijenjeno nezakonitim, Sud je predmetni spor riješio bez održavanja rasprave.

16. Slijedom iznesenog, na temelju odredbe članka 58. stavka 1. ZUS-a odlučeno je kao u točki I. izreke ove presude.

17. Odluka o troškovima spora temelji se na odredbi članka 79. stavka 1. i 4. ZUS-a, a tužitelju je priznat trošak za sastav tužbe sukladno Tbr. 23 točke 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22. i 126/22.) u traženom iznosu od 621,88 eura (točka II izreke).

U Zagrebu 13. travnja 2023.

Predsjednica vijeća  
Gordana Marušić-Babić

Broj zapisa: **9-30858-58f5d**

Kontrolni broj: **0f1bf-eec47-2d0d7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Gordana Marušić-Babić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.