



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-56/23-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Glorjane Čičak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zaklady Remontowe Energetyki Katowice S.A., Podružnica Servisni centar, Karlovac, Vječeslava Holjevca 2a, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, u predmetu radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 4. svibnja 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/23-01/115, urbroj: 354-02/11-23-3 od 9. ožujka 2023.

Obrazloženje

1. Tužitelj je pokrenuo upravni spor protiv rješenja tuženika kojim je odbačena njegova žalba izjavljena protiv Odluke o odabiru kojom je naručitelj HEP-Proizvodnja d.o.o. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0044449, predmeta nabave: Remont hidromehaničke opreme u pogonima PP HE Zapad, Grupa 2 – Remont hidromehaničke opreme akumulacije Lokvarka, dana 27. veljače 2023. odabrao ponudu gospodarskog subjekta Tekum d.o.o. i Muhr GmbH.
2. Rješenjem tuženika žalba je odbačena zbog nedostatka pravnog interesa.
3. Tužitelj u tužbi obrazlaže tijek postupka javne nabave iz kojeg proizlazi da je naručitelj Odluku o odabiru donio tek nakon treće objave postupka javne nabave i to nakon što je prvu odluku o objavi poništio 15. veljače 2022. jer je jedina zaprimljena ponuda cijenom bila veća od procijenjene vrijednosti nabave i odluke o poništenju od 29. srpnja 2022. jer u objavljenom postupku javne nabave nije pristigla niti jedna ponuda. Navodi da je Odlukom o odabiru naručitelj prihvatio ponudu koja prelazi procijenjenu vrijednost nabave i takvim postupanjem pogoduje odabranom ponuditelju i dokida tržišno natjecanje. Ne prihvaća stajalište tuženika prema kojem nema pravni interes za dobivanje konkretnog ugovora o javnoj nabavi jer nije podnio ponudu u predmetnom postupku javne nabave. Ističe da je sudjelovao u postupku javne nabave na način da je sudjelovao u postupku prethodnog savjetovanja te je imao i još uvijek ima pravni interes za dobivanje konkretnog ugovora o javnoj nabavi. Smatra da okolnost što nema status ponuditelja ne dokazuje nepostojanje pravnog interesa za

izjavljivanje žalbe. Smatra da se naručitelj trebao suzdržavati od bilo kakvih radnji koje dovode do pogrešne informiranosti ponuditelja i netransparentnosti postupka javne nabave, što u konkretnom slučaju nije učinio, zbog čega je njegovu odluku nužno podvrgnuti kontroli na način da se odluči o meritumu pravne stvari. Poziva se na članak 2. Direktive 2004/18/EZ u dijelu "Načela sklapanja ugovora". Smatra da je naručitelj neopravdano pogodio odabranom ponuditelju i time je povrijedio načela jednakog postupanja i nediskriminacije, kao i obvezu transparentnosti, a tuženik je uskraćivanjem prava na učinkovitu pravnu zaštitu u odnosu na tužitelja povrijedio načelo jednakog tretmana, načelo učinkovitosti i ekonomičnosti. Predlaže da Sud žalbu uvaži i poništi rješenje tuženika, kao i odluku o odabiru od 27. veljače 2003.

4. Sukladno odredbi članka 32. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.) tužba je dostavljena na odgovor tuženiku.

5. U dostavljenom odgovoru tuženik se protivi tužbenom zahtjevu i poziva se na obrazloženje osporenog rješenja. Također se poziva na praksu ovog Suda izraženu u presudama broj: UsII-77/19 od 20. ožujka 2019. i UsII-104/22 od 13. srpnja 2022. Napominje da je Zakon o javnoj nabavi u cijelosti usklađen s mjerodavnom Direktivom o pravnim lijekovima (Direktiva Vijeća 89/665/EEZ od 21. prosinca 1989.), odnosno njezinom zadnjom izmjenom Direktivom 2014/23/EU od 26. veljače 2014. i ističe da se tužitelj pogrešno poziva na Direktivu koja je stavljena izvan snage stupanjem na snagu Direktive 2014/23/EU od 26. veljače 2014. Također navodi da prethodno savjetovanje nije dio postupka javne nabave koji započinje slanjem poziva na nadmetanje, što je potvrđeno i presudama ovog Suda, broj: UsII-48/21 od 23. veljače 2021., broj: UsII-49/21 od 24. veljače 2021. i UsII-52/21 od 23. veljače 2021. Poziva se na odredbu članka 19. Zakona o upravnim sporovima, predlaže pozvati naručitelja da sudjeluje u sporu kao zainteresirana osoba te predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Tuženik je odbacio žalbu tužitelja izjavljenu protiv Odluke o odabiru naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o. Zagreb od 27. veljače 2023. zbog nedostatka pravnog interesa. Tuženik se pozvao na odredbu članka 401. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. i 114/22.), kojom je propisano da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava.

8. U provedenom postupku neprijeporno je utvrđeno da tužitelj nije podnio ponudu u predmetnom otvorenom postupku javne nabave.

9. Pozivanje tužitelja na njegovu sudjelovanje tijekom postupka prethodnog savjetovanja koje je proveo naručitelj ne predstavlja sudjelovanje u konkretnom postupku javne nabave. Naime, odredbom članka 85. Zakona o javnoj nabavi propisani su oblici postupka javne nabave u smislu odredbi tog Zakona te je odredbom članka 87. stavka 1. ovog Zakona propisano da između ostalih, otvoreni postupak javne nabave započinje od dana slanja poziva na nadmetanje. Poziv na nadmetanje javni naručitelj dužan je objaviti (članak 88. Zakona o javnoj nabavi), a u otvorenom postupku svaki zainteresirani gospodarski subjekt može dostaviti ponudu u roku za dostavu ponuda.

10. Prema odredbi članka 198. Zakona o javnoj nabavi u okviru prethodne analize tržišta, javni naručitelj obavezan je opis predmeta nabave, tehničke specifikacije, kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kriterije za odabir ponude i

posebne uvjete za izvršenje ugovora staviti na prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima. Prethodno savjetovanje prema izričitoj zakonskoj odredbi provodi se prije pokretanja postupka javne nabave.

11. Zakon o javnoj nabavi u cijelosti je usklađen s mjerodavnom regulativom Europske unije, a iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi da postupak javne nabave započinje objavom poziva na nadmetanje te da postupak prethodnog savjetovanja prethodi pokretanju postupka javne nabave.

12. Navedeno stajalište ovaj Sud izrazio je u ranije donesenim odlukama na koje se pravilno poziva tuženik u odgovoru na tužbu. Razlozima na kojima temelji tužbu u ovom upravnom sporu tužitelj nije doveo u sumnju pravilnost već izraženih stajališta ovog Suda.

13. Budući da tužitelj žalbenim navodima niti ne osporava utvrđenje prema kojem nije sudjelovao u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0044449, već samo u postupku prethodnog savjetovanja, to je pravilno i na zakonu osnovano tuženik odbacio žalbu koju je tužitelj izjavio protiv odluke naručitelja o odabiru u predmetnom postupku javne nabave.

14. Završno se napominje da Sud u spor nije uključio naručitelja, kako to predlaže tuženik, niti odabranog ponuditelja, kao zainteresirane osobe u ovom upravnom sporu iz razloga što je predmet spora ocjena zakonitosti odluke tuženika kojom je odlučeno o pravu tužitelja na sudjelovanje u postupku donošenja Odluke o odabiru, a ne rješenje kojim je odlučeno o pravilnosti i zakonitosti donesene Odluke o odabiru, pri čemu navedene osobe nisu sudjelovale niti u postupku pred tuženikom.

14. Iz navedenih razloga, na temelju odredbe članka 57. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 4. svibnja 2023.

Predsjednica vijeća
Ana Berlengi Fellner

Broj zapisa: **9-30858-631c7**

Kontrolni broj: **0e50b-71404-3107d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ana Berlengi Fellner, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.