



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-18/23-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ante Galića, predsjednika vijeća, Sanje Štefan i Borisa Markovića, članova vijeća, te sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Primovending d.o.o., Zagreb, Ulica kneza Trpimira 2, kojeg zastupa Marijan Vešligaj, odvjetnik u Odvjetničkom uredu Vešligaj i Sliječević, Zagreb, Froudeova 9, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37 i HESLA d.o.o., Zagreb, Rudeška 142, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 8. ožujka 2023.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/22-01/860, urbroj: 354-02/14-23-7 od 23. siječnja 2023. i Odluke o odabiru br: 4001-M-23/23 od 19. prosinca 2022.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka i troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/22-01/860, urbroj: 354-02/14-23-7 od 23. siječnja 2023. odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke naručitelja o odabiru broj: 4001-M-23/22 od 19. prosinca 2022., kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Hesla d.o.o., Zagreb.

2. Tužitelj u tužbi navodi kako tužbu podnosi zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi kako je osporenim rješenjem tuženik žalbu tužitelja odbio s obrazloženjem da radnici na očitaniu brojila SSS elektrostruke (grupa kvalifikacija B) ne predstavljaju minimalnu razinu sposobnosti, već kriterij za odabir ponude te dalje navodi kako iz točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi proizlazi da se preslike svjedodžbi, diploma ili uvjerenja dostavljaju za svakog radnika navedenog u tablici B.2. Smatra kako nezakonitost predmetnog rješenja proizlazi iz pogrešnog tumačenja, odredbi dokumentacije o nabavi i ocjenjivanja sposobnosti odabranog ponuditelja temeljem tog tumačenja jer je

točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, a koja je citirana u okviru točke 2.1. predmetne tužbe, propisano da ponuditelj mora raspolagati s minimalno 84 radnika na očitaniu brojila, tražena stručna kvalifikacija – minimalno SSS, te jednim voditeljem i koordinatorom poslova, tražena stručna kvalifikacija – minimalno VŠS/VSS, a koje će imati na raspolaganju za cijelo vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Navodi kako je u točki 4.2.3. obrazovne i stručne kvalifikacija pružatelja usluga ili njihova rukovodećeg osoblja dokumentacije o nabavi propisano da se kao dokaz obrazovnih kvalifikacija nominiranih stručnjaka "za osobe navedene u točki 4.2.2. ove DoN" dostavljaju preslike svjedodžbi, diploma ili uvjerenja. Smatra kako su navedene odredbe dokumentacije o nabavi postavljene u okviru uvjeta sposobnosti te se citirane točke moraju tumačiti na način da se istima dokazuje minimalna razina sposobnosti potrebna za izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi. Budući je u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisano da 84 radnika na očitaniu brojila moraju biti minimalno SSS, te jedan voditelj i koordinator poslova minimalno VŠS/VSS razvidno je da se dokaz obrazovnih kvalifikacija mora dostaviti za sve nominirane radnike, a kako bi naručitelj mogao utvrditi da ponuditelj raspolaže s minimalno 84 radnika SSS i jednim voditeljem i koordinatorom poslova VŠS/VSS. Smatra kako obveza dostavljanja preslika svjedodžbi, diploma ili uvjerenja za sve osobe kojima će ponuditelj raspolagati u svrhu izvršenja predmetnog ugovora proizlazi također iz odredbe u točki 5. dokumentacije o nabavi, a u kojoj je naručitelj naveo da se u tablicu B.2. upisuju stručnjaci koji će biti uključeni u izvršenja usluga s oznakom pripadnosti svakog navedenog stručnjaka po određenoj grupi kvalifikacija sukladno tehničkim specifikacijama (a, b ili c). Kako iz ove odredbe nedvojbeno proizlazi da se u tablicu B.2. upisuju svi stručnjaci kojima ponuditelj mora raspolagati, a u točki 4.2.3. dokumentacije o nabavi jasno se navodi da se preslike svjedodžbi, diploma ili uvjerenja dostavljaju za osobe navedene u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi, preslike svjedodžbi, diploma ili uvjerenja dostavljaju se za svih minimalno 85 osoba. Ističe kako je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo ukupno 90 osoba, a uvidom u ažurirane popratne dokumente odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio svjedodžbe za ukupno 30 radnika navedenih u ESPD obrascu, dok je za dokazivanje minimalne tehničke i stručne sposobnosti traženo raspolaganje s minimalno 84 radnika na očitaniu brojila i jednog voditelja koordinatora poslova. Smatra kako odabrani ponuditelj dostavljenim dokazima nije dokazao da raspolaže s minimalno 85 osoba sukladno traženju iz točke 4.2.2. i 4.2.3. dokumentacije o nabavi, odnosno nije dokazao da svi nominirani stručnjaci imaju minimalne tražene obrazovne kvalifikacije na način kako je to propisano u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi već samo za 30 radnika koji se bodovalo kroz kriterij odabira ponude. Poziva se na ESPD obrazac odabranog ponuditelja i dostavljene svjedodžbe kao dokaze. Navodi kako tuženik neosnovanost žalbenog navoda tužitelja obrazlaže da je dokumentacija o nabavi u dijelu koji se odnosi na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta nejasna te da kao takva ne može ići na štetu ponuditelja. Smatra da je dokumentaciju o nabavi potrebno tumačiti kao cjelinu te je prilikom tumačenja iste potrebno u obzir uzimati i odredbe Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120716. – dalje: ZJN 2016.) te je stoga u predmetnom žalbenom postupku odredbe dokumentacije o nabavi bilo nužno tumačiti uzimajući u obzir da su točke 4.2.2. i 4.2.3. dokumentacije o nabavi propisane kao uvjet sposobnosti, a ne kao kriterij za odabir ponude. Smatra da je navedeno traženje za dostavljanjem svjedodžbi, diploma ili uvjerenja bilo propisano u okviru kriterija za odabir ponude, kako bi bilo jasno da se

iste dostavljaju da bi se dokazalo da su nominirani stručnjaci SSS elektrostruke. Ističe kako tuženik prilikom odlučivanja nije u obzir uzimao koncept postavljenih uvjeta i zahtjeva te posljedično nije mogao niti utvrditi što se dokazuje u okviru točke 4.2.3. obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili njihova rukovodećeg osoblja, a iz čega proizlazi nezakonitost predmetnog rješenja. Smatra kako tuženik nije uopće uzeo u obzir da se sporno traženje iz točke 4.2.3. traži kao ažurirani popratni dokument, te da se radi o traženju temeljem članka 263. ZJN 2016., kojim se od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu traži da dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje navode iz ESPD obrasca. Navodi kako je točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi propisano da se ova sposobnost preliminarno dokazuje upisivanjem u rubriku u dijelu IV Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak C, tehnička i stručna sposobnost točka 6). Ističe kako je u navedenoj rubrici odabrani ponuditelj upisao ukupno 90 radnika, koji su traženi točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi pa je jasno da je odabrani ponuditelj trebao dostaviti tražene preslike svjedodžbi za ove radnike navedene u točki ESPD obrasca. Umjesto da traži od odabranog ponuditelja dostavu svjedodžbi za osobe navedene u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi, naručitelj je prihvatio dostavu dokaza – svjedodžbi za 30 radnika, koje je odabrani ponuditelj naveo u kriteriju za odabir ponude, koji dakle nema nikakve veze s kriterijem odabira gospodarskog subjekta iz točke 4.2.2. i 4.2.3. dokumentacije o nabavi. Smatra kako su time naručitelj i tuženik dozvolili da se kriteriji odabira ponude dokazuje u postupku dostave ažuriranih popratnih dokumenata dok su kriteriji odabira gospodarskog subjekta iz točke 4.2.2. i 4.2.3. dokumentacije o nabavi ostali nedokazani. Smatra kako je ovo potpuno suprotno od smisla ovih pravnih instituta javne nabave, jer kriterij odabira ponude obvezno se dokazuju u samoj ponudi, dok se kriterij odabira gospodarskog subjekta preliminarno dokazuju ESPD obrascem, te se samo najpovoljniji ponuditelj poziva da iste dodatno dokaže u postupku dostave ažuriranih popratnih dokumenata iz članka 363. ZJN 2016. Navodi kako o potpunoj nelogičnosti ovakvog tumačenja postupanja po točki 4.2.3. dokumentacije o nabavi dodatno govori i činjenica da je kriterije za odabir ponude kao dodatni kriterij propisao udio raspoloživih tehničkih stručnjaka elektrostruke i ukupan broj tehničkih stručnjaka. Poziva se na kriterij za odabir ponude, određen pod točkom 2.2. priloga D. Smatra kako je navedenim kriterijem bilo potrebno najprije utvrditi ukupan broj tehničkih stručnjaka s kojima ponuditelj mora raspolagati za vrijeme trajanja sporazuma kao i ukupan broj tehničkih stručnjaka elektrostruke kako bi se mogao utvrditi udio tehničkih stručnjaka elektrostruke, kako bi se prema tom odjelu ponuditelja moglo dodijeliti bodovi prema gore navedenoj tablici kriterija bodovanja i ocjene kriterija. Smatra kako budući odabrani ponuditelj nije dostavio popratnu dokumentaciju kojom bi svjedodžbama za svih 90 ponuđenih tehničkih stručnjaka dokazao ispunjavanje propisanog uvjeta iz točke 4.2.2., naručitelj nije niti mogao utvrditi propisani udio od svih nominiranih tehničkih stručnjaka. Stoga smatra kako naručitelj nije niti mogao sukladno navedenim odredbama dokumentacije o nabavi praviti izračun prema kriteriju odabira ponude, odnosno ekonomski najpovoljnije ponude. Stoga predlaže da se tužba usvoji te poništi osporeno rješenje tuženika te odluka o odabiru od 19. prosinca 2022. te da se tužitelju naknade troškovi žalbenog postupka kao i troškovi upravnog spora u navedenim iznosima.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako tužitelj zapravo ponavlja jedan dio žalbenog navoda u tužbi smatrajući da tuženik pogrešno tumači odredbe dokumentacije o nabavi odnosno da je prema odredbama dokumentacije o nabavi

odabrani ponuditelj bio dužan dostaviti preslike svjedodžbi/diploma/uvjerenja za sve radnike navedene u ESPD obrascu i na taj način dokazati tehničku i stručnu sposobnost, a što je prema tužitelju odabrani ponuditelj propustio učiniti. Smatra kako su tvrdnje tužitelja neosnovane i neutemeljene iz više razloga jer takva obveza ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi niti iz odredbi ZJN 2016., a radi se o postupku javne nabave male vrijednosti kod kojih ne postoji obveza traženja ažuriranih popratnih dokumenata. Ističe kako je predmetni postupak javne nabave postupak male vrijednosti sukladno članku 14. ZJN 2016., postupak nabave usluga, sektorski naručitelj, procijenjena vrijednost nabave 1.910.000,00 kn, a koja činjenica je među strankama nesporna. Navodi kako prema odredbi članka 260. stavak 1. ZJN 2016. Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (ESPD) je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti od treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt pod 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, 3. ispunjava objektivna pravila i kriterije određen za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo. Navodi kako prema odredbi članka 263. stavka 1. ZJN 2016. javni naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Poziva se na točke 4.2.2. i 4.2.3. dokumentacije o nabavi u odnosu na uvjet tehničke i stručne sposobnosti koje je propisao naručitelj ističući da se u ponudi ispunjavanja uvjeta dokazuje upisom u rubrike ESPD-a uz napomenu da je naručitelj točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi propisao: "Za osobe navedene u točki 4.2.2. ove DoN – preslike svjedodžbi, diploma ili uvjerenje kojima se dokazuje tražena stručna kvalifikacija za svakog od radnika navedenog u popisu zaposlenika u tablici B.2.". Stoga smatra da sukladno zakonskom okviru te konkretnoj dokumentaciji o nabavi tehnička i stručna sposobnost se dokazuje ažuriranom formalnom izjavom gospodarskog subjekta – ESPD obrascem, ukoliko naručitelj tako odluči, može od najpovoljnijeg ponuditelja tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u fazi pregleda i ocjene ponuda. Kako je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost ESPD obrascem, naručitelj je pravilno ocijenio njegovu ponudu kao valjanu. Ističe kako tužitelj u tužbi ne osporava sadržaj ESPD obrasca odabranog ponuditelja, zbog čega je njegovo osporavanje tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja promašeno. Navodi da kada tuženik upućuje na točku 4.2.3. tada ističe samo dio gdje je propisano "za sve osobe navedene u točki 4.2.2." dok izostavlja ključni dio te odredbe u kojem se navodi "preslike svjedodžbi, diploma ili uvjerenja kojima se dokazuje tražena stručna kvalifikacija za svakog od radnika navedenog u popisu zaposlenika u tablici B.2.". Ističe kako je u konkretnom slučaju naručitelj odlučio tražiti od odabranog ponuditelja ažurirane popratne dokumente upravo kako je to propisano točkom 4.2.3. Dokumentacije o nabavi, odnosno za svakog od radnika navedenog u popisu zaposlenika u tablici B.2. te je odabrani ponuditelj dostavio svjedodžbe i jednu diplomu za 30 zaposlenika navedenih u tablici B.2. Ističe kako naručitelj samostalno odlučuje koje će ažurirane popratne dokumente tražiti pri čemu može odlučiti tražiti sve ažurirane popratne dokumente, dio njih ili ih uopće ne tražiti. Poziva se na praksu Visokog upravnog suda iz presude UsII-

205/20 od 14. srpnja 2020. Ističe kako je već iz ovog razloga neosnovan navod tužitelja da je naručitelj trebao tražiti, a odabrani ponuditelj dostaviti preslike svjedodžbi/diploma/uvjerenja za sve radnike navedene u ESPD obrascu. U odnosu na tužbeni navod da je odabrani ponuditelj trebao dostaviti preslike svjedodžbi/diploma/uvjerenja za sve radnike navedene u ESPD obrascu, ističe kako je neosnovan iz razloga što dostavu ažuriranih popratnih dokumenata naručitelj nije propisao za sve radnike već samo one navedene u tablici B.2. U odnosu na tužbene navode da naručitelj nije mogao pravilno ocijeniti kriterij za odabir ponude, odnosno da na temelju dostavljenih dokaza nije mogao utvrditi propisani udio tehničkih stručnjaka elektrostruke u odnosu na broj svih nominiranih stručnjaka, ističe da isti predstavljaju protuzakonito stjecanje novih činjenica i navoda koji ne mogu biti predmet ovog upravnog spora niti su od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja tuženika. Ističe da je kao dokaz udovoljavanja kriteriju za odabir ponude na ime kriterija B. (udio raspoloživih tehničkih stručnjaka elektrostruke za uslugu očitavanja brojila), a sukladno dokumentaciji o nabavi dio D (kriterij za odabir ponude), propisano je da se kod broja tehničkih stručnjaka elektrostruke uzimaju radnici grupe kvalifikacije B. navedeni u tablici B.2. koju je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi. Ističe kako je na temelju popisa svih stručnjaka navedenih u ESPD obrascu i podataka iz tablice B.2. naručitelj mogao utvrditi točan udio raspoloživih stručnjaka elektrostruke za usluge očitavanja brojila pa je netočan navod iz tužbe da su naručitelj i tuženik dozvolili da se kriterij odabira ponude dokazuje u postupku dostave ažuriranih popratnih dokumenata. Stoga navodi da se kriterij za odabir ponude dokazivao podacima navedenim u ponudi i to podacima iz ESPD obrasca i tablice B.2., a tehnička i stručna sposobnost se dokazivala u postupku dostave ažuriranih popratnih dokumenata. Stoga predlaže da se tužbeni zahtjev odbije u cijelosti kao neosnovan, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva traži da sud sam riješi stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4. ZJN 2016.

4. Zainteresirana osoba HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb u odgovoru na tužbu ističe kako osporava sve tužbene navode iz predmete tužbe smatrajući da je postupljeno ispravno jer je iz priloženog ESPD obrasca odabranog ponuditelja HESLA d.o.o. dobio jasan uvid u kompletan popis nominiranih stručnjaka koji su navedeni imenom i prezimenom, stručnom spremom te točnim nazivom zvanja. Dostavom ažuriranih popratnih dokumenata u skladu s traženom dokumentacijom (točka 4.2.3.) odabrani ponuditelj je za sve nominirane zaposlenike iz priložene tablice B.2. dostavio traženi dokaz stručnog zvanja i dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Smatra da je naručitelj postupio sukladno propisanom dokumentaciji o nabavi i ZJN 2016. Smatra kako tužitelj pogrešno tumači zahtjev iz točke 4.2.3. dokumentacije kao i tablicu B.2. navodeći da se u nju upisuju svi nominirani zaposlenici i da je odabrani ponuditelj za sve nominirane radnike iz ESPD-a trebao dostaviti tražene dokaze o kvalifikaciji. Ističe kako je dokumentacijom o nabavi nedvosmisleno i jasno propisano da ponuditelji dostavljaju dokaz o stručnom zvanju za radnike nominirane u tablici B.2., a to su zahtijevani radnici elektrostruke što je odabrani ponuditelj ispravno popunio te dokazao dostavom ažuriranih popratnih dokumenata. Samim uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja može se utvrditi činjenica da isti sadrži popis od 90 stručnjaka s naznakom kojoj grupi kvalifikacija svaki stručnjak pripada i s napomenom da se radi o 59 radnika na očitavanjima brojila, minimalno SSS, 30 radnika na očitavanju brojila, minimalno SSS elektrostruke i jedan voditelj i koordinator poslova. Odabrana ponuda sadrži i tablicu B.2. u kojoj se navodi 30 zaposlenika za koje se u stupcu gdje je potrebno navesti popis dokaza zadovoljenja traženih uvjeta navode preslike

svjedodžbi/diploma. Ističe da je naručitelj postupao u skladu s člankom 4. ZJN 2016. odnosno da se tijekom postupka nabave pridržavao načela iz ZJN 2016. te je posebno primijenio odredbe tog Zakona na način koji je omogućava učinkovitu javnu nabavu, te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Smatra da su tužbeni navodi tužitelja kao i zahtjev za naknadu troškova vođenja ovog postupka neosnovani u cijelosti pa predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja u svim točkama kao neosnovan.

5. Zainteresirana osoba Hesla d.o.o. Zagreb nije dostavila odgovor na tužbu, iako je uredno pozvana.

6. Pozvan na temelju članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. - dalje: ZUS), tužitelj se očitovao na tuženikov odgovor na tužbu navodeći kako iz zahtjeva za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od 8. prosinca 2022. nedvojbeno proizlazi da je naručitelj tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata iz točke 4.2.3. Dokumentacije o nabavi te je u odnosu na dokazivanje obrazovnih i stručnih kvalifikacija stručnjaka koji predstavljaju minimalan uvjet sposobnosti koristio svoju mogućnost za traženjem popratnih dokumenata. Kako je naručitelj dostavu preslika svjedodžbi, diploma ili uvjerenja tražio, drugozainteresirana osoba ih je bila dužna dostaviti, a dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima drugozainteresirana osoba nije dokazala da svi stručnjaci koji su propisani kao uvjet sposobnosti (84 radnika na očitavanju brojila minimalno SSS i jedan voditelj i koordinator poslova minimalno VŠS/VSS) udovoljavaju traženom uvjetu obrazovnih i stručnih kvalifikacija te zbog toga nije dokazala da ima minimalnu tehničku i stručnu sposobnost potrebnu za izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi. Ističe kako navodi tuženika da naručitelj nije propisao dostavu ažuriranih popratnih dokumenata za sve radnike već samo za one koji se vrednuju u okviru kriterija za odabir ponude u cijelosti su neosnovani. Smatra kako u konkretnom slučaju uvjet sposobnosti predstavlja raspolaganje s minimalno 84 radnika na očitavanju brojila, minimalno srednje stručne spreme te jednim voditeljem i koordinatorom poslova minimalno više/visoke stručne spreme te je tako drugozainteresirana osoba bila dužna dostaviti dokaze da raspolaže stručnjacima točno takvih obrazovnih kvalifikacija. Smatra kako drugozainteresirana osoba u predmetnom postupku javne nabave nije dokazala da minimalno 84 radnika na očitavanju brojila imaju srednju stručnu spremu te da minimalno jedan voditelj ili koordinator ima višu ili visoku stručnu spremu, samim time ne udovoljava minimalnim traženim uvjetima.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je osporenim rješenjem tuženika u ovom predmetu javne nabave kao neosnovana odbijena žalba koju je tužitelj izjavio protiv Odluke o odabiru, broj: 4001-M2-23/22 od 19. prosinca 2022. U navedenoj žalbi tužitelj je uglavnom osporavao tuženikovo tumačenje odredbi dokumentacije o nabavi u provedenom postupku javne nabave.

9. Naime, naručitelj HEP – operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 11. studenog 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0044775, radi nabave očitavanja brojila električne energije na području DP Elektre Zagreb, kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i udjela raspoloživih tehničkih stručnjaka elektro struke za uslugu očitavanja brojila (10 bodova).

10. U navedenom postupku javne nabave su dostavljene dvije ponude, te je spomenutom odlukom o odabiru kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda bila ponuditelja Hesla d.o.o., Zagreb.

11. Ispitujući zakonitost osporavanog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, kao i postupak koji mu je prethodio, ovaj Sud nakon razmatranja odlučnih činjeničnih i pravnih pitanja nalazi da tuženik nije povrijedio zakon time što je žalbu odbio, jer je za odluku dao valjane, iscrpno i argumentirano obrazloženje razloge utemeljene na podacima spisa i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

12. Tuženik je u osporenom rješenju detaljno obrazložio i otklonio žalbeni prigovor u vezi dvojbi u vezi tumačenja sadržaja dokumentacije o nabavi, a naročito dijela koji se odnosi na popunjavanje Tablice B.2., jer je među strankama bilo sporno je li u tu Tablicu bilo potrebno navesti popis svih zaposlenika koji su bili uključeni u izvršenje ugovora ili samo zaposlenika minimalno SSS elektrostruke. Naime, točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi traženi su podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, te je propisano da "za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke DON-a odgovori se upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C tehnička i stručna sposobnost, točka 2) naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana dostavi, ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD obrascu, pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje: Popisom tehničkih stručnjaka (potpisanim i ovjerenim od strane Ovlaštene osobe ponuditelja). Za obavljanje traženog opsega poslova u skladu s definiranim normativima za pojedine težinske skupine i Terminskim planom očitavanja, ponuditelj ovim potpisom dokazuje da raspolaže s minimalno: 84 (osamdeset četiri) radnika na očitavanju brojila, tražena stručna kvalifikacija – minimalno SSS 1 (jednim) voditeljem i koordinatorom poslova: tražena stručna kvalifikacija – minimalno VŠS/VSS, a koje će imati na raspolaganju za cijelo vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Razlozi o minimalnom broju navedenih osoba proizlaze iz opsega poslova navedenih u obrascu troškovnika".

Točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi traženi su obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluga ili njihovog rukovodećeg osoblja, te je propisano "za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke DON-a odgovori se upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C tehnička i stručna sposobnost, točka 6) naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana dostavi, ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD obrascu, pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje: Za osobe navedene u točki 4.2.2. DON-a preslike svjedodžbi, diploma ili uvjerenja kojima se dokazuje tražena stručna kvalifikacija za svakog od radnika navedenog u popisu zaposlenika u Tablici B.2".

Točkom 5. dokumentacije o nabavi propisane su potrebne izjave/obrasci u sklopu ponude, te je navedeno "ponuditelj je dužan kao sastavni dio ponude dostaviti sljedeće izjave/obrasce sadržane u prilogu C. Ponuditelj kao sastavni dio ponude dostavlja Tablice potpisane i ovjerene od strane ponuditelja:

1. Tablica B.1. broj tehničkih stručnjaka ponuditelja prema pojedinog grupi kvalifikacija,

2. Tablica B.2. popis tehničkih stručnjaka koji će biti uključeni u izvršenje usluga s oznakom pripadnosti svakog navedenog radnika određenoj grupi kvalifikacija sukladno tehničkim specifikacijama (a, b ili c).

Predmetne dokumente potrebno je dostaviti kako bi Naručitelj mogao dodijeliti ponuditeljima broj bodova vezano za kriterij 2.2. Kriterij – broj raspoloživih radnika za uslugu očitavanja brojila električne energije, ekonomski najpovoljnije ponude. Ukoliko ponuditelj ne dostavi Tablice B.1. i B.2. ponuda će biti odbijena."

Prema točki 14. tehničkih specifikacija (minimalni broj radnika koje ponuditelj mora imati na raspolaganju nakon sklapanja ugovora, te njihove obrazovne i stručne kvalifikacije) navedena je Tablica 5. Traženi minimalni broj radnika određenih stručnih kvalifikacija u kojoj se navodi grupa kvalifikacija A, radnik na očitavanju brojila – tražena stručna kvalifikacija minimalno SSS, traženi minimalni broj radnika 84, grupa kvalifikacija B, radnik na očitavanju brojila, tražena stručna kvalifikacija minimalno SSS elektro struke, traženi minimalni broj radnika 0, grupa kvalifikacija C, voditelj i koordinator poslova – tražena stručna kvalifikacija minimalno VŠS/VSS, traženi minimalni broj radnika 1.

U odnosu na traženu stručnu kvalifikaciju se navodi da se dokazuje preslikama svjedodžbi/diploma, uvjerenjima o usavršavanju, potvrdama iz kojih je razvidno da radnik raspolaže jednom od navedenih kvalifikacija.

Točkom 15. tehničke specifikacije također je propisana dokumentacija kojom se dokazuje sposobnost ponuditelja, i to:

1. Tablica B.1. nuđeni broj zaposlenika ponuditelja prema pojedinoj grupi kvalifikacija i ukupno koji će biti na raspolaganju nakon sklapanja Ugovora za poslove očitavanja brojila,

2. Tablica B.2. Popis zaposlenika ponuditelja grupe kvalifikacija B u trenutku podnošenja ponude, koji će biti uključeni u poslove očitavanja brojila,

3. Preslike svjedodžbi, diploma ili uvjerenja kojima se dokazuje stručna sposobnost za svakog od radnika navedenog u popisu zaposlenika u Tablici B.2. tehničke specifikacije sadrže i sljedeće tablice:

Tablica B.1. dostavljena je u odabranoj ponudi, te se navodi da se nudi 59 radnika na očitavanju brojila (grupa kvalifikacija A), 30 radnika na očitavanju brojila (grupa kvalifikacija B) i 1 voditelj i koordinator poslova (grupa kvalifikacija C),

Tablica B.2. koja sadrži popis zaposlenika ponuditelja u trenutku podnošenja ponude, grupe kvalifikacija B (minimalno SSS elektrostruke), koji će biti uključen u poslove očitavanja brojila, a tablica sadrži stupac gdje je potrebno navesti popis dokaza zadovoljenja traženih uvjeta.

13. Sukladno navedenom, uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da sadrži popis od 90 stručnjaka s naznakom kojoj grupi kvalifikacija (a, b. c) svaki stručnjak pripada i s napomenom da se radi o 59 radnika na očitavanju brojila, minimalno SSS (grupa kvalifikacija A), 30 radnika na očitavanju brojila, minimalno SSS elektrostruke (grupa kvalifikacija B) i 1 voditelj i koordinator poslova (grupa kvalifikacija C).

14. Iz podataka spisa predmeta je razvidno da odabrana ponuda sadrži Tablicu B.2. u kojoj se navodi 30 zaposlenika za koje se u stupcu, gdje je potrebno navesti popis dokaza zadovoljenja traženih uvjeta, navode preslike svjedodžbi/diploma, a radi se o 30 zaposlenika za koje je prema podacima iz ESPD obrasca naznačeno da pripadaju grupi kvalifikacije B.

15. Isto tako, prema podacima spisa predmeta proizlazi da je postupajući po zahtjevu naručitelja od 8. prosinca 2022., kojim je tražio odabranog ponuditelja da dostavi ažurirane popratne dokumente sukladno točki 4.2.3. dokumentacije o nabavi, odnosno preslike svjedodžbi, diploma ili uvjerenja kojima se dokazuje tražena stručna kvalifikacija za svakog od radnika navedenog u popisu zaposlenika u Tablici B.2., odabrani ponuditelj je dostavio svjedodžbe i jednu diplomu za 30 zaposlenika navedenih u Tablici B.2.

16. Imajući na umu sve naprijed navedeno, prema ocjeni ovoga Suda pravilno u obrazloženju osporenog rješenja navodi tuženik kada zaključuje da se u Tablici B.2. upisuju radnici grupe kvalifikacija B (minimalno SSS elektrostruke), pa je prema tome, odabrani ponuditelj postupio sukladno zahtjevu iz točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi, kada je preslike svjedodžbi, diploma ili uvjerenja kojima se dokazuje tražena stručna kvalifikacija dostavio za svakog radnika navedenog u popisu zaposlenika u Tablici B.2., odnosno za 30 radnika grupe kvalifikacija B (minimalno SSS elektrostruke). Naime, prema odredbe iz točke 5. dokumentacije o nabavi Tablica B.1. i B.2. dostavljaju se kako bi naručitelj mogao ponuditeljima dodijeliti broj bodova vezano za kriterij 2.2. – broj raspoloživih radnika za uslugu očitavanja brojila električne energije, a prema dijelu dokumentacije o nabavi koja sadrži odredbe vezane za kriterij za odabir ponude, propisano je da se za broj tehničkih stručnjaka elektrostruke uzimaju radnici grupe kvalifikacije B, navedeni u Tablici B.2. Popis zaposlenika Ponuditelja grupe kvalifikacija B u trenutku podnošenja ponude, koji će biti uključeni u poslove očitavanja brojila.

17. Slijedom naprijed navedenog, a vezano za prilaganje ESPD obrasca, pravilno zaključuje tuženik kako je sukladno odredbi članka 263. stavka 1. ZJN-a/2016. dana mogućnost naručitelju hoće li zatražiti dostavu popratnih dokumenata (što nije obveza naručitelja), imajući pri tome na umu da je točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi naručitelj za osobe navedene u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi propisao preslike svjedodžbi, diploma ili uvjerenja kojima se dokazuje tražena stručna kvalifikacija za svakog od radnika navedenih u popisu zaposlenika u Tablici B.2.

18. Prema ocjeni Suda, isto tako pravilno zaključuje tuženik kada u vezi prigovora koji se odnosi na kriterij za odabir ponude zaključuje da se kriterij za odabir ponude dokazivao podacima navedenim u ponudi, i to podacima iz ESPD obrasca i Tablice B.2., a tehnička i stručna sposobnost se dokazivala u postupku dostave ažuriranih popratnih dokumenata.

19. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovoga Suda tužitelj tužbenim navodima nije doveo u sumnju zakonitost rješenja tuženika, pa je tužbeni zahtjev valjalo odbiti.

20. Budući da je tužbeni zahtjev odbijen nema zakonom propisanih uvjeta za priznavanje troškova upravnog spora (članak 79. ZUS-a).

21. Slijedom navedenog, na temelju članka 57. stavka 1. i članka 79, stavka 4. i 6. ZUS-a odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu, 8. ožujka 2023.

Predsjednik vijeća:
Ante Galić

Broj zapisa: **9-30856-e9111**

Kontrolni broj: **04d1c-fa8be-6e032**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ante Galić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.