



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-31/23-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća uz sudjelovanje više sudske savjetnice Žanet Vidović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja zajednice ponuditelja Palir d.o.o. Zagreb, Ulica Dane Duića 3, SZABADICS Építőipari Zrt, Republika Mađarska, Nagykanizsa, Kiraly utca 4, ROCO-COMMERCE d.o.o. Podgradina, Bosna i Hercegovina, Livno, koju zajednicu zastupa opunomoćenik predsjednik uprave Palir d.o.o. Zagreb, Marinko Babić, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o. Zagreb, Koledovčina 1 i zajednice ponuditelja GEORAD d.o.o. Zagreb, Kornatska 1 i TIGRA d.o.o. Zagreb, Ivanićgradska 22, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 29. ožujka 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, KLASA: UP/II-034-02/23-01/10, URBROJ: 354-02/11-23-9 od 7. veljače 2023.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja kao i zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.
2. Tužitelj podnosi tužbu u kojoj, u bitnom, ističe da je u predmetnom postupku javne nabave sudjelovao kao jedan od ponuditelja te da je u žalbenom postupku protiv odluke o odabiru osporavao valjanost ponude odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na ispunjavanje uvjeta sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi (u daljnjem tekstu: DON). Tužitelj smatra da iz dokumentacije koju je u predmetnom postupku javne nabave dostavila odabrana zajednica ponuditelja nije razvidno koja je vrijednost izvedenih radova u prethodnih osam godina u smislu točke 4.3.1. DON-a. U dokumentaciji odabrane zajednice ponuditelja navedena je vrijednost ugovorenih radova, umjesto vrijednosti izvedenih radova, kao što zahtijeva DON, a naručitelj nije provjeravao podatak o vrijednosti radova odnosno nije utvrdio je li riječ o vrijednosti izvedenih ili ugovorenih radova. Tužitelj smatra da je tuženik pogrešno ocijenio da je u potvrdi druge ugovorne strane od 1. travnja 2016.

navedena vrijednost izvedenih radova. Navodi da je u žalbenom postupku, u prilog navedenih tvrdnji, dostavio tuženiku račun, broj 208/01/1 od 16. rujna 2016., koji je izdao GEORAD d.o.o, iz kojega proizlazi da je ukupni iznos ugovorenih radova 2.664.563,56 eur, a vrijednost izvršenih radova 2.302.119,60 eur. Ističe da nije jasno zbog čega tuženik taj račun smatra irelevantnim u konkretnom slučaju. Smatra da iz dokaza koje je priložio u žalbenom postupku proizlazi da odabrana zajednica ponuditelja nije izvršila radove u iznosu od najmanje 60.000.000,00 kn bez PDV-a, kako je bilo propisano DON-om, slijedom čega je njezina ponuda trebala biti odbijena. Tužitelj nadalje ističe da je u žalbenom postupku osporavao bodove dodijeljene stručnjacima iz odabrane ponude. Naime, usporedbom osobnih referenci i reference koju je izdao Zagrebački holding d.o.o, tuženik je zaključio da postoje razlike u radovima, dok je iznos radova isti, a koje razlike pobuđuju sumnju u vjerodostojnost podataka iz odabrane ponude, a što u tijeku postupka nije razjašnjeno. Stoga tužitelj osporava zaključak tuženika da osobne reference koje je dostavila odabrana zajednica ponuditelja udovoljavaju uvjetima iz DON-a. Pored toga ističe da stručnjak Krešimir Car nije radio na projektima i u svojstvu navedenom u ponudi odabrane zajednice ponuditelja jer je iz rješenja o imenovanju od 12. travnja 2012., koje je izdao GEORAD d.o.o, razvidno da je na projektu Izvođenje radova na izgradnji magistralnog vodoopskrbnog cjevovoda od vodocrpilišta Strmec do Male Mlake, za inženjera gradilišta za građevinske radove imenovan Boris Zimić, a ne Krešimir Car, kao što je navedeno u osobnoj referenci stručnjaka koju je odabrana zajednica ponuditelja priložila u svojoj ponudi. Tužitelj nadalje ističe da je uvidom u rješenje od 12. travnja 2012., koje je izdao GEORAD d.o.o, razvidno da je na projektu Izvođenje radova na izgradnji stanice CS 2 G. Dragonožec, za inženjera gradilišta za građevinske radove imenovan Mladen Novosel, a ne Krešimir Car, kao što je navedeno u osobnoj referenci stručnjaka koju je odabrana zajednica ponuditelja priložila u svojoj ponudi. Napominje da je upravo Boris Zimić potpisao račun broj 208/01/1, obračun izvršenih radova, u svojstvu inženjera gradilišta za građevinske radove, što dodatno potvrđuje da je riječ o vjerodostojnom dokumentu. S obzirom na navedeno, postavlja se pitanje koji je iznos radova na kojima je Krešimir Car, prema podacima iz rješenja o imenovanju od 12. travnja 2012., radio kao inženjer gradilišta na projektu Izvođenje radova na izgradnji vodospreme Dragonožec. Osim toga, tužitelj ističe da nije utvrđeno koliko su ti radovi trajali. Stoga osobna referenca kakva je predana u ponudi ne može biti osnova za dodjeljivanje bodova stručnjaku 1. Smatra da tuženik u žalbenom postupku nije poštivao načela javne nabave, da nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje te je pogrešno primijenio materijalno pravo, dok osporeno rješenje smatra neobrazloženim. Predlaže da Sud poništi osporeno rješenje tuženika i odluku o odabiru te da dosudi tužitelju naknadu troškova žalbenog postupka.

3. U odgovoru na tužbu tuženik u bitnom ističe da je postupak javne nabave strogo formalan postupak, pa u tom smislu naručitelji imaju obvezu DON-om na jasan i nedvosmislen način propisati uvjete i dokaze kojima se dokazuje ispunjenje uvjeta sposobnosti. S druge strane, ponuditelji, prema članku 280. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16. i 114/22.; u daljnjem tekstu: ZJN) imaju obvezu, radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta, dostaviti dokaze koji su mjerodavnom točkom DON-a propisani za dokazivanje pojedinog uvjeta i zahtjeva te njima dokazati one (odlučne) činjenice koje su DON-om propisane kao uvjet sposobnosti. Stoga

valjanost ponude ovisi isključivo o uvjetima i zahtjevima te dokazima propisanim DON-om.

4. Naručitelj je u predmetnom postupku javne nabave, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, propisao iskustvo gospodarskog subjekta na izvođenju radova istih ili sličnih predmetu nabave izvedenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom osam godina koje prethode toj godini, ukupne vrijednosti izvedenih radova u iznosu od najmanje 60.000.000,00 kuna bez PDV-a. Kao (preliminarni) dokaz za dokazivanje ispunjavanja tog uvjeta propisao je dostavu ispunjenog ESPD obrasca, a kao ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost navedena u ESPD obrascu propisan je popis radova kojemu se prilažu: potvrde o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, a koje dokaze će naručitelj zatražiti od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu. Tuženik ističe da je potvrda druge ugovorne strane koja se dostavlja uz popis radova dokaz za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta u dijelu koji se odnosi na iskustvo potrebno za izvršavanje ugovora na odgovarajućoj razini kvalitete u smislu članka 268. stavka 1. točke 1. i stavka 2. ZJN-a, što znači da je to jedini relevantan i valjan dokaz sukladno ZJN-u na kojemu se može i treba temeljiti ocjena ponude, a što potvrđuje i presuda ovoga Suda, poslovni broj: UsII-2/20 od 22. siječnja 2020. Sve je navedene dokaze odabrana zajednica ponuditelja dostavila te je njima dokazala ispunjenje propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

5. Iz potvrde druge ugovorne strane (Zagrebački holding d.o.o. Zagreb) proizlazi da se iznos naveden na potvrdi (2.664.563,56 eura) odnosi na radove Paket 3 - magistralni vodoopskrbni cjevovod od vodocrpilišta Strmec do Male Mlake, vodosprema Gornji Dragonožec i precrpna stanica SC 2, Gornji Dragonožec, a za koje radove je navedeno da su izvedeni u traženim rokovima i prema pravilima struke. Prema tome, dostavljenim dokumentom druga ugovorna strana iz ugovora broj: ZGH-7-3-12-060/1 jasno potvrđuje da su konkretni radovi, u vrijednosti od 2.664.563,56 eura uredno izvedeni te je netočna tvrdnja tužitelja da je na potvrdi naveden iznos ugovorenih radova (vrijednost ugovora). Na potvrdi druge ugovorne strane, a ni na popisu radova nije navedeno da je iznos od 2.664.563,56 eura iznos ugovorenih radova. Naručitelj nije imao bilo kakvih razloga za sumnju u istinitost navoda druge ugovorne strane koja je izdala potvrdu jer iz potvrde jasno proizlazi da se navedeni iznos odnosi na vrijednost izvedenih radova, kako je i traženo DON-om.

6. U odnosu na navode tužitelja u vezi s pravilnošću bodova dodijeljenih za reference stručnjaka iz odabrane ponude tuženik ističe da je tužitelju sporno to što usporedba osobnih referenci i potvrde druge ugovorne pokazuje razlike u navedenim radovima, dok je iznos radova isti. U odnosu na navedeno tuženik navodi da te „razlike“ proizlaze iz činjenice što su osobne reference, sukladno točki 6.6. DON-a, trebale, između ostalih propisanih podataka, sadržavati kratki opis izvedenih radova. Tome je u konkretnom slučaju udovoljeno jer obje tužitelju sporne reference pod nazivom „Opis obavljenog posla“ sadrže detaljniji popis radova na kojima su stručnjaci radili na imenovanim pozicijama.

7. Što se tiče navoda tužitelja da je dostavio dokaze (rješenja o imenovanju) iz kojih je razvidno da Krešimir Car nije radio na projektima (poslovima) i u svojstvu kako je navedeno u osobnoj referenci, tuženik ističe da je riječ o navodima i dokazima koje je tužitelj dostavio tek u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu, dakle izvan zakonom propisanog roka od 10 dana od primitka (objave) odluke o odabiru. Tužitelj u žalbi nije spomenuo da je Krešimir Car bio imenovan za inženjera

gradilišta samo na jednom projektu (poslu) navedenom u osobnoj referenci niti je dostavio bilo kakve dokaze na tu okolnost, što znači da je tužitelj proširio žalbene navode po proteku roka, slijedom čega su oni nepravodobni. Taj stav tuženika potvrđen je praksom Suda izraženom u više slučajeva (npr. presuda poslovni broj: UsII-72/19 od 6. ožujka 2019.). Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, predlaže da Sud sam riješi stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4. ZJN-a.

8. Zainteresirana osoba Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o. Zagreb (naručitelj) u odgovoru na tužbu u bitnom ističe da je tuženik smisleno i argumentirano obrazložio da je odabrani ponuditelj dostavio sve tražene dokaze kojima je dokazao da ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1.1. DON-a (ESPD obrazac, popis radova, potvrde druge ugovorne strane kao i zatraženo pojašnjenje). Potvrdom Zagrebačkog holdinga d.d. potvrđeno je da su radovi PAKET 3 koji obuhvaćaju magistralni vodoopskrbni cjevovod od vodocrpilišta Strmec do Male Mlake, vodosprema Gonji Dragonožec i precrpna stanica CS2 Gornji Dragonožec u iznosu od 2.664.563,56 eura u razdoblju od 2012.- do 2016. izvedeni u rokovima i prema pravilima struke te iz potvrde proizlazi da je riječ o iznosu izvedenih radova.

9. Što se tiče tužiteljevih navoda u vezi sa specifičnim stručnim iskustvom stručnjaka 1 i stručnjaka 2 zainteresirana osoba ističe da pozitivnim propisima Republike Hrvatske nije propisano da za izvršene radove izvođač i ključni stručnjaci izvođača moraju imati sadržajno iste potvrde druge ugovorne strane. Dapače, uobičajeno je da su potvrde druge ugovorne strane izdane za stručnjake puno detaljnije u opisu izvršenih radova jer se one najčešće boduju u sklopu kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude koji propisuju specifične zahtjeve za bodovanje. Odabrani ponuditelj je za nominirane stručnjake dostavio potvrde druge ugovorne strane kojima se dokazuje da su izvedeni radovi koji se boduju, dok je sve ostalo kao nepotrebno izostavljeno. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

10. Zainteresirana osoba (odabrana zajednica ponuditelja GEORAD d.o.o. Zagreb i TIGRA d.o.o. Zagreb) u odgovoru na tužbu upire na dio obrazloženja rješenja tuženika koji smatra odlučnim u konkretnom slučaju, a kojim je tuženik odgovorio na ključne žalbene navode tužitelja (koje u cijelosti ponavlja u tužbi). Naglašava da je dokazao da u cijelosti ispunjava uvjete iz DON-a, a što je tuženik potvrdio osporenim rješenjem. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

11. U skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine,“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.; u daljnjem tekstu: ZUS), odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju.

12. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

13. Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o. Zagreb objavio 20. siječnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0002039, predmet nabave: radovi na rekonstrukciji i izgradnji sustava javne odvodnje otpadnih voda za EU projekt - Razvoj vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Ivanić Grad, sukladno dokumentaciji o nabavi (Knjige 1-5). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude - 70 bodova i specifično stručno iskustvo stručnjaka - 30 bodova. U predmetnom postupku javne

nabave naručitelj je zaprimio šest ponuda i svih šest u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 29. prosinca 2022. donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Georad d.o.o. Zagreb i Tigra d.o.o. Zagreb.

14. Protiv navedene odluke o odabiru žalbu je podnio tužitelj. Osporenim rješenjem tuženika od 7. veljače 2023. odbijena je tužiteljeva žalba kao neosnovana.

15. Ocjenjujući osnovanost tužbenog zahtjeva valja poći od točke 4.3.1.1. DON-a, koja se odnosi na iskustvo gospodarskog subjekta, a kojom je propisano da gospodarski subjekt mora u tom postupku javne nabave dokazati iskustvo na izvođenju radova istih ili sličnih predmetu nabave izvedenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom osam godina koje prethode toj godini ukupne vrijednosti izvedenih radova u iznosu od najmanje 60.000.000,00 HRK bez PDV-a; uvjet dokaziv s najviše tri izvršena rada.

16. Točka 4.6. DON-a propisuje kojim se dokumentima dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Kao dostatan dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. DON-a naručitelj će prihvatiti popis radova kojemu se prilažu: potvrde o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova koje najmanje moraju sadržavati: naziv i adresu druge ugovorne strane, naziv i adresu izvođača, predmet ugovora – vrsta radova, na način da je vidljivo da gospodarski subjekt ispunjava uvjete točke 4.3.1. (vrsta radova, duljina izgrađenog/rekonstruiranog sustava javne odvodnje, kapacitet crpne stanice, metoda sanacije i profil cjevovoda), vrijednost izvedenih radova (bez PDV-a), razdoblje izvođenja radova, ime i prezime te potpis odgovorne osobe druge ugovorne strane.

17. Pored toga, mjerodavna je i točka 4.3.2. DON-a koja se odnosi na tehničke stručnjake. Ponuditelj mora imati tim sastavljen od tehničkih stručnjaka: stručnjak 1 – inženjer gradilišta građevinske struke, stručnjak 2 – voditelj radova građevinske struke. Osobe koje ponuditelj navede u ponudi kao osobe odgovorne za izvođenje radova moraju zaista i sudjelovati kao tehnički stručnjaci u projektu.

18. Specifično stručno iskustvo stručnjaka 1 i stručnjaka 2 ocjenjuje se u okviru Kriterija za odabir ponude (točka 6.6. DON-a).

19. Prema točki 6.1. DON-a, ponuda sadrži potvrde kojima se dokazuje specifično stručno iskustvo stručnjaka 1 i 2, a koje se koriste za potrebe bodovanja ponuda u okviru kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude iz točke 6.6. DON-a.

Kriterij KR-2: Specifično stručno iskustvo stručnjaka.

Kriterij KR-2.1: stručnjak 1: Inženjer gradilišta građevinske struke

- broj ugovora o radovima na izgradnji, rekonstrukciji ili sanaciji sustava javne odvodnje i/ili javne vodoopskrbe minimalne vrijednosti izvedenih radova u iznosu od 20.000.000,00 HRK bez PDV-a u kojima je stručnjak 1 bio na poziciji inženjera gradilišta/voditelja radova/voditelja građenja 12 mjeseci ili više

Kriterij KR-2.2: stručnjak 2: Voditelj radova građevinske struke

- broj ugovora o radovima na izgradnji, rekonstrukciji ili sanaciji sustava javne odvodnje i/ili javne vodoopskrbe minimalne vrijednosti izvedenih radova u iznosu od 15.000.000,00 HRK bez PDV-a u kojima je stručnjak 2 bio na poziciji voditelja radova/inženjera gradilišta/voditelja građenja 10 mjeseci ili više

20. Prema DON-u, iskustvo stručnjaka 1 i 2 dokazuje se potvrdama o specifičnom iskustvu. Potvrde kojima se dokazuje da stručnjaci 1 i 2 zadovoljavaju kriterije sastavni su dio ponude. Potvrde može izdati poslodavac ili druga ugovorna strana (investitor) na zahtjev ponuditelja. Svaka potvrda za stručnjaka mora sadržavati

minimalno: 1) naziv i adresu druge ugovorne strane (investitora) ili poslodavca (kod kojeg je stručnjak zaposlen ili bio zaposlen), kontakt osoba i kontakt podaci, 2) naziv i adresu izvođača, predmet ugovora s kratkim opisom izvedenih radova, 4) ime i prezime stručnjaka, njegova pozicija na izvršenju ugovora te razdoblje u kojem je stručnjak sudjelovao u ugovoru, 5) ime i prezime te potpis odgovorne osobe druge ugovorne strane ili poslodavca. Jedna potvrda može se odnositi na više ugovora. Ako se potvrda odnosi na više ugovora, za svaki ugovor naveden u potvrdi moraju biti jasno vidljivi gore traženi podaci. U slučaju da ponuditelj ne može pribaviti potvrdu druge ugovorne strane ili poslodavca (kod kojeg je stručnjak zaposlen ili bio zaposlen u vrijeme sudjelovanja na izvođenju radova), naručitelj će prihvatiti slijedeći dokaz: - izjavu ponuditelja na kojoj trebaju biti navedeni svi gore traženi podaci i koja treba biti potpisana od odgovorne osobe ponuditelja.

21. Razmatrajući činjenično stanje utvrđeno u postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu u svjetlu navedenih odredaba DON-a, Sud ne nalazi da je naručitelj postupio suprotno mjerodavnim odredbama ZJN-a, odnosno da je, suprotno ZJN-u, prihvatio odnosno odabrao ponudu koja ne udovoljava uvjetima iz DON-a.

22. Prema ocjeni Suda, odabrana zajednica ponuditelja dokazala je ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u dijelu koji se odnosi na iskustvo gospodarskog subjekta, dostavivši naručitelju popis radova, koji popis sadrži sve elemente iz točke 4.3.1. DON-a i potvrdu druge ugovorne strane - naručitelja radova koje je ponuditelj obavio u referentnom razdoblju (Zagrebački holding d.o.o., Sektor marketinga, prodaje i nabave, Služba za nabavu), KLASA: ZGH-43-16-287, URBROJ: 01-07-02-16 od 1. travnja 2016., kojom se potvrđuje uredno izvođenje, ishod radova te njihova vrijednost (2.664.563,56 eura bez PDV-a). Razmatrajući sadržaj navedene potvrde, kao cjeline, u svjetlu činjenice da je DON, kao dostatan dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1., propisao potvrdu o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova (s obvezatnim sadržajem takve potvrde), Sud zaključuje da predmetna potvrda (koja se izdaje po okončanju radova i potvrđuje činjenice u vezi s obavljenim radovima) sadrži podatak o vrijednosti izvedenih radova, a ne ugovorenih radova, kao što smatra tužitelj.

23. Što se tiče podataka o razdoblju izvođenja radova, na što također tužitelj upire u tužbi, valja istaknuti da je u potvrdi naručitelja, kao vrijeme ispunjenja ugovora, navedeno razdoblje od 2012. do 2016., što nije u suprotnosti s podacima iz ESPD obrasca odabrane zajednice ponuditelja koji se odnose na razdoblje u kojemu su izvođeni radovi kojima se dokazuje iskustvo gospodarskog subjekta u smislu točke 4.3.1. DON-a. S obzirom na činjenicu da je navedenom potvrdom druga ugovorna strana potvrdila da je odabrana zajednica ponuditelja uredno izvela ugovorene radove u ugovorenim rokovima i prema pravilima struke, tužiteljev navod da je potvrda izdana prije okončanja razdoblja u kojemu su radovi izvođeni, ne dovodi u sumnju točnost podataka koji su navedeni u potvrdi.

24. Nisu osnovani ni tužiteljevi navodi u vezi sa stručnjacima 1 i 2 odabrane zajednice ponuditelja.

25. Naime, iz spisa proizlazi da su uvjeti iz točke 6.1. DON-a kojima se dokazuje specifično stručno iskustvo stručnjaka 1 i 2 dokazani odgovarajućim potvrdama koje u cijelosti udovoljavaju zahtjevima iz točke 6.6. DON-a, a koje, prema ocjeni ovoga Suda, tužiteljevi tužbeni navodi nisu doveli u sumnju.

26. Iz spisa proizlazi da je odabrana zajednica ponuditelja, naručitelju, za Krešimira Cara, predloženog za stručnjaka 1 - inženjera gradilišta građevinske

struke, dostavila, između ostalog, osobnu referencu izdanu od strane člana odbrane zajednice ponuditelja Georad d.o.o. Zagreb kojom se potvrđuje da je Krešimir Car, inženjer građevinarstva, sudjelovao kao inženjer gradilišta na izvršenju ugovora broj: ZGH-7-3-12-060/1 od 22. veljače 2012., Paket 3 - magistralni vodoopskrbni cjevovod od vodocrpilišta Strmec do Male Mlake, vodosprema Gornji Dragonožec i precrpna stanica CS 2 Gornji Dragonožec, kojemu je vrijednost radova 2.664.563,56 eura.

27. Nadalje, odabrana zajednica ponuditelja je za Zorana Rupčića, predloženog za stručnjaka 2 - voditelja radova, između ostalog, dostavila osobnu referencu koju je izdao član odbrane zajednice Georad d.o.o. Zagreb, kojom se potvrđuje da je Krešimir Car, inženjer građevinarstva, sudjelovao kao inženjer gradilišta na izvršenju ugovora broj: ZGH-7-3-12-060/1 od 22. veljače 2012., Paket 3 - magistralni vodoopskrbni cjevovod od vodocrpilišta Strmec do Male Mlake, vodosprema Gornji Dragonožec i precrpna stanica CS 2 Gornji Dragonožec, kojemu je vrijednost radova 2.664.563,56 eura.

28. S obzirom na navedeno, Sud smatra da je odabrana zajednica ponuditelja, valjanim dokazom koji u cijelosti udovoljava uvjetima iz DON-a, dokazala traženo specifično stručno iskustvo stručnjaka 1 i 2, slijedom čega valja prihvatiti zaključak tuženika da tužitelj nije s uspjehom osporio valjanost bodovanja stručnjaka 1 i stručnjaka 2 odabrane zajednice ponuditelja, koje je provedeno u skladu s mjerodavnim točkama 6.1. i 6.6. DON-a.

29. Slijedom iznesenog, Visoki upravni sud ocjenjuje da ponuda odabrane zajednice ponuditelja udovoljava zahtjevima iz navedenih, mjerodavnih, točaka DON-a te da je u konkretnom slučaju tuženik postupio zakonito odbivši tužiteljevu žalbu kao neosnovanu.

30. Stoga je, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 29. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Otočan

Broj zapisa: **9-30856-e117e**

Kontrolni broj: **02e97-94af1-b90d3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Sanja Otočan, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.