



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/77**

**URBROJ: 354-02/6-23-8**

**Zagreb, 16. ožujka 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Vilstroj d.o.o., Buzet, OIB: 14411754953, kojeg zastupa Saša Žarkovac, odvjetnik iz Rijeke, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0025735, predmet nabave: nabava viličara (po grupama), naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Vilstroj d.o.o., Buzet, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Vilstroj d.o.o., Buzet, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Lager Bašić d.o.o., Donji Stupnik za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, objavio je dana 4. srpnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0025735, predmet nabave: nabava viličara (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: cijena ponude 90 bodova i jamstveni rok 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 23. studenoga 2022. odabrao ponudu ponuditelja Lager Bašić d.o.o.,

Donji Stupnik. Nezadovoljan odlukom o odabiru urednu žalbu je 27. veljače 2023. izjavio ponuditelj Vilstroj d.o.o., Buzet. Postupajući po žalbi žalitelja ovo tijelo je donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/802, URBROJ: 354-02/6-23-8 od 4. siječnja 2023. (dalje u tekstu: Rješenje od 4. siječnja 2023.) kojim je poništena odluka o odabiru te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 7. veljače 2023. donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru kojom je ponovno odabrao ponudu ponuditelja Lager Bašić d.o.o., Donji Stupnik.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru urednu žalbu je 17. veljače 2023. izjavio ponuditelj Vilstroj d.o.o., Buzet. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveo sukladno odredbama ZJN 2016 te predlaže odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao neprikladnu uz obrazloženje da ponuđeni model viličara ne ispunjava tražene minimalne tehničke uvjete. Žalitelj navodi da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dana 24. siječnja 2023. pozvao odabranog ponuditelja da dostavi točnu brojčanu vrijednost i mjernu jedinicu za stavke: „Brzina viličara s teretom“ i „Brzina dizanja s teretom“, a odabrani ponuditelj je kao dokaz za predmetne stavke dostavio izjavu proizvođača od 9. prosinca 2022. Žalitelj ukazuje na odredbu članka 268. stavak 1. točku 13. ZJN 2016 te smatra da je naručitelj bio dužan na temelju službene dokumentacije točno utvrditi da je proizvod koji se isporučuje sukladan traženoj tehničkoj specifikaciji odnosno da nije zakonito postupio kada je prihvatio jednostranu izjavu proizvođača. Žalitelj smatra da je u cilju zaštite pravne sigurnosti i povjerenja u postupak javne nabave nedopustivo da ponuditelj može dokazivati bilo koje činjenice koje se traže jednostranim izjavama proizvođača bez prilaganja tehničke dokumentacije koja bi takav podatak potvrdila. Žalitelj navodi da iz službene dokumentacije o proizvodu koja je objavljena na stranicama proizvođača proizlaze sasvim drugačiji podaci zbog čega sumnja u vjerodostojnost dostavljene izjave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je zatražio nadopunu/objašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata od odabranog ponuditelja te je odabrani ponuditelj

dostavio potvrdu proizvođača, trgovačkog društva Noblelift Intelligent Equipment Co., Ltd, koji je potvrdio da viličari FE4P50N imaju brzinu kretanja sa ili bez opterećenja od 13/14 km/h; brzinu podizanja sa ili bez opterećenja od 0,25/0,36 m/s, brzinu spuštanja sa ili bez opterećenja od 0,35/0,26 m/s, temeljem čega je naručitelj nedvojbeno mogao utvrditi koje parametre odabrani ponuditelj nudi, stoga je prihvatio dostavljenu dokumentaciju.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je postupajući po pozivu naručitelja dana 27. siječnja 2023. dostavio izjavu trgovačkog društva Noblelift Intelligent Equipment Co., Ltd, a sve sukladno točki 4.3.3. dokumentacije o nabavi. U odnosu na navode žalitelja o dokazivanju tehničkih specifikacija proizvoda koji se isporučuje, odabrani ponuditelj ističe da izjava proizvođača koju je prethodno dostavio, a koja potvrđuje ispunjavanje tehničkih zahtjeva u pogledu proizvoda, predstavlja opis proizvoda iz odredbe članka 268. stavka 1. točke 13. a), stoga je odabrani ponuditelj, na zakonom predviđeni način, dokazao ispunjenje svih tehničkih zahtjeva u pogledu proizvoda.

Pri ocjeni žalbenog navoda valja prvenstveno skrenuti pozornost na Rješenje od 4. siječnja 2023., doneseno u žalbenom postupku u kojem je žalitelj, osporavajući valjanost odabrane ponude, naveo da je u tehničkoj specifikaciji zadana minimalna brzina viličara s teretom od 13 km/h, da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi navodi brzinu od 13 km/h, međutim da u specifikaciji proizvođača koju prilaže uz ponudu u toč. 5.1 stoji podatak: „Travel speed, laden/unladen - miine/h 13/14“. Žalitelj je obrazlagao da je mjerna jedinica za brzinu miine/h nepoznata u svim mjernim sustavima pa uopće nije jasno kojom jedinicom je proizvođač definirao brzinu viličara, ali u uvjetima natječaja je predviđeno izražavanje u mjernoj jedinici „km/h“. Nadalje je žalitelj navodio da je u tehničkoj specifikaciji zadana minimalna brzina dizanja s teretom od 0,25 m/s, da odabrani ponuditelj u ponudi navodi brzinu od 0,25 m/s, međutim u specifikaciji proizvođača koju prilaže uz ponudu pod točkom 5.2 stoji podatak: „Travel speed, laden/unladen - fpm 0,25/0.36“ iz čega jasno proizlazi da je proizvođač definirao brzinu podizanja tereta jedinicom fpm, što znači feet per minute, odnosno stopa po minuti, što predstavlja brzinu od 30,48 cm u minuti. Vezano za istaknute navode ovo tijelo je u Rješenju od 4. siječnja 2023. u bitnom navelo da naručitelj u žalbenom postupku nije osporavao da su u katalogu navedene nepoznate odnosno drugačije mjerne jedinice, a s obzirom da nije zatražio dodatno pojašnjenje ponude, ocijenjeno je da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije nedvojbeno utvrdio koji parametar odnosno brojčanu vrijednost nudi odabrani ponuditelj budući da su navedene mjerne jedinice drugačije od traženih, odnosno da naručitelj nije dokazao činjenice i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o odabiru te je predmet vraćen naručitelju na ponovni postupak.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi, s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, propisano:“ a) uzorke, opise ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke DON-a odgovori se upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 11). Naručitelj će osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje: - kompletnim opisom za marku i

tip ponuđenog viličara, a čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev Naručitelja. Navedeno je potrebno dostaviti za svaku grupu predmeta nabave za koju se dostavlja ponuda. Opis viličara može biti sastavljen od strane ponuditelja ili proizvođača viličara. Iz opisa mora biti vidljivo da ponuđeni proizvod udovoljava uvjetima iz obrasca „Tehničke specifikacije“, odnosno svaka karakteristika ponuđenog proizvoda određena u obrascu „Tehničke specifikacije“ mora se nalaziti-prepoznati u opisu, ponuđena serijska i dodatna oprema te tražena posebna oprema. Opis mora sadržavati fotografije ponuđenog proizvoda (min. prednja i stražnja strana, bočno i unutrašnjost).“

U dijelu C. Tehničke specifikacije za Čeoni električni viličar - 5t nosivosti - tip 1 tražena je brzina dizanja sa teretom min. 0,25 m/s. Nadalje je u dijelu C. Tehničke specifikacije za Čeoni električni viličar – 5t nosivosti – tip 1 tražena brzina viličara sa teretom min. 13 km/h. Odabrani ponuditelj je u sklopu ponude dostavio Prilog C - Tehnička specifikacija u kojem je naveo brzinu podizanja sa ili bez opterećenja od 0,25/0,36 m/s. Nadalje, odabrani ponuditelj je u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio „Kompletan opis za marku i tip ponuđenog viličara Noblelift, FE4PS0N“ u kojem je naveo da je brzina podizanja sa ili bez opterećenja od 0,25/0,36 m/s, međutim u dostavljenom katalogu je navedeno „Travel speed, laden/unladen - fpm 0,25/0.36“.

Odabrani ponuditelj je u Prilogu C - Tehnička specifikacija naveo da je brzina viličara sa teretom 13 km/h. Nadalje, odabrani ponuditelj je u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio „Kompletan opis za marku i tip ponuđenog viličara Noblelift, FE4PS0N“ u kojem je naveo da je brzina viličara sa teretom 13 km/h, međutim u dostavljenom katalogu je navedeno „Travel speed, laden/unladen - miine/h 13/14“.

Postupajući po Rješenju od 4. siječnja 2023. naručitelj je 24. siječnja 2023. pozvao odabranog ponuditelja na nadopunu/objašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata u kojem je naveo: „U dostavljenom kompletnom opisu za marku i tip ponuđenog viličara NOBLELIFT FE4P50N za stavku „Brzina viličara sa teretom“ navedeno je 13 km/h, a za stavku „Brzina dizanja sa teretom“ navedeno je 0,25 m/s. U dostavljenom katalogu za ponuđeni proizvod Noblelift FE4P50N za stavku „Brzina viličara sa teretom“ (odnosno „Brzina kretanja, opterećen/neopterećen“) navedeno je 13/14 miine/h a za stavku „Brzina dizanja sa teretom“ (odnosno Brzina podizanja, opterećen/neopterećen“) navedeno je 0,25/0,36 fpm. Dodatno iz dostavljene Tehničke specifikacije - Prilog C (koja je dostavljena u sklopu ponude) za stavku „Brzina viličara sa teretom“ navedeno je 13 km/h, a za stavku „Brzina dizanja sa teretom“ navedeno je 0,25 m/s. Iz dostavljenih dokumenata nije moguće jasno utvrditi koji parametar odnosno brojčana vrijednost je ponuđena obzirom da se radi o odstupanju u mjernim jedinicama (km/h i miine/h te m/s i fpm). Temeljem navedenog, ovim putem Vas pozivamo da nam sukladno članku 263. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi dostavite nadopunu/objašnjenje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata na način da nam dostavite točnu brojčanu vrijednost i mjernu jedinicu nuđenu za gore navedene stavke, a sve sukladno traženom točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi.“

Odabrani ponuditelj je u dopisu od 27. siječnja 2023. pojasnio da ponuđeni viličar u predmetnome natjecanju Noblelift, FE4P50N ima sljedeće karakteristike: brzina kretanja sa ili bez opterećenja od 13/14 km/h, brzina podizanja sa ili bez opterećenja od 0,25/0,36 m/s, brzina spuštanja sa ili bez opterećenja od 0,35 / 0,26 m/s, a kao dokaz dostavlja odgovarajuću izjavu proizvođača s ovjerenim prijevodom.

U prilogu je dostavio izjavu proizvođača, društva Noblelift Intelligent Equipment Co., Ltd od 9. prosinca 2022. koji izjavljuje da viličari FE4P50N: imaju brzinu kretanja sa ili bez opterećenja od 13/14 km/h; brzinu podizanja sa ili bez opterećenja od 0,25/0,36 m/s te brzinu spuštanja sa ili bez opterećenja od 0,35/0,26 m/s.

Žalitelj se u prilog svojim tvrdnjama u žalbi poziva na dokumentaciju o proizvodu koja je objavljena na stranicama proizvođača te ukazuje da ta dokumentacija sadrži drugačije podatke od onih navedenih u izjavi proizvođača zbog čega sumnja u njenu vjerodostojnost. Ovo državno tijelo ukazuje da se radi o paušalnim tvrdnjama žalitelja budući da se žalitelj pri osporavanju vjerodostojnosti dostavljene izjave proizvođača, poziva na informacije objavljene na internetu koje se odnose na proizvod iz serijske proizvodnje i informacije općenitog karaktera čime ne dokazuje da ponuđeni proizvod nema tražene karakteristike.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Prema stavku 1. članka 290. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 403. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

U odnosu na tvrdnju žalitelja da naručitelj nije zakonito postupio kada je prihvatio jednostranu izjavu proizvođača ukazuje se da je točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, predviđena dostava kompletnog opisa za marku i tip ponuđenog viličara, a čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja, a opis viličara može biti sastavljen od strane ponuditelja ili proizvođača viličara. Nadalje, članak 268. stavak 1. točka 13. b) ZJN 2016 propisuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, može dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: a) uzorci, opisi ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev javnog naručitelja, b) potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje. S obzirom na relevantne odredbe dokumentacije o nabavi i ZJN 2016, naručitelj je zakonito postupio kada je prihvatio dokaz predviđen odredbama dokumentacije o nabavi odnosno opis viličara sastavljen od strane ponuditelja i proizvođača viličara, kojim je potvrđena sukladnost s propisanim tehničkim specifikacijama.

Kako je razvidno iz utvrđenog činjeničnog stanja, tehničkom specifikacijom je za čeonu električni viličar - 5t nosivosti - tip 1, među ostalim, tražena brzina dizanja sa teretom min. 0,25 m/s te brzina viličara sa teretom min. 13 km/h, a odabrani ponuditelj je tijekom ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda potvrdio da udovoljava traženju.

Prema tome, uzimajući u obzir da je na temelju dostavljenih dokumenata u ponudi odabranog ponuditelja i dokumenata dostavljenih sukladno odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016, naručitelj mogao utemeljiti svoju ocjenu o udovoljenju ponude odabranog ponuditelja uvjetima propisanim u dokumentaciji o nabavi, a da dokumenti na koje se žalitelj poziva u svrhu dokaza (podaci sa web stranice proizvođača) nisu relevantni u predmetnom postupku, utvrđeno je da je ponuda

odabranog ponuditelja u navedenom dijelu sukladna dokumentaciji o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj ne nudi serijski proizvod proizvođača Noblelift FE 4P50N iz razloga izmjene pogonskog motora, što znači da ponuditelj nudi izvanserijski proizvod, tj. novi proizvod. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ponudu za model viličara Noblelift FE 4P50N za koju je u prvotnoj ponudi naveo podatak da ima pogonski motor (jednina) snage 22 kW te prilaže ovjereni prijevod tehničke dokumentacije proizvođača objavljene na njegovim službenim stranicama, iz koje proizlazi da se ponuđeni proizvod u serijskoj proizvodnji isporučuje samo s jednim motorom te iz tih podataka proizlazi da uopće ne postoji mogućnost isporuke sa pogonskim motorom drugačije snage ili sa dva pogonska motora. Žalitelj smatra da je jasno da se predmetni model nudi sa 1 pogonskim motorom snage 16,6 hp/KS, što preračunato daje 12,38 kW te navodi da je odabrani ponuditelj pokušao dokazati postojanje modela sa 2 pogonska motora dostavljajući Izjavu proizvođača od 15. srpnja 2022. godine u kojoj proizvođač u jednoj rečenici navodi da je predmetni model opremljen pogonskim motorima od ukupno 2 x 11 kW, međutim ne potvrđuje i ničim ne dokazuje da predmetni model s dva motora postoji u izvornoj serijskoj proizvodnji, niti o tome dostavlja bilo kakav dokaz. Žalitelj smatra da je naručitelj bio dužan prilikom ocjenjivanja ponuda te obzirom da se radi o izvanserijskom odnosno novom proizvodu, ocijeniti ponudu odabranog ponuditelja neprikladnom te dodatno navodi da odabrani ponuditelj nije pružio niti jedan dokaz da ponuđeni viličar ima CE certifikat.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da su isti žalbeni navodi već bili predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Pri ocjeni ovog žalbenog navoda valja istaknuti da je ovo tijelo u prethodnom žalbenom postupku već ocjenjivalo zakonitost odluke naručitelja da ponuđeni proizvod odabranog ponuditelja udovoljava traženju tehničke specifikacije u dijelu „Snaga pogonskih motora: jedan ili dva pogonska elektromotora ukupne snage min. 20kW“, te je konačnim i izvršnim Rješenjem od 4. siječnja 2023. bilo ocijenjeno da je ponuda odabranog ponuditelja u tom dijelu sukladna traženju dokumentacije o nabavi, a žalbeni navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.

Stoga, uzimajući u obzir navedeno kao i odredbu članka 404. stavka 3. ZJN 2016 prema kojoj Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave, prema ocjeni ovog tijela radi se o res iudicata. Naime, predmetni žalbeni navod predstavlja činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave, a u odnosu na koje je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda činjenično stanje ostalo nepromijenjeno te ga ovo tijelo nije ovlašteno kontrolirati. Slijedom svega navedenog, navod žalitelja se ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 38.630,38 eura/291.060,59 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te naknade troška za rad odvjetnika na ime sastava žalbe i podneska. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj zastupan po opunomoćeniku Tomislavu Dumenčiću, odvjetniku iz Zagreba, je podneskom od 1. ožujka 2023. kojim se očitovao na žalbu žalitelja, postavio zahtjev za naknadu troška za rad odvjetnika u ukupnom iznosu od 17.594,07 eura/132.562,52 kuna. Sukladno članku 418. ZJN 2016 Državna komisija o postojanju žalbenog postupka bez odgađanja izvješćuje odabranog ponuditelja i natjecatelja ako on postoji u fazi u kojoj je izjavljena žalba te odabrani ponuditelj i natjecatelj mogu u ostavljenom roku dostaviti Državnoj komisiji svoje očitovanje na žalbu. Dakle, očitovanje na žalbu je pravo, a ne dužnost odabranog ponuditelja. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je stranka, na čiju štetu je žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Ovo tijelo je ocijenilo da trošak sastava očitovanja na žalbu nije opravdan trošak u smislu članka 431. stavak 3. ZJN 2016 budući da dostavljeni podnesak ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi, stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

