



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-10/23-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Rostaš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Sanje Štefan, članica vijeća, uz višeg sudskog savjetnika – specijalistu, Srđana Papića, u upravnom sporu tužitelja AŽD Praha s. r. o. Žirovnická 3146/2, Záběhllice 106, Prag, Češka Republika, kojeg zastupa opunomoćenik Tonči Ravlić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ravlić & Partneri d. o. o., Gundulićeva 31, Zagreb, protiv tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška 43/IV, Zagreb, koju zastupa predsjednica, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HŽ Infrastruktura d. o. o., Mihanovićeva 12, Zagreb, koju zastupa direktor sektora pravnih poslova Alena Alavuković, dipl. iur., radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 9. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Tužba se odbacuje.

Obrazloženje

1. Točkom 1. izreke rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (dalje: Državna komisija) KLASA: UP/II-34-2/22-1/638, URBROJ: 354-2/14-22-8 od 20. listopada 2022. odbijena je tužiteljeva žalba kao neosnovana, a točkom 2. izreke je odbijen tužiteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.
2. Tužitelj u tužbi navodi da je presudom ovog suda poslovni broj: UsII-218/22-7 od 4. siječnja 2023. poništeno rješenje Državne komisije od 7. studenoga 2022. kojim je odlučeno da se obnavlja postupak i stavlja izvan snage rješenje od 20. listopada 2022., da se odbija tužiteljeva žalba kao neosnovana i da se odbija tužiteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga predmetnom tužbom od 23. siječnja 2023. tužitelj osporava zakonitost rješenja Državne komisije od 20. listopada 2022. zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene pravila postupka, a koji navodi se, zbog načina na koji je ovaj spor okončan, ne iznose. Tužitelj predlaže poništiti osporavano rješenje, a ujedno i donijeti rješenje kojim se odgađa izvršenje istog.
3. Državna komisija u odgovoru na tužbu predlaže istu odbaciti kao nepravodobnu te se poziva na članak 432. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16., dalje: ZJN 2016). Tvrdi da je predmetno rješenje objavljeno 28. listopada 2022. i da je prema članku 434. ZJN 2016 rok za podnošenje tužbe počeo teći u roku

od 30 dana od dana dostave. Kako je rješenje od 20. listopada 2022. javno objavljeno 28. listopada 2022. to je, u skladu s odredbama ZJN 2016 i uputom o pravnom lijeku, u rješenju zadnji dan roka za podnošenje tužbe bio 5. prosinca 2022. Kako je tužba podnesena 23. siječnja 2023., tuženik tvrdi da je podnesena izvan propisanog roka i predlaže istu odbaciti kao nepravodobnu. Podredno se protivi tužbenom zahtjevu i određivanju odgovnog učinka tužbe te predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

4. Zainteresirana osoba HŽ Infrastruktura d. o. o. iz Zagreba u bitnom navodi da predmetni tužbeni navodi nisu u ingerenciji naručitelja i da se tiču tužitelja i Državne komisije, ali se očituje na način da tužbeni zahtjev smatra neosnovanim i da je u potpunosti suglasan s rješenjem Državne komisije. Dodaje da prema članku 312. stavku 1. ZJN 2016 ugovorne strane sklapaju ugovor o javnoj nabavi u pisanom obliku u roku od 30 dana od dana izvršnosti odluke o odabiru, stoga je naručitelj već postupio po ZJN 2016. Tužbeni zahtjev predlaže odbiti u cijelosti.

5. Tužba je nepravodobna.

6. Iz spisa proizlazi da je naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb, 19. studenoga 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0041497, predmet nabave: radovi na projektu osiguranja i modernizacije željezničko-cestovnih prijelaza (EU). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i razdoblja osiguravanja zamjene dijelova ugrađene opreme o trošku ugovaratelja (10 bodova).

7. Naručitelj je zaprimio četiri ponude koje je ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 7. rujna 2022. odabrao ponudu ponuditelja Altpro d.o.o. Zagreb.

8. Protiv odluke o odabiru tužitelj je podnio žalbu koja je odbijena predmetnim rješenjem Državne komisije KLASA: UP/II-34-2/22-1/638, URBROJ: 354-2/14-22-8 od 20. listopada 2022., koje rješenje je u skladu s člankom 432. stavkom 5. ZJN 2016 dostavljeno javnom objavom na internetskim stranicama Državne komisije 28. listopada 2022. Prema članku 434. stavku 2. ZJN 2016 u slučaju iz članka 432. stavka 5. tog zakona rok za podnošenje tužbe počinje teći istekom roka od osam dana od dana javne objave, u predmetnom slučaju 5. studenoga 2022.

9. Odredbom članka 24. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS) propisano je da se tužba podnosi sudu u roku 30 dana od dostave osporavane pojedinačne odluke, a isto je navedeno i u uputi o pravnom lijeku osporavanog rješenja. Iz svega navedenog proizlazi da je zadnji dan roka za osporavanje zakonitosti rješenja od 20. listopada 2022. i podnošenje tužbe bio 5. prosinca 2022., kako to pravilno tvrdi tuženik, a tužitelj je predmetnu tužbu podnio 23. siječnja 2023.

10. Članak 30. ZUS-a propisuje zapreke koje priječe postupanje po tužbi i vođenje upravnog spora pa se, prema stavku 1. točki 1. navedenog članka ZUS-a, upravni spor neće voditi kada je tužba podnesena nepravodobno i sud će u tom slučaju rješenjem odbaciti tužbu. Razlog odbacivanja tužbe nakon proteka propisanog roka za tužbu je pravomoćnost pojedinačne odluke koja nastupa istekom posljednjeg dana roka za pokretanje upravnog spora. S obzirom na to da se o pravomoćno odlučenoj stvari više ne može odlučivati, osim u slučajevima propisanim izvanrednim pravnim lijekovima, ni zakonitost predmetnog rješenja Državne komisije od 20. listopada 2022. se više ne može osporavati u upravnom sporu.

11. Iz spisa ovog suda poslovni broj: UsII-218/22 na koji se tužitelj poziva proizlazi da je Državna komisija donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/638, URBROJ: 354-02/14-22-15 od 7. studenoga 2022. kojim obnavlja postupak i stavlja izvan snage rješenje od 20. listopada 2022., da se odbija tužiteljeva žalba kao neosnovana i da se odbija tužiteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Nadalje, presudom ovog suda poslovni broj: UsII-218/22-7 od 4. siječnja 2023. navedeno rješenje Državne komisije je ocijenjeno nezakonitim jer nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za obnovu postupka pa je isto poništeno, kako to navodi i tužitelj.

12. Međutim, neovisno o rješenju Državne komisije od 7. studenoga 2022., tužitelju je tekao i protekao zakonom propisani rok za podnošenje tužbe u kojem je imao mogućnost osporavati zakonitost rješenja Državne komisije od 20. listopada 2022.

13. S obzorom na sve navedeno, tužba je na temelju članka 30. stavka 1. točke 1. ZUS-a odbačena kao nepravodobna i odlučeno je kao u izreci ovog rješenja, a slijedom navedenog o tužiteljevom prijedlogu za odgodu izvršenja osporavanog rješenja nije ni odlučivano.

U Zagrebu 9. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća
Lidija Rostaš

Broj zapisa: **9-30855-f4953**

Kontrolni broj: **0559d-63a7e-ee0f8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Lidija Rostaš, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.