



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/48
URBROJ: 354-02/13-23-11
Zagreb, 8. ožujka 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Marinetek Adriatic d.o.o., Šibenik, OIB: 15333147550, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0025954, predmet nabave: radovi na izradi i montaži plutajućeg lukobrana i priveznog sustava plovila u luci Vrnaža, Šibenik, naručitelja Lučka uprava Šibensko-kninske županije, Šibenik, OIB: 16023498983, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Marinetek Adriatic d.o.o., Šibenik kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Marinetek Adriatic d.o.o., Šibenik za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Lučka uprava Šibensko-kninske županije, Šibenik objavio je 4. srpnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0025954, predmet nabave: radovi na izradi i montaži plutajućeg lukobrana i priveznog sustava plovila u luci Vrnaža, Šibenik. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena ponude (90 bodova) te jamstveni rok za otklanjanje nedostataka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru Broj: LUŠKŽ-2894-10/2022 od 14. listopada 2022., kao ekonomski najpovoljnijeg, odabrao ponudu ponuditelja G.A.M.I.K. d.o.o., Podstrana.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 24. listopada 2022. ovome tijelu izjavio žalitelj Marinetek Adriatic d.o.o., Šibenik. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je 25. studenoga 2022. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/713, URBROJ: 354-02/13-22-10 (dalje u tekstu: rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/713) kojim je poništilo Odluku o odabiru od 14. listopada 2022.

U nastavku predmetnog postupka javne nabave naručitelj je ponovio postupak pregleda i ocjene ponuda, sve ponude ocijenio valjanima te Odlukom o ponovnom odabiru Broj: LUŠKŽ-96-01/2023 od 20. siječnja 2023. (dalje u tekstu: Odluka o ponovnom odabiru) odabrao ponudu ponuditelja G.A.M.I.K. d.o.o., Podstrana.

Na navedenu Odluku o ponovnom odabiru urednu žalbu je 30. siječnja 2023. ovome tijelu izjavio žalitelj Marinetek Adriatic d.o.o., Šibenik. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost ponovljenog postupka pregleda i ocjene odabrane ponude, traži poništiti Odluku o ponovnom odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.318,07 eur/25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, kojeg u ovom žalbenom postupku zastupa opunomoćenik Nikola Jurić, odvjetnik iz Splita, u svom očitovanju u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, Odluke o ponovnom odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj žalbenim navodom osporava odabranu ponudu u dijelu oslanjanja odabranog ponuditelja na sposobnost gospodarskog subjekta Ingemar s.r.l., Milano, Talijanska Republika (dalje u tekstu: Ingemar s.r.l.). Navodi da iz dostavljenih dokumenata u ponovljenom postupku proizlazi da je Ingemar s.r.l. nominiran samo za izvršavanje poslova iz stavaka 7 b), e), h) i i) troškovnika odnosno za mostiće, bitvice, opruge i Seaflex sustav sidrenja u ukupnom iznosu od 371.372,50 kuna slijedom čega upućuje na prilog 21. zapisnika „Ingemar Declaration“. Žalitelj navodi da mu je sporno to što iz navedenog jasno proizlazi da Ingemar s.r.l. neće izvoditi radove gradnje valobranskih pontonskih elemenata. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ranije dostavio dokaze za točku 4.2.3. dokumentacije o nabavi od gospodarskog subjekta Ingemar s.r.l. koji je priznati proizvođač valobrana, ali iz očitovanja koje je dostavljeno u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda vidljivo je da Ingemar s.r.l. neće isporučiti pontone u skladu s dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenog žalitelj postavlja pitanje tko će ih onda proizvesti jer odabrani ponuditelj nije odobreni proizvođač pontona i nema tipsko odobrenje. Žalitelj dalje obrazlaže da su potvrda o odobrenju proizvođača te tipsko odobrenje plutajućih gatova i valobrana dokumenti koji dokazuju ispravnost proizvoda i mogućnost korištenja u skladu sa Pomorskim zakonikom Republike Hrvatske i Tehničkom okružnicom Hrvatskog registra brodova QC-T-191, na temelju kojih naručitelj sa sigurnošću može zaključiti da će navedeni proizvod imati točno određene karakteristike potrebne za upotrebu na određenoj lokaciji, a što je propisano projektom. Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje propisao da se u postupku javne nabave navedene potvrde moraju dostaviti. Odabrani ponuditelj je u prethodnom postupku dostavio dokumentaciju proizvođača Ingemar s.r.l., ali je iz dostavljene dokumentacije u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda (dokument: 2.1 Ingemar Declaration)

razvidno da Ingemar s.r.l. navedene pontonske elemente neće dostaviti. Žalitelj stoga smatra da je naručitelj propustio utvrditi sve potrebne činjenice te nije uložio potrebnu pažnju kod analize dostavljenih dokumenata ponude odabranog ponuditelja jer odabrani ponuditelj nema potrebnu tehničku i stručnu sposobnost niti tehničko znanje, već se oslanja na tuđu sposobnost gospodarskog subjekta koja u svojoj izjavi navodi da će raditi stavke 7 b), e), h) i i) troškovnika odnosno mostiče, bitvice, opruge Seaflex sustav sidrenja u ukupnom iznosu 371.372,50 kuna. Dakle, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj naručitelja dovodi u zabludu da će instalirati Ingemarov proizvod u skladu s dokumentacijom, ali kao ponuditelj nema potrebnu dokumentaciju niti tehničko znanje, niti bilo kakvu mogućnost da ispuni uvjete iz ovog postupka javne nabave i izvrši ugovor u skladu sa zahtjevima naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su dokazi u vidu izjave o ustupanju resursa, potvrde o uredno izvršenom ugovoru, tipskog odobrenja za pontone, potvrde o odobrenju proizvođača, uvjerenja o osposobljavanju za ronioce i izjave o izvođenju točno određenih stavki troškovnika dovoljno jasni i iz njih se daje zaključiti koji dio radova će izvoditi Ingemar s.r.l.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku u bitnome navodi da žalitelj pogrešno zaključuje te je posve netočno da gospodarski subjekt Ingemar s.r.l. nije ovlašten za izvršenje svih poslova navedenih u troškovniku budući da u niti jednom dijelu dostavljene dokumentacije nije navedeno kako navedeni gospodarski subjekt neće izvoditi radove gradnje valobranskih pontonskih elemenata, a kako to pogrešno implicira žalitelj. Navodi da je tijekom provedbe postupka pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja uredno dostavio izjavu o ustupanju resursa potpisanu od gospodarskog subjekta Ingemar s.r.l. kojim je potvrđeno kako će se odabranom ponuditelju staviti na raspolaganje stručno savjetovanje i tehničku podršku prilikom izvršenja predmetnog ugovora o javnoj nabavi. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju ponuditelja, odnosno dodatnog očitovanja i pojašnjenja ponuditelja, razvidno je da će gospodarski subjekt Ingemar s.r.l. zaista izvoditi radove za koje se konkretna sposobnost traži, odnosno da je ovlašten sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora. Samim time može se zaključiti da su i odluka i očitovanje naručitelja u tom dijelu utemeljeni budući da je dostavljeni dokaz ocijenjen kao potpun i zadovoljavajući.

Radi odlučivanja o ovom žalbenom navodu, potrebno je podsjetiti na rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/713 doneseno u prethodnom žalbenom postupku te uzeti u obzir ocjenu žalbenih navoda i zauzeto pravno shvaćanje ovoga tijela u odnosu na gospodarskog subjekta Ingemar s.r.l. Naime, u prethodnom žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/22-01/713 je nesporno utvrđeno da se odabrani ponuditelj oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Ingemar s.r.l., i to u odnosu na tehničku i stručnu sposobnost. Žalitelj je u prethodnom žalbenom postupku osporavao da je odabrani ponuditelj postupio protivno odredbi članka 273. stavka 2. ZJN 2016 jer je iz tada dostavljene dokumentacije proizlazilo da gospodarski subjekt Ingemar s.r.l. ne bi izvršavao ni jedan dio radova iz predmetnog ugovora odnosno nije bilo razvidno koje će radove, za koje se ta sposobnost traži, izvoditi. U pogledu tog žalbenog navoda ovo tijelo je pozivom na odredbu članka 273. stavak 2. ZJN 2016 navelo da je svrha te zakonske odredbe omogućiti inače nesposobnom ponuditelju da se osloni na sposobnost drugog gospodarskog subjekta koji udovoljava propisanim uvjetima sposobnosti, međutim, u tom slučaju mora se spriječiti trgovanje referencama i osigurati odabir ponuditelja kod kojeg će gospodarski subjekt na kojeg se oslanja doista i sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora. U predmetnom rješenju ovo je tijelo ocijenilo da budući da u konkretnom slučaju iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja ne proizlazi da će gospodarski subjekt Ingemar s.r.l., na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz relevantno stručno iskustvo, doista i sudjelovati u

izvršenju predmetnog ugovora, odnosno da će izvoditi radove za koje se konkretna sposobnost traži, niti to odabrani ponuditelj i naručitelj u svojim očitovanjima tvrde, predmetni žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Ocjenjujući žalbeni navod iz ovog žalbenog postupka, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u točki 2.1. naslovljenu Opis predmeta nabave, propisao da okosnicu rješenja čini plutajući lukobran s kobilicom postavljen na krajnjem zapadnom dijelu luke Vrnaža. Ovaj lukobran, ukupne duljine 40,0 + 2,0 m, sastavljen je od dvaju međusobno povezanih segmenata (pojedinačne duljine cca 20,0 m) te je s obalom povezan pristupnim mostićem. Širina lukobrana iznosi 4,00 m, odnosno 4,30 m s drvenim odbojnicima, a njegov uron iznosi 1,20 m. Što se tiče njegovog sidrenja, isto je u konstruktivnom smislu planirano primjenom sustava sidrenih blokova i elastičnog sidrenog sustava. Armiranobetonski sidreni blokovi polažu se na morskom dnu na pozicijama čiji konačan položaj je definiran projektom sidrenja. Na tako postavljene blokove postavljaju se elementi elastičnog sidrenog sustava (kao seaflex ili sl.) te konopci odgovarajućih karakteristika. Za razliku od klasičnog načina sidrenja plutajućih gatova (pomoću lanaca), kod ovakvog načina cijeli sidreni sustav je napet konstantnom silom čime se minimaliziraju pomaci plutajućeg lukobrana, i to kako u horizontalnom, tako i u vertikalnom smislu. S kopnene strane, privezni sustav čine poleri postavljeni na postojećoj (izvedenoj) obali. Ovi poleri, nosivosti 75 kN izvedeni su na međusobnom razmaku od 600 cm što je adekvatno za okomiti prihvat plovila, ali i za uzdužni prihvat plovila. Što se tiče morske strane, privezni sustav (za okomiti prihvat plovila) čine armiranobetonski blokovi postavljeni na morskom dnu međusobno povezani spojnim lancima. Na spojne lance vezani su, zatim, sidreni lanci na koje se nastavljaju privezni konopi. Za svako privezno mjesto predviđena je postava dva pramčana sidrena konopca (sa sidrenim lancima). Važno je istaknuti kako su sidreni konopci privezani za obalu tankim veznim konopcima.

U točki 2.8. dokumentacije o nabavi naručitelj je, između ostalog, propisao da je karakter radova takav da se dio radova izvodi u proizvodnom pogonu (proizvodnja), a dio radova na gradilištu (priprema za montažu i montaža).

U točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, koja je dio točke 4.2. Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, naručitelj je tražio potrebno iskustvo gospodarskog subjekta za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, propisujući tako da gospodarski subjekt u ovom postupku javne nabave mora dokazati da je u svojstvu izvođača uredno izvršio radove iste ili slične predmetu nabave, minimalno u visini procijenjene vrijednosti predmetne nabave. Ovaj uvjet dokazuje se popisom uredno izvršenih radova u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2022.) i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2021.-2017.). Popis sadržava ili mu se prilaže jedna ili više potvrda (najmanje 1 (jedna), a najviše 2 (dvije) potvrde) druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, čija je kumulativna vrijednost bez PDV-a jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti postupka nabave.

U točki 4.2.3.1. dokumentacije o nabavi, koja je dio točke 4.2.3. Potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, naručitelj je tražio potvrdu o odobrenju proizvođača Hrvatskog registra brodova, ili jednakovrijedni dokument drugog međunarodno priznatog registra brodova. Postavljeni zahtjev obrazložio je navodeći da traženi dokaz temelji na činjenici da je riječ o radovima na izgradnji valobrana koje se gradi od plutajućih betonskih elemenata, za koje je potrebno određeno specifično znanje i iskustvo pri gradnji tipskih pontonskih elemenata. Sukladno odredbama Pomorskog zakonika I okružnici HRB, proizvođač pontonskih elemenata po gradnji i instalaciji će morati dostaviti certifikate pojedinih

pontonskih elemenata radi ishođenja Svjedodžbe o sigurnosti plutajućih objekata. U točki 4.2.3.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je tražio tipsko odobrenje plutajućih gatova i valobrana sve prema okružnici Hrvatskog registra brodova QC-T-191 ili jednakovrijedno. Postavljeni zahtjev obrazložio je navodeći da je za plutajuće gatove potrebno ishoditi Svjedodžbu o sigurnosti plutajućeg objekta za pontonske gatove u marinama. Sukladno odredbama Pomorskog zakonika i okružnici HRB ponuđeni pontonski elementi moraju imati valjano tipno odobrenje za plutajuće gatove odnosno plutajuće valobrane, te se isti bez tražene dokumentacije ne mogu upisati i koristiti.

U točki 4.6. dokumentacije o nabavi naziva Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, naručitelj je propisao da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave, radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. U samoj ponudi gospodarski subjekt mora za drugog subjekta na čiju se sposobnost oslanja dostaviti samo pravilno ispunjen eESPD obrazac. Prije donošenja odluke naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, a koji se oslanja na sposobnost drugih subjekata, zatražiti da dostavi izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje ili ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji koji mora minimalno sadržavati naziv i sjedište gospodarskog subjekta koji ustupa resurse te naziv i sjedište ponuditelja kojem ustupa resurse; jasno i točno navedene resurse koje stavlja na raspolaganje te način na koji se stavljaju na raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora; potpis ovlaštene osobe gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, odnosno u slučaju ugovora/sporazuma o poslovnoj suradnji potpis ugovornih strana. Naručitelj je obavezan, sukladno pododjeljcima 1. – 3. Odjeljka C ZJN 2016, provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da, u roku od 5 (dana) od dana postavljanja zahtjeva naručitelja putem EOJN RH, zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta.

Uvidom u izjavu gospodarskog subjekta Ingemar s.r.l. dostavljenu u odabranoj ponudi utvrđeno je da je naveo će odabranom ponuditelju dati na raspolaganje resurse nužne za izvršenje predmeta ovog nadmetanja u obliku stručnog savjetovanja i tehničke podrške pri izvođenju predmetnog projekta, i to potrebno iskustvo gospodarskog subjekta za izvršenje ugovora odnosno potvrdu o uredno izvršenim radovima istih ili sličnim predmetu nabave za Lustica Bay, Crna Gora - proizvodnja, dostava i postavljanje 3 m širokog pontona s pristupnim prolazom i dodacima za privez brodova potrebnih za novu marinu, postavljanje 3 m širokog i 96 m dugog plutajućeg pontona za privez brodova; vrijednost radova 552.150,00 eura; naručitelja Lustica Development AD, Tivat. Zatim, daje na raspolaganje potvrdu/jednakovrijedni dokument međunarodno priznatog registra brodova kojim se dokazuje određeno specifično znanje i iskustvo pri gradnji tipskih pontonskih elemenata, kao i tipsko odobrenje plutajućih gatova i valobrana sve prema okružnici Hrvatskog registra brodova QT-T-191 ili jednakovrijedno.

Uvidom u dokument odabranog ponuditelja naziva „3 INGEMAR tipsko odobrenje“, utvrđeno je da se radi o certifikatu o odobrenju tipa odnosno o dokumentu kojeg je 20.

srpnja 2022. izdao Hrvatski registar brodova, a kojim potvrđuje da je proizvod plutajući ponton lukobran tip F/CA/20-4, za vezove u marinama u skladu s Pravilima za klasifikaciju brodova, 1. dio – Opći zahtjevi, Poglavlje 3 – odobrenje tipa proizvoda, proizvođača Ingemar s.r.l. Proizvod zadovoljava sljedeća pravila/propise: Pravila o klasifikaciji brodova; CRS Tehnički Cirkular QC-T-191. Nadalje, odabrani ponuditelj je dostavio i dokument „5a INGEMAR potvrda o odobrenju ISO 90012015 - UKAS - exp. 18.07.2025“ u kojem se navodi da Bureau Veritas Certification Holding SAS – UK Branch (podružnica UK) potvrđuje da je sustav upravljanja gospodarskog subjekta Ingemar s.r.l. revidiran te je utvrđeno da je u skladu sa zahtjevima standarda sustava upravljanja detaljno navedenim u nastavku ISO 9001:2015 Opseg certifikacije.

Pregledom dokumentacije ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da je naručitelj zahtjevom od 27. prosinca 2022., u kojem se pozvao na članak 293. ZJN 2016 te rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/713, pozvao odabranog ponuditelja na dodatno očitovanje i pojašnjenje odnosno dokaze na koji način i koje radove će gospodarski subjekt Ingemar s.r.l. izvoditi, budući da u konkretnom slučaju iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da će gospodarski subjekt Ingemar s.r.l. doista i sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora, odnosno da će izvoditi radove za koje se konkretna sposobnost traži.

Nastavno, na zahtjev naručitelja odabrani ponuditelj je dostavio dopis od 9. siječnja 2023. u kojem je naveo da će Ingemar s.r.l. izvoditi radove u vrijednosti od 371.372,50 kuna bez PDV-a (15,57% vrijednosti ponude), odnosno izvodit će sljedeće stavke troškovnika:

- stavka 7.b) elementi sustava elastične veze (kao SEAFLEX ili drugi jednakovrijednih karakteristika) za sidrenje plutajućeg gata prema Projektu sidrenja, jedinične cijene 38.834,06 kuna odnosno cijene 310.672,50 kuna;
- stavka 7.e) opruge (amortizeri) na križnim lancima minimalne nosivosti 50 kN za amortiziranje udara, jedinične cijene 4.000,00 kuna odnosno cijene 8.000,00 kuna;
- stavka 7. h) ravni čelični mostić s čeličnom ogradom dimenzije 600x120 cm na spoju plutajućeg lukobrana i obale, jedinične cijene 47.000,00 kuna odnosno cijene 47.000,00 kuna;
- stavka 7. i) bitvice minimalne nosivosti 75 kN sa sidrenjem, jedinične cijene 950,00 kuna odnosno cijene 5.700,00 kuna.

U tom dopisu od 9. siječnja 2023. odabrani ponuditelj je, između ostalog, naveo da se u predmetnom postupku javne nabave u luci Vrnaža oslanja na gospodarski subjekt Ingemar s.r.l., proizvođača opreme koji više od 40 godina djeluje u sektoru jahti, a njihova standardna proizvodnja sastoji se od velikog izbora pontona i plutajućih lukobrana, fiksnih gatova i sve potrebne opreme.

Odabrani ponuditelj je također dostavio dokaz naziva „21_Ingemar Declaration“ koji predstavlja izjavu gospodarskog subjekta Ingemar s.r.l. od 5. siječnja 2023. u kojoj je naveo da će izvoditi radove u vrijednosti od 371.372,50 kuna bez PDV-a čiji predmet i količina su navedeni kao u prethodnom dopisu od 9. siječnja 2023., osim što nisu navedene cijene.

Naručitelj je u ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu u kojoj je gospodarski subjekt Ingemar s.r.l. naveo koje će radove izvoditi te su navedene stavke troškovnika i količine te ukupna cijena. Naručitelj je dalje konstatirao da je odabrani ponuditelj u svom očitovanju koje je dostavio naveo isto ono što je već navedeno u izjavi gospodarskog subjekta Ingemar s.r.l. Naručitelj je zaključio da iz dostavljene dokumentacije nedvojbeno proizlazi da će gospodarski subjekt Ingemar s.r.l., doista i sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora odnosno da će izvoditi radove za koje se konkretna sposobnost traži pa su dokazi ocijenjeni kao potpuni i zadovoljavajući.

S obzirom na navedeno, primjenjiva je odredba članka 273. stavka 2. ZJN 2016, prema kojoj se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. tog Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Prema tome, odabrani ponuditelj se oslonio na gospodarski subjekt Ingemar s.r.l. radi dokazivanja ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti u obliku stručnog savjetovanja i tehničke podrške pri izvođenju predmetnog projekta odnosno na potrebno iskustvo gospodarskog subjekta za izvršenje ugovora, konkretno, potvrdu o uredno izvršenim radovima istih ili sličnim predmetu nabave za Lustica Bay, Crna Gora (proizvodnja, dostava i postavljanje 3 m širokog pontona s pristupnim prolazom i dodacima za privez brodova potrebnih za novu marinu, postavljanje 3 m širokog i 96 m dugog plutajućeg pontona za privez brodova); zatim, na potvrdu međunarodno priznatog registra brodova te na tipsko odobrenje plutajućih gatova i valobrana. Propisujući te dokaze kao dokaze tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj je ponuditeljima omogućio oslanjanje u pogledu tih dokaza na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, što je odabrani ponuditelji i učinio. Iz dokaza dostavljenih u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda razvidno je da će Ingemar s.r.l. izvoditi radove na elementima sustava elastične veze za sidrenje plutajućeg gata, oprugama (amortizerima) na križnim lancima, čeličnom mostiću s čeličnom ogradom te bitvicama, u vrijednosti od 371.372,50 kuna bez PDV-a (15,57% vrijednosti ponude). Dakle, razvidno je da će Ingemar s.r.l. izvoditi dio radova za koje se ta sposobnost traži, a radi koje se odabrani ponuditelj na njega oslonio pa je odabrani ponuditelj postupio sukladno odredbi članka 273. stavka 2. ZJN 2016. Dakle, na taj način odabrani ponuditelj je ispunio navedenu zakonsku obvezu pri čemu gospodarski subjekt Ingemar s.r.l., na čiju se sposobnost oslonio, nije dužan navesti da će izvoditi još neke stavke troškovnika, konkretno, isporučivanje pontona, kako to smatra žalitelj.

Budući da, prema ocjeni ovoga tijela, u ponovljenom postupku nije bilo nepravilnosti u postupanju naručitelja prilikom pregleda i ocjene odabrane ponude u ovdje osporavanom dijelu, žalbeni navod je neosnovan.

Sljedećim žalbenim navodom žalitelj osporava potvrdu druge ugovorne strane koja se odnosi na radove uređenja lučice Crkvine (faza 1). Žalitelj navodi da se na toj potvrdi navedena ukupna vrijednost od 1.464.035,50 kn bez PDV-a ne odnosi samo na gradnju i instalaciju pontonskog gata. Naime, obrazlaže žalitelj, radove na postavljanju pontona i sidrenog sustava te pripadajuće opreme izveo je žalitelj, koji je s obrtom za građevinarstvo u vlasništvu Kreše Gabrića 26. rujna 2018. potpisao ugovor o izvođenju navedenih radova u Lučici Crkvine. Vrijednost ugovorenih radova od strane žalitelja je bila u visini od 519.040,00 kuna, a obrt u vlasništvu Kreše Gabrića, kasnije G.A.M.I.K. d.o.o. (odabrani ponuditelj), izvodio je radove uređenja pristupne obale koji nisu predmet i nemaju sličnosti s ovom nabavom u Luci Vrnaža. Žalitelj se poziva na i dostavlja nalaz i mišljenje stalnih sudskih vještaka Tomislava Morovića i Đorđe Čolovića od 21. listopada 2022. koji je dostavio i u prethodnom žalbenom postupku. Tako vještaci navode koje radove je obavljao žalitelj, a koje odabrani ponuditelj te navode da je činjenica da se instalacija plutajućih pontonskih elemenata te instalacija sidrenih sustava plutajućih gatova i sidrenih sustava plovila privezanih uz plutajuće gateve uvelike razlikuje od standardnih građevinskih radova, gradnje obalnih zidova, nasipanja plaža ili produbljivanja akvatorija. U tom smislu vještaci ističu da se radovi iz ovog postupka javne nabave ne mogu poistovjetiti s uobičajenim građevinskim radovima na obalnim konstrukcijama. Predmet nabave opisan je u točki 2.1. dokumentacije o nabavi te nikako nije istovjetan s

građevinskim radovima koje je u Lučici Crkvine izvodio odabrani ponuditelj. Nelogično je i zdravorazumski nedopustivo, navodi žalitelj, da odabrani ponuditelj koristi potvrdu o izvršenim radovima u lučici Crkvine kao referencu za nabavu u Luci Vrnaža. Radove u Lučici Crkvine koji su predmet reference izveo je žalitelj. Slijedom navedenog, vrijednost radova koje je odabrani ponuditelj izvršio i naveo kao referencu u ovom postupku također ne odgovaraju iznosu koji je odabrani ponuditelj naveo kao reference u svojoj ponudi. Dakle, predmetna referenca ne može biti priznata jer odabrani ponuditelj nije dokazao da je u svojstvu izvođača uredno izvršio radove iste ili slične predmetu nabave, minimalno u visini procijenjene vrijednosti predmetne nabave. Imajući na umu svrhu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, a to je osiguranje dovoljne razine iskustva potrebnog za izvršenje ugovora, evidentno je da odabrani ponuditelj nije dokazao navedeno jer je žalitelj izveo dio poslova u lučici Crkvine te je bio podugovaratelj za radove koji su predmet ove javne nabave, i to u visini od 35%. Smatra da je u ovom žalbenom postupku potrebno sagledati sve potrebne činjenice i uvažiti dokaze koji neupitno dovode do zaključka da odabrani ponuditelj nije zadovoljio tražene uvjete tehničke i stručne sposobnosti unatoč nastojanjima da to učini posredstvom dokaza koje je dostavio.

Očitujući se na žalbeni navod naručitelj u bitnome navodi da je na temelju dokaza dostavljenih u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda (ugovor o javnoj nabavi br.46-18, uređenje lučice Crkvine (faza 1) s kopijom troškovnika te očitovanje Javne ustanove Park prirode Vransko jezero), vidljivo da je odabrani ponuditelj obavljao predmetne radove za naručitelja Javnu ustanovu Park prirode Vransko jezero odnosno da je referenca odabranog ponuditelja dokaz o potrebnom iskustvu za izvršenje ugovora o javnoj nabavi sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku navodi da je nesporna uloga odabranog ponuditelja kao izvođača u projektu lučice Crkvine, a što je razvidno iz dostavljene dokumentacije. Dodatno naglašava dobivenu potvrdu Javne ustanove Park prirode Vransko jezero kojom je potvrđeno da su predmetni radovi završeni u skladu s uvjetima ugovora, važećim zakonskim propisima i pravilima struke. Pozivanje na vještačka mišljenja nisu ni od kakvog značaja za ovo pitanje merituma, ističe odabrani ponuditelj.

Potrebno je navesti da je potvrda druge ugovorne strane koja se odnosi na radove uređenja lučice Crkvine (faza 1) bila predmetom odlučivanja u prethodnom žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/22-01/713. Tada je žalitelj iznosio isti žalbeni navod kojim je osporavao vrijednost predmetne potvrde i radove u lučici Crkvine a za koje je odabrani ponuditelj dao referencu. Ovo tijelo je ocijenilo da je žalitelj, da s obzirom na dokaze koje je dostavio u žalbenom postupku, a koje ni naručitelj ni odabrani ponuditelj (protudokazima) nisu osporili, doveo u sumnju istinitost podataka koje je odabrani ponuditelj naveo u ESPD obrascu, a to je da je u svojstvu izvođača izvršio radove koje navodi u ESPD obrascu (uređenje dijela luke za prihvat izletničkog plovila za obilazak Vranskog jezera i obuhvaća izvedbu fiksnog pristupnog gata s pripadajućom manjom zaobalnom (pristupnom) površinom te postavljanje pontonskog pristana zajedno s pristupnim mostićem). S obzirom na navedeno, ocijenjeno je da se prigovor žalitelja ne može otkloniti pa je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda trebao provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u odnosu na spornu referencu lučica Crkvine te donijeti odluku da li dobiveni rezultati provjere udovoljavaju zahtjevima naručitelja iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjajući žalbeni navod iz žalbe izjavljene u ovom žalbenom postupku, uvidom u točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj propisao da gospodarski subjekt u ovom postupku javne nabave mora dokazati da je u svojstvu izvođača uredno izvršio radove iste ili slične predmetu nabave, minimalno u visini procijenjene vrijednosti predmetne nabave. Ovaj uvjet dokazuje se popisom uredno izvršenih radova u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2022.) i tijekom pet godina koje prethode toj

godini (2021.-2017.). Popis sadržava ili mu se prilaže jedna ili više potvrda (najmanje 1 (jedna), a najviše 2 (dvije) potvrde) druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, čija je kumulativna vrijednost bez PDV-a jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti postupka nabave. Za potrebe utvrđivanja navedene tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: e-ESPD točka 1a) Za ugovore o javnim radovima definiranog tipa, te točka 10) Podugovor, ako je primjenjivo.

U točki 4.5. dokumentacije o nabavi naziva Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, naručitelj je propisao da je za sposobnost iz točke 4.2.1. potrebno dostaviti popis o izvršenim radovima koji sadrži naziv i sjedište druge ugovorne strane; naziv i sjedište izvođača; naziv ugovora; popis izvedenih radova obuhvaćenih ugovorom; vrijednost radova; datum i mjesto izvođenja radova; navod o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora te potpis druge ugovorne strane.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio svoj ESPD obrazac u kojem je u Dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a) naveo dvije reference. Ovdje sporna je druga referenca koja se odnosi na uređenje lučice Crkvine (faza 1), a uključuje uređenje dijela luke za prihvat izletničkog plovila za obilazak Vranskog jezera i obuhvaća izvedbu fiksnog pristupnog gata s pripadajućom manjom zaobalnom (pristupnom) površinom te postavljanje pontonskog pristana zajedno s pristupnim mostićem; iznos 1.464.035,50 kuna bez PDV-a; razdoblje od 27. kolovoza 2018. do 26. listopada 2020.; primatelja Javna ustanova Park prirode Vransko jezero, Biograd na Moru.

Nadalje, odabrani ponuditelj je naručitelju, na njegov zahtjev, kao ažurirani popratni dokument dostavio popis glavnih radova od 23. kolovoza 2022. u kojem je naveo i uređenje lučice Crkvine (faza I) koje uključuje: uređenje dijela luke za prihvat izletničkog plovila za obilazak Vranskog jezera i obuhvaća izvedbu fiksnog pristupnog gata s pripadajućom manjom zaobalnom (pristupnom) površinom, te postavljanje pontonskog pristana zajedno s pristupnim mostićem, izvođač je odabrani ponuditelj; vrijednost radova 1.464.035,50 kuna bez PDV-a, naručitelj je Javna ustanova Park prirode Vransko jezero, Biograd na Moru. Na popisu je navedeno da su mu prilog potvrde ovjerene od strane naručitelja.

Kao prilog navedenom popisu glavnih radova, odabrani ponuditelj je dostavio potvrdu druge ugovorne strane Javna ustanova Park prirode Vransko jezero, Biograd na Moru od 12. travnja 2021., u kojoj je odabrani ponuditelj G.A.M.I.K. d.o.o., Podstrana naveden kao izvoditelj. Kao predmet ugovora i opis poslova, navedeno je: „Uređenje lučice Crkvine (faza I), a uključuje: uređenje dijela luke za prihvat izletničkog plovila za obilazak Vranskog jezera i obuhvaća izvedbu fiksnog pristupnog gata s pripadajućom manjom zaobalnom (pristupnom) površinom, te postavljanje pontonskog pristana zajedno s pristupnim mostićem“; iznos potvrde je 1.464.035,50 kuna bez PDV-a, dok su kao početak i završetak navedeni 27. kolovoza 2018. do 26. listopada 2020. U dijelu potvrde Navod o uredno ispunjenom ugovoru, navedeno je da ovom potvrdom naručitelj potvrđuje da su predmetni radovi završeni i izvedeni radovi u skladu s uvjetima iz ugovora i važećim zakonskim propisima i po pravilima struke, ali ne u ugovorenim rokovima.

Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, zahtjevom od 27. prosinca 2022. na predmetnu okolnost tražio odabranog ponuditelja dostaviti dodatno pojašnjenje uz dostavljanje odgovarajuće dokumentacije (primjerice, ugovora o građenju s pripadajućim troškovnikom).

Odabrani ponuditelj je nastavno dostavio dopis od 9. siječnja 2023. u kojem je naveo da je uloga odabranog ponuditelja u projektu uređenja lučice Crkvine nesporna jer

su u svojstvu izvođača uredno izvršeni radovi isti ili slični predmetu nabave, minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Potvrdom od strane Javna ustanova Park prirode Vransko jezero od 12. travnja 2021. naručitelj potvrđuje da su predmetni radovi završeni i izvedeni u skladu s uvjetima iz ugovora i važećim zakonskim propisima i po pravilima struke. Odabrani ponuditelj, kao nositelj svih ugovornih obveza i radova projekta Uređenje lučice Crkvine, odgovoran je za navedeni projekt i garancijom prema naručitelju jamči za kvalitetu izvedenih radova i ugrađenih materijala, a koji su izvedeni prema glavnom i izvedbenom projektu. Za predmetni postupak javne nabave u luci Vrnaža odabrani ponuditelj navodi da se oslanja na gospodarski subjekt Ingemar s.r.l., proizvođača opreme koji više od 40 godina djeluje u sektoru jahti, a njihova standardna proizvodnja sastoji se od velikog izbora pontona i plutajućih lukobrana, fiksnih gatova i sve potrebne opreme. Zaključno navodi da u prilogu dostavlja ugovor o građenju za lučicu Crkvine s pripadajućim troškovnikom.

U prilogu dopisa tako je dostavio ugovor o javnoj nabavi radova br. 46-18 Uređenje lučice Crkvine (faza I) sklopljen 27. srpnja 2018. između naručitelja Javna ustanova Park prirode Vransko jezero, Biograd na Moru i G.O. Krešo Gabrić, kao izvođača, u kojem je navedeno da se izvođač (G.O. Krešo Gabrić) obvezuje izvesti radove prema ponudi i troškovniku koji su sastavni dio ugovora. Cijena radova iznosi 1.464.035,50 kuna bez PDV-a. Ugovor sadrži odredbe o podugovaratelju.

Nadalje, odabrani ponuditelj je uz dopis dostavio i troškovnik za radove lučica Crkvine, faza I. izgradnje s cijenama navedenima kod radova u stavkama 2.2. troškovnika – pripremni radovi (geodetsko iskolčenje radova, uklanjanje grmlja, šiblja i trščaka, drveća i panjeva, izmiještanje el. stupa), zemljani radovi (strojni podvodni iskop u rahlom materijalu, strojni nadvodni iskop tla, izvedba kamenog nasipa uz obalni zid i ispod površinske obrade i prijelazne ploče od kamena), betonski radovi (izvedba podvodnog nearmiranog dijela obalnog zida gata, izrada armiranobetonske prijelazne ploče, izvedba podložnog betona i armiranobetonskog nadvodnog i denivelacijskog zida) radovi završne obrade (planiranje i valjanje posteljice ispod denivelacijskih zidova, ispod površinske obrade itd., izvedba armiranobetonske ploče, uređenje površina kamenim pločama, zasipanje tucanikom spoja s postojećim terenom – vraćanje u prvobitno stanje) te oprema obale (ograde od INOX-a na pristupnom gatu sa sidrenim priborom).

Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda također provjeravao podatke kod druge ugovorne strane, sukladno članku 264. ZJN 2016, pa je zahtjevom od 27. prosinca 2022. pozvao naručitelja Javna ustanova Park prirode Vransko jezero, Biograd na Moru, na dodatno pojašnjenje u svrhu otklanjanja sumnje tko je bio izvođač radova na predmetnom projektu.

Nastavno, naručitelj Javna ustanova Park prirode Vransko jezero, Biograd na Moru dostavio je dopis od 28. prosinca 2022. u kojem je naveo da je kao naručitelj s gospodarskim subjektom G.O. Krešo Gabrić, kao izvođačem, 27. srpnja 2018. sklopio ugovor o javnoj nabavi za uređenje lučice Crkvina (faza I). 15. studenog 2018. ugovorne strane sklopile su Dodatak I. Ugovoru o javnoj nabavi jer je izvođač radova promijenio naziv na temelju ugovora o unosu gospodarske cjeline - obrta za građevinarstvo Krešo Gabrić u trovačko društvo G.A.M.I.K. d.o.o. Navodi da je izvođač uveden u posao 27. kolovoza 2018. otvaranjem građevinskog dnevnika s rokom od 540 dana od dana uvođenja u posao. Jamstvo za uredno izvršenje ugovora je dostavljeno sukladno ugovoru na iznos od 10% ukupne vrijednosti ugovora (bez PDV-a) te je naplaćeno 7. travnja 2020. jer izvođač nije izvršio radove u ugovorenom roku. Glavni nadzorni inženjer je dana 22. listopada 2020. dostavio potvrdu o završetku radova. Dana 26.10.2020. naručitelju je od strane izvođača predana izjava izvođača o izvedenim radovima i sva dokumentacija o izvođenju radova.

U ovom žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog

materijala kojeg je dostavio žalitelj. Tako je pregledom dostavljenog nalaza i mišljenja vještaka Tomislava Morovića i Đorđe Čolovića, stalnih sudskih vještaka za graditeljstvo i procjenu vrijednosti nekretnina, utvrđeno da se odnosi na izvedbu radova izrade, dopreme i montaže plutajućeg gata s pripadajućim sidrenim elastičnim vezama (Seaflex sustav) i pristupnim mostom. Žalitelj, kao naručitelj tog nalaza i mišljenja vještaka, za potrebe izrade nalaza i mišljenja, dostavio je vještacima sljedeće dokumente: lokacijsku dozvolu od 28. listopada 2015., s izmjenama i dopunama; građevinsku dozvolu od 15. rujna 2017.; građevinski projekt, glavni projekt iz kolovoza 2016.; Sustav sidrenja plutajućeg gata, pomorski projekt iz rujna 2016.; ugovor br. 01-2018. sklopljen 26.9.2018. između Marinetek Adriatic d.o.o., Šibenik (žalitelj), kao izvođača, te Kreše Gabrića, vlasnik obrta za građevinarstvo, kao naručitelja radova na uređenju lučice Crkvine (faza I) s naručiteljem Javna ustanova Park prirode Vransko jezero, Biograd na Moru; troškovnik – građevinski projekt; troškovnik – Sustav sidrenja plutajućeg gata; imenovanje voditelja radova Marinetek Adriatic d.o.o., Šibenik; okončana situacija Marinetek Adriatic d.o.o., Šibenik; zapisnik o primopredaji radova; fotodokumentacija tijekom izvođenja radova te dokumentacija o nabavi iz ovog postupka javne nabave. U točki 5. nalaza i mišljenja vještaci su dali sljedeći zaključak - nakon uvida u dostavljenu dokumentaciju u svrhu razdiobe izvedenih radova na lučici Crkvine, utvrđuje se na temelju pregleda dostavljene projektne - tehničke, gradilišne i druge dokumentacije da je Marinetek Adriatic d.o.o., Šibenik (žalitelj) na predmetnom gradilištu izvodio radove izrade, dostave i montaže plutajućeg gata sa pripadajućim sidrenim elastičnim vezama (Seaflex sustav) i pristupnim mostom, dok je G.A.M.I.K. d.o.o. izvodio građevinske radove, a vezano za plutajući gat izvodio je izradu AB blokova za prihvat sidrenog sustava plutajućeg gata. Dalje se navodi da je iskustvo stečeno u obavljanju uobičajenih građevinskih radova, pa čak i u gradnji obalnih objekata, nedovoljno i ne može se iskoristiti pri gradnji i instalaciji plutajućih pontonskih elemenata i sidrenih sustava, niti u izvođačkom, niti u organizacijskom smislu. Vezano uz ZJN 2016 i dokazivanje stručne i tehničke sposobnosti ponuditelja, vještaci navode da se iskustva stečena u obavljanju građevinskih radova ne mogu prihvatiti kao dovoljna razina iskustva da bi se uspješno obavili poslovi instalacije/montaže pontonskih plutajućih objekata i pripadajućih sidrenih sustava. Dalje navode da referencu za izvedene radove izrade, dostave i montaže plutajućeg gata s pripadajućim sidrenim elastičnim vezama (Seaflex sustav) i pristupnim mostom na predmetnom gradilištu lučica Crkvine, Park prirode Vransko Jezero, faza I. izgradnje, može steći isključivo Marinetek Adriatic d.o.o., Šibenik jer je izvodio radove koji su u svom meritumu iste prirode kao radovi u ovom postupku javne nabave radova na izradi i montaži plutajućeg lukobrana i priveznog sustava plovila u luci Vrnaža, Šibenik.

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio i ugovor br. 01-2018. sklopljen 26. rujna 2018. između Marinetek Adriatic d.o.o., Šibenik (žalitelj), kao izvođača, te Kreše Gabrića, vlasnik obrta za građevinarstvo, kao naručitelja radova na uređenju lučice Crkvine (faza I) s naručiteljem Javna ustanova Park prirode Vransko jezero. Izvođač Marinetek Adriatic d.o.o., Šibenik preuzima dobavljanje i izvođenje radova na postavljanju pontona i sidrenog sustava u lučici Crkvine, Park prirode Vransko jezero, faza I izgradnje. Vrijednost radova je 519.040,00 kuna bez PDV-a.

Žalitelj je, nadalje, dostavio Okončanu situaciju br. 10-01-91 za izvršene radove zaključno s 6. veljače 2019. koji se odnosi na ugovor br. 01-2018. sklopljen između žalitelja, kao izvođača, te Kreše Gabrića, vlasnika obrta za građevinarstvo, kao naručitelja radova na uređenju lučice Crkvine (faza I) s naručiteljem Javna ustanova Park prirode Vransko jezero, Biograd na Moru. Okončanu situaciju potpisali su žalitelj, odabrani ponuditelj i Hrvatska komora inženjera građevinarstva.

Žalitelj je dostavio i zapisnik o primopredaji kojeg su 27. svibnja 2019. potpisali G.A.M.I.K. d.o.o., u svojstvu naručitelja radova, te Marinetek Adriatic d.o.o. (žalitelj), u

svojstvu izvođača, a vezano za primopredaju radova sukladno ugovoru broj 01-2018 od 26. rujna 2018.

U ovom žalbenom postupku žalitelj je dostavio i nalaz i mišljenje vještakinje Ivane Juran Magdić iz kojeg proizlazi da je rađen na podlozi dokumentacije o nabavi iz ovog postupka javne nabave te potvrde o odobrenju proizvođača od Hrvatskog registra brodova. U točki 5. dan je sljedeći nalaz i mišljenje - projektom predviđeno formiranje sidrenog sustava plutajućih pontonskih gatova i pripadajućih plovila, te proizvodnja istih zakonski podliježe zahtjevima Hrvatskog registra brodova (Pravila za klasifikaciju brodova, Tehnička okružnica HRB-a QC-T-191 Tehnički uvjeti i svjedodžba o sigurnosti plutajućeg objekta za pontonske gatove u marinama). Svi navedeni radovi su grana brodograđevne struke, kako ih i sam zakon smješta, a ne građevinske struke. Vezano uz ZJN 2016 i dokazivanje tehničke sposobnosti ponuditelja, vještakinja navodi da se iskustva stečena u obavljanju drugih građevinskih radova ne mogu prihvatiti kao dovoljna razina iskustva, niti u izvođačkom, niti u organizacijskom smislu, da bi se uspješno obavili poslovi instalacija pontonskih plutajućih objekata i pripadajućih sidrenih sustava. Postupkom ove javne nabave odnosno natječajnom dokumentacijom se traži referenca stručnjaka odnosno potvrda o obavljenim poslovima sličnim instalacijama plutajućih pontona i sidrenih sustava. Imajući u vidu sve navedene parametre vezane za radove u ovom postupku javne nabave radova na izradi i montaži plutajućeg lukobrana i priveznog sustava plovila u luci Vrnaža, Šibenik, vještakinja je mišljenja da pri dokazivanju tehničke sposobnosti ponuditelj treba priložiti dokaz o iskustvu proizvodnje i instalacije pomorskih plutajućih objekata, te da se dokaz o iskustvu građevinskih radova gradnje ili uređenja obalnih i uzmorskih objekata ne može smatrati dokazom tražene tehničke sposobnosti.

Isto tako, žalitelj je u prilogu žalbe dostavio i dokaz naziva Okružnica odnosno Tehnički uvjeti i svjedodžba o sigurnosti plutajućeg objekta za pontonske gatove u marinama izdavatelja Hrvatski registar brodova. Iz tog dokaza je vidljivo da propisuje postupke u svezi izdavanja svjedodžbe o sigurnosti plutajućeg objekta za pontonske gatove u marinama, tipnog odobrenja plutajućih pontona, odobrenja proizvođača plutajućih pontona, te dopuštena stanja valovlja unutar marine.

Na temelju ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, ovo tijelo je ocijenilo da je žalitelj dokazima dostavljenima u žalbenom postupku dokazao da je obavljao dio radova u lučici Crkvine. Međutim, u konkretnom slučaju, ta okolnost ne utječe na drugačiju odluku o odabiru jer odabrani ponuditelj ima drugu referencu koja vrijednosno udovoljava zahtjevu naručitelja iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi (jedna ili više potvrda (najmanje 1 (jedna), a najviše 2 (dvije) potvrde) druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, čija je kumulativna vrijednost bez PDV-a jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti postupka nabave), a koju referencu žalitelj ne osporava. Radi se o referenci/potvrdi gospodarskog subjekta Ingemar s.r.l. za radove u Lustica Bay, Crna Gora, u vrijednosti od 552.150,00 eura, dok je procijenjena vrijednost ove nabave 345.079,30 eura/2.600.000,00 kuna bez PDV-a. Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj zaključno navodi da je odabrani ponuditelj nominirao Ivana Gabrića kao ovlaštenog inženjera gradilišta za kojeg je navedeno da je obavljao funkciju voditelja građenja na uređenju lučice Crkvine. Ističe da spomenuti stručnjak u trenutku izvođenja radova na instalaciji pontona i sidrenih sustava u lučici Crkvine nije imao ovlaštenje voditelja građenja te da je odabrani ponuditelj svojom izjavom doveo naručitelja u zabludu, predstavljajući Ivana Gabrića kao stručnjaka s iskustvom u skladu s dokumentacijom o nabavi. Dalje navodi da je poslove ovlaštenog voditelja građenja na uređenju lučice Crkvine druge ugovorne strane Javna ustanova Park prirode Vransko jezero, obavljala Lana Vuljan. Dakle, odabrani ponuditelj ne udovoljava uvjetima tehničke i stručne sposobnosti propisanim dokumentacijom o nabavi. Žalitelj također smatra da je naručitelj

trebao provjeriti sve navode kako bi dobio odgovore na pitanja o kojima ovisi (ne)priznavanje reference odnosno smatra da je naručitelj propustio utvrditi istinitost dostavljenih činjenica za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta što je imalo utjecaja na zakonitost pregleda i ocjene ponuda i odluke o odabiru slijedom čega je odabrani ponuditelj trebao biti isključen iz postupka javne nabave.

Vezano za konkretan žalbeni navod, treba istaknuti da je isti bio predmetom žalbe u prethodnom žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/22-01/713, a koji navod je ovo tijelo ocijenilo neosnovanim iz razloga što je iz dokumentacije postupka bilo razvidno da Ivan Gabrić ispunjava uvjete za inženjera gradilišta građevinske struke i posjeduje traženo radno iskustvo, slijedom čega naručitelj nije trebao dodatno provjeravati te činjenice i dokaze.

Člankom 404. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Dakle, u konkretnom slučaju radi se o *res iudicata*. Prema tome, s obzirom na to da predmetni žalbeni navod predstavlja činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave, Državna komisija isti nije ovlaštena kontrolirati.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.318,07 eura/25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

