



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/85

URBROJ: 354-02/12-23-6

Zagreb, 16. ožujka 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, zastupanog po opunomoćeniku Eliasu Ernstu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Gajski, Grić, Prka i partneri d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0041463, predmet nabave: opremanje RCK – nabava informatičke opreme, naručitelja: Elektrotehnička i prometna škola Osijek, Osijek, OIB: 28015293209, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, odbacuje se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Elektrotehnička i prometna škola Osijek, Osijek, objavio je 20. listopada 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0041463, predmet nabave: opremanje RCK – nabava informatičke opreme. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: duljina jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka - 10 bodova i cijena – 90 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su ukupno 4 ponude, a naručitelj je 3 ponude ocijenio valjanima te je dana 7. prosinca 2022. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-03/22-01/6, URBROJ: 2158-141-01-22-31, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Pirini – Trade d.o.o., Osijek.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 16. prosinca 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj SGM

Informatika d.o.o., Split. Žalitelj je u spomenutoj žalbi osporavao ponudu odabranog ponuditelja Pirini – Trade d.o.o., Osijek i drugorangiranog ponuditelja Sygma d.o.o., Osijek.

Postupajući po navedenoj žalbi, žalbeno tijelo je dana 25. siječnja 2023. godine donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/826, URBROJ: 354-02/12-23-7, kojom je poništilo odluku o odabiru KLASA: 406-03/22-01/6, URBROJ: 2158-141-01-22-31 od 7. prosinca 2022. godine te predmet vratilo naručitelju na ponovni postupak.

Nakon donošenja spomenutog rješenja žalbenog tijela, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda 2 ponude ocijenio valjanima te je dana 10. veljače 2023. godine donio odluku o odabiru KLASA: 406-03/22-01/6, URBROJ: 2158-141-01-22-8, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Sygma d.o.o., Osijek.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, urednu žalbu je dana 20. veljače 2023. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o., Split. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN dana 10. veljače 2023. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.451,62 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj predmetne žalbene navode nije istaknuo u prethodnoj žalbi, a da je naručitelj u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda u potpunosti postupio u skladu s rješenjem žalbenog tijela te predmet ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda nisu bile činjenice odnosno dijelovi ponude koje žalitelj osporava u žalbi, iz čega proizlazi da su te činjenice žalitelju bile poznate i ranije te da ih je trebao isticati u žalbi na odluku o odabiru od 16. prosinca 2022. godine. Stoga, navodi da je žalitelj s ovim žalbenim navodima zakasnio. Predlaže žalbu odbaciti kao nepravodobnu, podredno odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu protivi se isticanju žalbenih navoda u odnosu na činjenice koje su žalitelju bile ili su mu mogle biti poznate i u prethodnom žalbenom postupku.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalitelj u ovom žalbenom postupku osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u odnosu na stavke 1.4., 1.5. i 1.6. tablice tehničkih specifikacija, navodeći da odabrana ponuda u tim stavkama ne udovoljava traženim karakteristikama iz tablice tehničke specifikacije predmetne dokumentacije o nabavi.

U prvom redu valja naglasiti činjenicu da je žalitelj i u ranijem žalbenom postupku osporavao valjanost odabrane ponude, koja je tada bila drugorangirana, u odnosu na stavku 1.1. tablice tehničke specifikacije, a navedeni žalbeni navod je žalbeno tijelo u rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/826 ocijenilo neosnovanim. Žalitelj je, dakle, u prethodnom žalbenom postupku imao priliku osporavati ponudu ponuditelja Sygma d.o.o.,

koji je sada odabrani ponuditelj, a tada je bio drugorangirani ponuditelj, i u odnosu na stavke 1.4., 1.5. i 1.6. tablice tehničkih specifikacija u njegovoj ponudi ukoliko je smatrao da navedeni ponuditelj nije dokazao nuđenje predmeta nabave sukladno traženim tehničkim specifikacijama.

Nadalje, valja istaknuti da se u pogledu tri stavke iz tablice tehničkih specifikacija odabrane ponude koje žalitelj sada osporava - 1.4., 1.5. i 1.6., činjenično stanje nije mijenjalo nakon donošenja prve odluke o odabiru te da naručitelj nakon donošenja rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/826 nije zvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje/upotpunjavanje ponude u pogledu te tri u ovome žalbenom postupku sporne stavke (1.4., 1.5. i 1.6.).

Iz svega opisanog slijedi da žalitelj ne može u ovoj fazi isticati predmetne žalbene navode, jer bi isticanje žalbenih navoda u odnosu na činjenice koje su žalitelju bile ili mogle biti poznate i u prethodnom žalbenom postupku bilo protivno načelima iz članka 399. stavka 2. ZJN 2016, posebice načelu učinkovitosti, budući da bi žalitelji na taj način imali mogućnost odugovlačenja postupka nabave. Drugačijim tumačenjem, omogućilo bi se, protivno načelu ekonomičnosti postupka, žalitelju da povodom svake nove odluke naručitelja dobije novi rok za osporavanje dijela pregleda i ocjene ponuda koji nije mijenjan u ponovljenom pregledu i ocjeni, iako je zakonom rok za izjavljivanje žalbe u odnosu na postupak pregleda i ocjene izričito ograničen na deset dana od primitka odluke. Navedeno pravno shvaćanje izraženo je u rješenju ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/1147, URBROJ: 354-01/20-18 od 3. veljače 2020. godine, a koje je potvrđeno presudom Visokog upravnog suda RH, posl. broj USII-75/20-14 od 8. svibnja 2020.

Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da sukladno članku 404. stavku 3. ZJN 2016 Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave pozivom na članak 425. stavak 1. točku 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

