



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-19/23-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Ane Berlangi Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Glorjane Čičak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja Preduzeća za proizvodnju, trgovinu i usluge Modulor d.o.o. Beograd (Zemun), Preduzeće za proizvodnju, trgovinu i usluge Modulor d.o.o. Beograd (Zemun) Podružnica Zagreb, Modulor Constructions d.o.o. Zagreb, Privredno društvo za izgradnju, obnavljanje i rekonstrukciju građevinskih objekata Koto d.o.o., Beograd, koje zastupa Mirko Lunić, direktor člana Zajednice Preduzeća za proizvodnju, trgovine i usluge Modulor d.o.o. Beograd (Zemun), Republika Srbija, Beograd, Saltikova 61, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/4, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Sveučilišta u Zagrebu, Građevinski fakultet, Zagreb, Fra Andrije Kačića Miošića 26 i Zajednice ponuditelja Kamgrad d.o.o., Zagreb i Ingrad d.o.o. Zagreb, u predmetu radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 9. ožujka 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/22-01/820, urbroj: 354-02/6-23-7 od 10. siječnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S0F2-0025565, ispravak broj: 2022/SF14-0036011 i 2022/SF14-0037551, predmet nabave: izvođenje radova cjelovite obnove građevina (glavne i dvorišne zgrade) na lokaciji Fra Andrije Kačića Miošića 26 u Zagrebu, naručitelja Sveučilišta u Zagrebu, Građevinski fakultet. Istim rješenjem odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka. Odlukom o odabiru od 2. prosinca 2022. naručitelj je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu zajednice ponuditelja Kamgrad d.o.o. Zagreb i Ingrad d.o.o. Zagreb.
2. Protiv ovog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Izlože

kronologiju žalbenog postupka te ističe da je tuženik neosnovano odbio njegovu žalbu jer je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna odnosno nije sukladna odredbama DON-a te je kao takva trebala biti odbijena. Navodi da odabrani ponuditelj nije ispunio stavku troškovnika zbog čega je njegova ponuda nepravilna odnosno nije izrađena u skladu s odredbom članka 280. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, a naručitelj odabranu ponudu nije pregledao kako to propisuje odredba članka 290. stavka 1. istog Zakona. Poziva se na točku 1.2.2. i 2.6. Dokumentacije o nabavi te ističe da je odabrani ponuditelj propustio ispuniti stavku troškovnika čime je njegova ponuda nepravilna. Ukazuje da je naručitelj tek nakon primitka žalbe izvršio računsku kontrolu ispravnosti ponude što je protivno odredbi članka 302. i 296. Zakona o javnoj nabavi. Navodi kako je naručitelj nedvojbeno utvrdio da odabrani ponuditelj iz tehničkih razloga nije mogao upisati cijenu od 0,00 kn jer nakon što se u Excel tablicu unese takva vrijednost i nastavi raditi na slijedećem polju automatski se iz tehničkih razloga izbriše prethodno upisana vrijednost od 0,00 kn. Tužitelj navodi da je u odgovoru na žalbu istaknuo netočnost ovog navoda jer je ovakav upis vidljiv na alatnoj traci kao 0. Također smatra da je odabrani ponuditelj, ako nije mogao upisati cijenu navedeni problem kao napomenu mogao naznačiti u posebnom dokumentu u okviru ponude, te ukazuje na praksu ovog Suda izraženu u presudi broj: UsII-42/21 od 18. veljače 2021. Ističe da se tuženik nije očitovao na njegove navode izložene u odgovoru na žalbu te smatra da ne može snositi štetne posljedice koje proizlaze iz pogrešaka naručitelja a koje je naručitelj utvrdio tek u fazi žalbenog postupka. Predlaže da Sud žalbu uvaži, poništi rješenje tuženika, naloži naručitelju da tužitelju naknadi troškove žalbenog postupka, a tuženiku da naknadi trošak upravnog spora.

3. Sukladno odredbi članka 32. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine”, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.) tužba je dostavljena na odgovor tuženiku, odabranom ponuditelju i naručitelju.

4. Tuženik je dostavio odgovor na tužbu u kojem se u cijelosti protivi tužbenim navodima. Ističe da je u žalbenom postupku utvrdio da se radi o očitom propustu naručitelja u izradi dokumentacije o nabavi što ne može ići na štetu ponuditelja u fazi pregleda i ocjena ponuda koje stajalište je izraženo u presudama ovoga Suda broj: UsII-107/21 od 14. travnja 2021. i UsII-349/20 od 17. studenoga 2020. Vezano za tužbeni navod prema kojem se nije očitovao o mogućnosti upisa i vidljivosti upisa na alatnoj traci, što je tužitelj ukazivao u odgovoru na žalbu tuženik se poziva na odredbe članka 404., 406. i 420. Zakona o javnoj nabavi te ističe da je u žalbenom postupku žalitelj dužan iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelji svoje navode u žalbi jer tuženik nije ovlašten meritorno ocjenjivati osnovanost navoda koji su izloženi izvan roka za izjavljivanje žalbe. Vezano za ovaj navod tuženik se poziva na presudu ovog Suda broj: UsII-72/19 od 6. ožujka 2019. Oспорava primjenjivost presude ovog Suda broj: UsII-42/21 u ovom predmetu jer smatra da se radi o činjenično i pravno različitoj situaciji. Ističe da je u navedenom predmetu bilo sporno pitanje primjene instituta pojašnjenja u situaciji u kojoj se stavke troškovnika nisu ispunile. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

5. Odgovor na tužbu dostavila je Zajednica odabranih ponuditelja koja ističe da su svi ponuditelji u ovom postupku nabave bili onemogućeni upisati u svoje ponudbene troškovnike iznos od 0,0 kn za slučaj kada određene radove, uslugu, naknadu ili trošak nisu imali namjeru naplaćivati ili je isto uračunato u cijenu. Ukazuje da u ponudi tužitelja u stavci I.2.18. demontaža odvodnje kosog krova pocinčanog i bakrenog lima (uljevni kotlić) nije upisan iznos zbog čega bi prema argumentaciji tužitelja valjalo odbiti i

njegovu ponudu. Smatra da je u konkretnom slučaju riječ o računalnoj odnosno tehničkoj zapreci na strani Excel programa, a ne o pogrešci na strani odabranog ponuditelja ili tužitelja. Ističe da je njegova ponuda približno 30 milijuna kuna niža od ponude tužitelja a razvidno je da predmetna stavka ne može imati nikakav utjecaj na razliku u ponudama zbog čega smatra da nema osnove za ukidanje odluke o odabiru. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

6. Naručitelju je dostava tužbe na odgovor izvršena u skladu s odredbom članka 50. stavka 7. Zakona o upravnim sporovima dana 24. veljače 2023., međutim, naručitelj u ostavljenom roku od osam dana nije dostavio odgovor na tužbu.

7. Odgovori tuženika i odabranog ponuditelja, u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima, dostavljeni su tužitelju.

8. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru koju je naručitelj donio 2. prosinca 2022., u otvorenom postupku javne nabave u kojem je predmet nabave izvođenje radova cjelovite obnove građevina i to glavne i dvorišne zgrade na lokaciji u Zagrebu, Ulica Fra Andrije Kačića Miošića 26., a kriterij odabira ekonomski najpovoljnija ponuda – 80 bodova i specifično iskustvo nominiranih stručnjaka – 20 bodova odabrana ponuda Zajednice ponuditelja Kamgrad d.o.o., Zagreb i Ingrad d.o.o. Zagreb. U provedenom postupku tuženik je provjerom troškovnika potvrdio da troškovnik sadrži tehničku pogrešku koja onemogućuje upis 0,00 te je ocijenio da ova pogreška ne može ići na štetu odabranog ponuditelja, a istovremeno je utvrdio da se nemogućnost upisa pojavila i u ponudi odnosno troškovniku tužitelja.

10. Rješenje tuženika poziva se na odredbe članka 290. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22.), kojom je propisano da nakon otvaranja ponude javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik kao i na odredbu članka 280. stavka 4. tog Zakona koja propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi i da ne smije mijenjati ni dopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

11. Prema točki 1. DON-a "...propust ponuditelja da izradi ponudu koja u svemu odgovara postavljenim uvjetima i sukladno traženom sadržaju kao i propust da ponudu dostavi u naznačenom roku su razlozi za odbijanje ponuditeljeve ponude od strane naručitelja." Odredbom točke 2.2. DON-a propisano je da je ponuditelj u obvezi ponuditi predmet nabave u cijelosti odnosno ponuda mora obuhvatiti sve stavke troškovnika, a točka 2.6. DON-a propisuje "ako određene radove, uslugu, naknadu ili trošak gospodarski subjekt neće naplaćivati ili je uračunata u cijenu neke druge stavke troškovnika, ponuditelj je obvezan upisati iznos 0,00".

12. U provedenom postupku neprijeporno je utvrđeno da ponuda odabranog ponuditelja ne sadrži stavku troškovnika VII. točka 1.4. pozivni mikrofon, da za ovu stavku odabrani ponuditelj potražuje 0,00 kn te da dokumentacija o nabavi odnosno troškovnik sadrži tehničku pogrešku zbog koje nije moguće unijeti upis 0,00 jer se nakon unosa broja 0 i prelaska u drugu ćeliju ponudbenog troškovnika prethodno upisana znamenka 0 automatski briše, što je naručitelj uočio tek u žalbenom postupku.

13. U presudi poslovni br. UsII-42/21 od 18. veljače 2021., ovaj Sud je utvrdio da je u predmetnom postupku javne nabave pravilno odbijena ponuda ponuditelja koji nije ponudio stavku troškovnika, iako se također radilo o Excel programu u kojem se nije bilo moguće iskazati brojčanu vrijednost od 0,00 kn. Navedenom presudom Sud je

prihvatio stajalište tuženika prema kojem je ponuditelj mogao navedeni problem kao napomenu naznačiti u posebnom dokumentu u okviru ponude, a također je potvrdio stajalište tuženika prema kojem institut upotpunjavanja propisan odredbom članka 293. Zakona o javnoj nabavi nije primjenjiv na ovakve situacije.

14. Tužitelj pravilno ukazuje da su stajališta Suda izložena u ovoj presudi na odgovarajući način primjenjiva i u konkretnom slučaju.

15. U ovom postupku javne nabave, prema zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, klasa: 406-03/22-05/06, urbroj: 251-64-02-04/4-22-30 od 2. prosinca 2022., naručitelju su pristigle 4 ponude i to ponuda GP Krk d.d. iz Krka, Feka Insaat Sanayi Ve Ticaret A.S., Izmir, Republika Turska, ponuda tužitelja i odabranog ponuditelja. Nakon pregleda i ocjene ponuda u skladu s odredbom članka 296. Zakona o javnoj nabavi izvršeno je rangiranje ponuda prema kriteriju odabira i to ekonomski najpovoljnija ponuda 80 bodova i specifično iskustvo nominiranih stručnjaka – 20 bodova pri čemu je odabrani ponuditelj ostvario 100 bodova, a tužitelj 92,74 boda. Stručno povjerenstvo naručitelja za provedbu javne nabave u postupku pregleda i ocjene ponuda nije utvrdilo da u ponudi izabranog ponuditelja kao i u ponudi tužitelja u troškovniku nedostaje upis za sve stavke. Naručitelj je tek u postupku povodom žalbe tužitelja utvrdio da u ponudi odabranog ponuditelja nedostaje stavka koja se odnosi na pozivne mikrofone, a u ponudi tužitelja stavka koja se odnosi na uljevni kotlić. Također je tek u žalbenom postupku naručitelj utvrdio da je riječ o tehničkoj pogrešci u dokumentaciji o nabavi, odnosno troškovniku koja nije od utjecaja na cijenu ponude.

16. Iz naprijed navedenog činjeničnog stanja, koje tužitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju proizlazi da se u konkretnom slučaju radi o tehničkoj pogrešci u izradi dokumentacije o nabavi zbog koje niti troškovnik odabranog ponuditelja niti troškovnik tužitelja nisu ispunjeni u svemu u skladu s dokumentacijom o nabavi naročito točkom 2.6. DON-a. Sud prihvaća ocjenu tuženika prema kojoj propust u izradi dokumentacije o nabavi ne može ići na štetu odabranog ponuditelja imajući u vidu da je u konkretnom slučaju riječ o propustu koji je na jednak način od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja i tužitelja. Stoga u provedenom postupku javne nabave odabranom ponuditelju nije neopravdano dana prednost niti je tužitelj stavljen u nepovoljan položaj.

17. Iz navedenih razloga Sud je ocijenio da razlozi na kojima tužitelj temelji tužbu u ovom upravnom sporu nisu od utjecaja na donošenje drugačije odluke. Stoga je na temelju odredbe članka 57. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao izreci.

U Zagrebu 9. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća
Ana Berlengi Fellner

Broj zapisa: **9-30856-02f4f**

Kontrolni broj: **04085-29c46-05720**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ana Berlengi Fellner, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.