



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-11/23-6

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i Sanje Štefan, članice vijeća te višeg sudskog savjetnika - specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Čistoće d.o.o. iz Splita, Put Mostina 49, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Eco mobile d.o.o., Samoborska cesta 266, Zagreb, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 9. veljače 2023.

### p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/22-01/773, urbroj: 354-02/4-22-6 od 14. prosinca 2022.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

1. Tuženik je osporenim rješenjem poništio Odluku o odabiru od 11. studenog 2022. u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2022/S OF2-0032535 predmet nabave elektronska evidencija odvoza otpada, naručitelja Čistoća d.o.o. Split te je naloženo naručitelju da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave nadoknadi žalitelju Eco Mobile d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kn/3.318,07 eura.

2. U tužbi tužitelj u bitnome navodi da je osporeno rješenje nezakonito, pogrešno je primijenjeno materijalno pravo i utvrđeno činjenično stanje, istim je povrijeđeno načelo utvrđivanja materijalne istine iz Zakona o općem upravnom postupku, odnosno načelo učinkovite javne nabave te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava iz Zakona o javnoj nabavi. U cijelosti pobija rješenje i žalbene navode sada zainteresirane osobe Eco Mobile d.o.o. kao neosnovane. Ističe da se nigdje u dokumentaciji o nabavi, tehničkim specifikacijama eksplicitno, jasno i nedvosmisleno, ne traži da RFID čitač bude u istom kućištu s centralnim računalom, što zainteresirana osoba ističe u žalbi, a na osnovu čega bi se zaključilo da odabrani ponuditelj ne udovoljava tehničkim specifikacijama iz točke 2.1.7. Dokumentacije o nabavi (DON). Navode da su potvrdu istog dobili i od mr. sc. Hrvoja Tkalčića diplomiranog inženjera

elektrotehnike, stalnog sudskog vještaka za informatiku, telekomunikacije i elektrotehniku, dr. sc. Tonka Kovačevića stalnog sudskog vještaka za elektroniku, elektrotehniku, telekomunikaciju i informatiku kao i Fakulteta elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Splitu, na čelu s profesorom doktorom znanosti Joškom Radićem koji jasno i nedvosmisleno potvrđuje da je tužitelj ispravno i na temelju zakona donio pobijanu odluku. Poziva se na navedene nalaze i stručna mišljenja te ih dostavlja uz tužbu. Predlaže da se donese presuda kojom se poništava rješenje tuženika, odbija žalba zainteresirane osobe te naloži tuženiku da u roku od 15 dana naknadi tužitelju trošak upravnog spora sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude pa do isplate.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi tijek postupka. Smatra da je svoju odluku utemeljio na činjenicama i dokazima koji su u postupku pravilno i potpuno utvrđeni nakon čega je pravilnom primjenom mjerodavnih odredbi Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. i 114/22. – dalje u tekstu: ZJN) i dokumentacije o nabavi osnovano zaključio da ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava propisanim tehničkim karakteristikama iz točke 2.1.7. Tehničkih specifikacija. Navodi da je osigurao kontradiktornost žalbenog postupka te je žaliteljev podnesak (sada zainteresirane osobe) od 28. studenog 2022. sa svim priložima uključujući i stručna mišljenja (nalaz i mišljenje mr. sc. Damira Palavre, nalaz i mišljenje dr. sc. Damira Hrestaka te nalaz i mišljenje dipl. ing. elektrotehnike Ratimira Komarice) stavio na raspolaganje tužitelju, a na koji se tužitelj uopće nije očitovao, iako ga je preuzeo, pa tako nije dostavio niti protudokaze, niti je predložio dokaze provođenjem vještačenja. Tuženik se poziva na odredbu članka 426. ZJN-a te ističe da se stranke žalbenog postupka imaju pravo očitovati o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze. Umjesto da je tužitelj iskoristio svoje pravo iz članka 426. ZJN-a on je tek uz tužbu iznio nove dokaze (stručna mišljenja mr. sc. Hrvoja Tkalčića, dr. sc. Tonka Kovačevića i Fakulteta elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Splitu) koji nisu bili predloženi u žalbenom postupku, pa nisu niti bili predmet ocjene tuženika.

4. Smatra da takvo postupanje tužitelja nije sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN-a, a isto tako je protivno i ustaljenoj praksi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske (primjerice presude poslovni broj: UsII-17/20, poslovni broj: UsII-74/21, poslovni broj: UsII-188/21 te UsII-179/22) prema kojoj pri osporavanju zakonitosti rješenja donesenog u žalbenom postupku nije dopušteno iznositi nove činjenice i dokaze o kojima se stranke žalbenog postupka nisu očitovale niti su bile istaknute pa ih tuženik nije ocjenjivao. Tuženik osim toga ističe da postoji osnovana sumnja u pristranost i točnost stručnih mišljenja koje je tužitelj dostavio uz tužbu s obzirom da pretežito daju ocjenu nepostojećeg tužiteljevog očitovanja na podnesak žalitelja od 28. studenog 2022., odnosno daju ocjenu postupanja tužitelja u žalbenom postupku. Stoga su takva mišljenja prema ocjeni tuženika nezakonit dokaz jer su protivni članku 65. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 49/09. i 110/21. – dalje: ZUP). Naime, vještak nije ovlašten vještačiti pravo, odnosno ocjenjivati "valjanost i vidljivost" očitovanja tužitelja u žalbenom postupku. Pravo i primjena prava ne mogu biti predmet vještačenja. Prema članku 65. ZUP-a vještak je jedino ovlašten utvrditi stručne činjenice (sukladno praksi Suda presuda poslovni broj: UsII-79/20 od 27. svibnja 2020.).

5. Osim toga tuženik ističe da navedena tri stručna mišljenja sadrže različita tumačenja pojma "integrirani RFID čitač" od toga da se pojam odnosi na integraciju čitača u funkcionalni sustav (stručno mišljenje dr. sc. Tonko Kovačević), da to znači da

je antena integrirana u sam uređaj (stručno mišljenje Fakulteta elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje) do toga da se centralno računalo sastoji od 14 podstavka pri čemu svih 14 podstavki čini jednu zaokruženu, integriranu cjelinu pa je integrirani "RFID čitač" dio te cjeline to jest integriran je sa centralnim računalom (stručno mišljenje mr. sc. Hrvoje Tkalčić). Slijedom svega tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva predlaže da Sud sam riješi stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4. ZJN-a.

6. Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu ostaje kod svih navoda koje je istakla u žalbenom postupku. Smatra da su priloženi nalazi, odnosno mišljenja vještaka nestručna i nejasna. Navode da mišljenja koje je tužitelj priložio uz tužbu ne pobijaju nalaze sudskih vještaka na temelju kojih je Državna komisija za kontrolu postupka javne nabave donijela odluku o žalbi sada zainteresirane osobe. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

7. Prema odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine", 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS) odgovori na tužbu tuženika i zainteresirane osobe dostavljeni su tužitelju.

8. Tužitelj se na njih nije očitovao.

9. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Iz spisa predmeta proizlazi da je tužitelj naručitelj Čistoća d.o.o. Split, dana 16. kolovoza 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0025414, predmet nabave: elektronska evidencija odvoza otpada. U navedenom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je tužitelj ocijenio valjanima, te Odlukom o odabiru od 11. studenog 2022. kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Hrvatski telekom d.d., Zagreb.

11. Povodom žalbe drugog ponuditelja, zainteresirane osobe u ovom postupku Eco Mobile d.o.o., tuženik je poništio Odluku o odabiru, te je naložio naručitelju, tužitelju u ovom predmetu, da u roku od osam dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave naknadi žalitelju, ovdje zainteresiranoj osobi, troškove žalbenog postupka. U postupku je utvrđeno, prema točkama 2.1. i 2.1.7. Tehničkima specifikacija, da naručitelj, tužitelj u ovom postupku, traži centralno računalo sa integriranim RFIT čitačem, odnosno vidljivo je da je RFID čitač opisan u točki 2.1.7. komponenta Centralnog računala (isto kao i ostale tražene komponente kao npr. integrirani LCD ekran iz točke 2.1.3., integrirani GPRS/GSM iz točke 2.1.4., integrirano USB sučelje iz točke 2.1.8. i dr.).

12. Među strankama je bilo sporno tumačenje pojma integrirani u kontekstu traženja iz točke 2.1.7. Tehničkih specifikacija. Naime, tužitelj i odabrani ponuditelj su u svojim očitovanjima na žalbu osporavali tumačenje zainteresirane osobe prema kojoj integrirano znači da elektronički uređaj ili komponenta koja se navodi kao integrirana mora biti unutar istog kućišta sa zajedničkim upravljačkim programom, što u kontekstu točke 2.1.7. znači da traženi RFID čitač mora biti u istom kućištu s istim strujnim napajanjem i s istim upravljačkim sučeljem, kao i centralno računalo, tvrdeći da čitač kartica mora biti sastavni, integralni dio računala, to jest sustava, ali ne i fizički u kućištu računala, odnosno da računalo i RFID čitač moraju biti povezani u jedinstvenu cjelinu, a što pak ne znači da moraju biti povezani u istom kućištu.

13. Zainteresirana osoba je kao dokaz svojih tvrdnji dostavila tri nalaza i mišljenja stalnih sudskih vještaka za informatiku, elektrotehniku, elektroniku i telekomunikacije.

Iz navedenih nalaza i mišljenja vještaka jasno i nedvojbeno proizlazi da pojam integrirani prema pravilima struke i uobičajenim shvaćanjima u industriji podrazumijeva da je tražena komponenta čitač ugrađena u kućište uređaja od strane proizvođača prilikom proizvodnje, a nikako naknadno spojena na uređaj putem kabla i odgovarajućeg sučelja, odnosno sintagma "integrirani RFID čitač" naveden u zahtjevima za centralno računalo podrazumijeva da se RFID čitač mora nalaziti unutar istog kućišta, te imati zajedničko napajanje i zajednički upravljački softver. Navedeni vještaci su suglasni u pogledu predmetnog spornog pitanja, a iako su navedeni nalazi dostavljeni tužitelju i odabranom ponuditelju, oni se nisu izjasnili o navedenom, odnosno nisu sukladno članku 403. stavak 1. i 3. ZJN-a iznijeli činjenice i dokaze kojima bi osporili navedene dokaze zainteresirane osobe. Stoga je tuženik ocijenio žalbeni navod zainteresirane osobe osnovanim, budući da iz stručnih mišljenja proizlazi da navedeni RFID čitač koji naručitelj traži pod stavkom 2.1.7. Tehničkih specifikacija, treba biti sastavni dio centralnih računala koje se traži u točki 2.1., te da se pod pojmom "integrirano" smatra da RFID čitač mora biti u istom kućištu s istim strujnim napajanjem i s istim upravljačkim sučeljem, što odabrani ponuditelj nije ponudio, nego je RFID čitač ponuđen kao posebni uređaj koji je upisan u dostavljenoj brušuri "čitač za prijavu vozača.pdf". Stoga je tuženik ocijenio da odabrani ponuditelj nije zadovoljio uvjete propisne u točki 2.1.7. Tehničkih specifikacija.

14. Prema ocjeni ovoga Suda činjenično stanje je pravilno i potpuno utvrđeno, te je na temelju tako potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primijenjeno materijalno pravo.

15. Što se tiče prigovora tužitelja i dostavljanja uz tužbu tri stručna mišljenja, valja istaknuti da je u pravu tuženik kada ističe da je takvo postupanje tužitelja protivno izričitoj obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN-a, prema kojoj odredbi je naručitelj obvezan u žalbenom postupku dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje, te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

16. Točno je da je prema ustaljenoj praksi ovoga Suda, izraženoj u više odluka, istaknuto da pri osporavanju zakonitosti rješenja donesenog u žalbenom postupku nije dopušteno iznositi nove činjenice i dokaze o kojima se stranke žalbenog postupka nisu očitovale, niti su bile istaknute, pa ih tuženik nije niti ocjenjivao.

17. Kako je osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo obrazložene razloge sukladno članku 425. stavku 3. ZJN-a, ovaj Sud nije našao osnove rješenje tuženika ocijeniti nezakonitim.

18. S obzirom na navedeno na temelju odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a odbijen je tužbeni zahtjev i odlučeno je kao pod točkom I. izreke presude.

19. Odluka o troškovima sudskog postupka temelji se na odredbi članka 79. stavak 4. ZUS-a.

U Zagrebu 9. veljače 2023.

Predsjednica vijeća  
Ljiljana Karlovčan-Đurović

Broj zapisa: **9-30855-bf773**

Kontrolni broj: **0329f-6df19-08753**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Ljiljana Karlovčan-Đurović, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.