



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-233/2022-7

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Snježane Horvat - Paliska predsjednice vijeća, Gordane Marušić - Babić i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća, te više sudske savjetnice specijalistice Blaženke Drdić zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja ALFAPLAN GRAĐENJE d.o.o. Dubrovnik, Marka Marojice 3, zastupanog po opunomoćenici Viktoriji Knežević, odvjetnici u Dubrovniku, Ul. Dr. Andrije Starčevića 45, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Sanitat Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik, Marka Marojice 5 koju zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Lovro Zovko i Antonija Šimunković u Zagrebu, Ulica kneza Branimira 71D i Zajednice ponuditelja Magnum Supra d.o.o. Dubrovnik, Vukovarska 36 i Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić-Grad, Etanska cesta 8, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 22. veljače 2023.

### p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Klasa: UP/II-034-02/22-01/688 od 17. studenog 2022. i Odluke o odabiru broj 01-63/433-21.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

III. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova sastava odgovora na tužbu.

### Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Klasa: UP/II-034-02/22-01/688 Urbroj:354-02/9-22-14 od 17. studenog 2022. odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana.

2. Tužitelj u tužbi navodi da je tuženik dana 17.studenog 2022. donio rješenje Klasa UP/II-034-02/22-01/688 kojim se u cijelosti odbija žalba tužitelja na Odluku o odabiru Broj: 01-63/43-21 u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: „Radovi na rekonstrukciji tržnice Gruž u Dubrovniku“, ev. br. nabave: MV 1/21, broj objave u EOJN-u: 2022/S 0F5-0002719, donesenu na dan 4. listopada 2022. godine od strane naručitelja: SANITAT DUBROVNIK d.o.o. te postavlja dva pitanja kao sporna: 1. Je li javni naručitelj bio ovlašten prihvatiti potvrde koje je priložio odabrani

ponuditelj kao dokaz specifičnog iskustva stručnjaka, ukoliko te potvrde nisu bile potpisane od zakonskih zastupnika koji su kao takvi bili upisani u registar trgovačkog suda odnosno drugi odgovarajući registar? 2. Je li tužitelj prekludiran u pravu na isticanje ovog prigovora s obzirom na to da nije pokrenuo upravni spor protiv prethodne odluke Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave posl.br. Klasa UP/II-034-02/22-01/401 od dana 19.srpnja 2022.g. u kojoj, iako je uvažena žalba u cijelosti, nisu prihvaćeni prigovori da potvrde kao dokaz specifičnog iskustva stručnjaka moraju biti potpisane od osoba koje su kao zakonski zastupnici upisane u sudski registar? Nadalje, ističe da je naručitelj temeljem pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja zaključio da se potvrdama priloženim u postupku uspješno dokazuje specifično iskustvo stručnjaka te je zajednici ponuditelja MAGNUM SUPRA d.o.o. i ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. dodijelio 10 bodova za navedene reference te da svaka od četiri potvrde ima nedostatke. Potvrda Konzum Plus d.o.o. od 10.ožujka 2022. referira se na ugovor sklopljen prije nego je pravna osoba Konzum Plus d.o.o. osnovana, a uz potvrde nije dostavljen dokaz o tome da je Konzum Plus d.o.o. nasljednik Konzuma d.d. koji je bio investitor tada, kao i da iz potvrde nije razvidno koji iznos se iz ugovora o dobavi i ugradnji elektrohidraulične rampe na LDC-u Dugopolje vrijednosti 7.429.330,00 kn bez PDV-a, odnosi i na izvođenje radova postavljanja čelične konstrukcije sa hidrauličnim mehanizmima kako je traženo DON-om (minimalno 3.000.000,00 kn bez PDV-a). Upire da potvrdu, kao i naknadno pribavljenu potvrdu od 28. srpnja 2022. nije potpisala osoba koja je u sudskom registru upisana kao osoba ovlaštena za zastupanje pravne osobe niti je dostavljena punomoć ili kakav drugi istovjetan akt, temeljem kojeg bi ista osoba bila ovlaštena potpisivati navedenu potvrdu. Poziva se na stav izražen u presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske posl.br. Usž-3485/18-2 od 17. listopada 2019.. Tužitelj drži da se u slučaju prve potvrde radilo o neotklonjivom nedostatku te da naručitelj nije bio ovlašten zatražiti dodatna pojašnjenja već je trebalo smatrati da potvrda nije predana i da ponuditelj nije dokazao specifično iskustvo stručnjaka kako je traženo DON-om. Nadalje, iz potvrde LOG EXPERT ONE d.o.o. od 31. ožujka 2022. ne proizlazi vrijednost radova koji se odnose na traženo iz DON-a. Istovremeno, potvrdu nije potpisala osoba koja je u sudskom registru upisana kao osoba ovlaštena za zastupanje niti je dostavljena punomoć ili kakav drugi istovjetan akt, temeljem kojeg je navedena osoba ovlaštena za potpis predmetne potvrde, koji nedostatak je neotklonjiv pa nije bilo mjesta pozivanju na razjašnjenje te kasnija potvrda potpisana od strane osobe ovlaštene za zastupanje ne bi trebala biti uzeta u obzir. U odnosu na potvrdu Salezijanske zajednice – Jarun ističe da se ona odnosi na otklanjanje kvarova te renoviranje sustava podizanja i upravljanja hidraulične podizne stijene, a ne izvođenje radova na postavljanju čelične konstrukcije sa hidrauličnim mehanizmima kako se traži DON-om, ovi radovi da su izvedeni u razmaku više od dvije godine te da ovo pokazuje da se ne može raditi o jednom ugovoru već su za navedene poslove morali biti sklopljeni dva zasebna ugovora jer se radi o drugačijim poslovima s velikim vremenskim odmakom, što ne bi odgovoralo traženjima iz DON-a. Nadalje, tužitelj navodi da pravna osoba koja bi imala naziv „Salezijanska zajednica – Jarun (crkva Sveta Mati Slobode) Don Petra Šimića 1, Zagreb“ ne postoji i nije upisana u Registar pravnih osoba Katoličke crkve već je pod naznačenim OIB-om 92664101822 u Registru upisana samo „Hrvatska salezijanska provincija – Salezijanci – Zagreb – Jarun, Zagreb, Jarun 1“, bez istaknute fizički osobe koja bi bila ovlaštena zastupati zajednicu pa obje potvrde imaju očigledni

nedostatak da se naziv upisanog pravnog subjekta pod tim OIB-om i naziv na potvrdi iskazanog pravnog subjekta u bitnome razlikuju, kao i adresa na kojoj ti subjekti obavljaju djelatnost. Nadalje, potvrdu od 10. ožujka 2022.g. je potpisao don Damir Stojić, uz naznaku župnik, a naknadno dostavljenu potvrdu od 28. srpnja 2022. don Tomislav Lukač, bez naznake svojstva, koji nisu u Registru pravnih osoba Katoličke crkve upisani kao osobe ovlaštena za zastupanje, a nije dostavljena punomoć za potpis iste. Također da se radilo o neotklonjivom nedostatku te nije bilo mjesta traženju pojašnjenja već potvrda nije smjela biti uzeta u obzir. Nadalje, potvrda STMG Consultancy d.o.o. Zagreb, također nije potpisana od ovlaštene osobe koja je upisana u sudskom registru kao zakonskih zastupnik te nije smjela biti uzeta u obzir, a zanemarena je i činjenica da u potvrdi nije iskazano kolika je vrijednost radova postavljanja čelične konstrukcije sa hidrauličnim mehanizmima, nego samo ukupna vrijednost Ugovora „Dobava i ugradnja elektrohidraulične rampe na kompleksu Poslovni Park Zagreb, Sveta Nedjelja“. Nadalje tužitelj navodi da je ovu potvrdu izdao jedan pravni subjekt STMG Consultancy d.o.o., vezano za Ugovor koji je bio sklopljen između drugih pravnih subjekata Poslovni park Zagreb d.o.o. Ulica Petrovoradinska, Zagreb i izvođača Euromotn Intro d.o.o. Zagreb te potvrdu nije izdao ovlašteni pravni subjekt – stranka ugovornog odnosa slijedom čega valja zaključiti da potvrda nije pravno valjana. Potvrda od 8. kolovoza 2022. izdana i potpisana od strane Poslovnog parka Zagreb d.o.o. (investitora) ne može se i ne smije smatrati pojašnjenjem postojeće dokumentacije nego novom dokumentacijom koja je zaprimljena nakon isteka rokova za predaju dokumentacije jer su nedostaci ranije potvrde bili neotklonjivi. Stav tuženika da se radi o res iudicata i pozivanje na članak 404. stavak 3. ZJN-a u cijelosti osporava te se poziva na stav iz presude Visoki upravni sud Republike Hrvatske posl.br. Usž-3485/18-2 u kojem predmetu prava osnova tužbe nije niti bila istaknuta u žalbenom postupku pa je Sud svejedno usvojio tužbu i ukinuo pobijanu odluku u cijelosti. Kako je njegova ranija žalba bila usvojena i odluka o odabiru poništena u cijelosti, tužitelj nije mogao podnijeti tužbu zbog navoda iz obrazloženja upravne odluke te se poziva na stav Županijskog suda u Vukovaru u presudi poslovni broj GŽ-643/2021-2 od 21. rujna 2021. Konačno predlaže poništenje rješenja tuženika Klasa: UP/II-034-02/22-01/688 od 19.srpnja 2022. i odluke o odabiru broj: 01-63/43-21 od 4. listopada 2022. godine. Potražuje trošak upravnog spora.

3. Tuženik se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti kao neosnovanog, iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja. Navodi da, sukladno točki 42. dokumentacije o nabavi (dalje: DON) specifično iskustvo stručnjaka 2 - Voditelja radova strojarske struke ponuditelj dokazuje Tabelarnim prikazom podataka, a odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio zatraženo. Na zahtjev naručitelja, a u svrhu provjere podataka za navedena 4 ugovora, odabrani ponuditelj je dostavio potvrde investitora koje je tužitelj osporavao kako u ranijem žalbenom postupku koji se vodio kod tuženika pod KLASA: UP/II-034-02/22-01/401, tako u postupku koji je prethodio pobijanom rješenju i sada u tužbi. U ranijem rješenju tuženika KLASA: UP/II-034-02/22-01/401, URBROJ: 354-02/9-22- 10 od 19. srpnja 2022., utvrđeno je da dostavljene potvrde sadrže otklonjive nedostatke te su u tom dijelu žalbeni navodi ocijenjeni kao osnovani dok je kao neosnovan ocijenjen i žalbeni navod da potvrde nisu pravno valjane zbog potpisnika. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, odabrani ponuditelj je na zahtjev naručitelja temeljem članka 293. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. dalje ZJN) dostavio nove potvrde investitora

kojima su otklonjeni nedostaci utvrđeni ranijim rješenjem tuženika, a naručitelj je temeljem članka 285. stavka 3. ZJN-a sam provjerio tražene podatke kod investitora te su isti potvrdili navode iz potvrda. Sadržaj dostavljenih potvrda i e-mail komunikaciju naručitelja s investitorima tužitelj nije osporavao u žalbenom postupku niti isto osporava u tužbi, odnosno tužitelj ni u žalbi niti u tužbi ničim ne dokazuje da imenovani stručnjak nije ostvario traženo iskustvo na projektima navedenima u Prilogu III b. Nadalje, tuženik osporava navode tužitelja da su sporne potvrde investitora trebale potpisati osobe koje su u sudskom registru upisane kao osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe. Naime, niti ZJN niti DON ne propisuju da potvrde o iskustvu stručnjaka moraju potpisati osobe koje su u sudskom registru upisane kao osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe, koji stav tuženika je potvrđen i sudskom praksom (presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usž-2277/19 od 26. rujna 2019. te UsII-181/22 od 7. listopada 2022.), a dostavljenim potvrdama samo su razjašnjeni podaci o projektima stručnjaka 2 - Voditelja radova strojarske struke koji su bili navedeni odmah u prilogu ponude te nije došlo do pregovaranja o iskustvu stručnjaka 2 navedenom već u ponudi, koji stav je također potvrđen u presudama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske (presuda poslovni broj UsII-559/19 od 11. prosinca 2019.), dok je istinitost potvrda provjerena kod investitora. Tuženik se poziva na odredbu članka 404. stavak 3. ZJN-a te da nije ovlašten kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave. Protivi se zatraženom trošku kao previsoko postavljenom te predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, predlaže da Sud sam riješi upravnu stvar.

4. Zainteresirana osoba Sanitat Dubrovnik d.o.o. prvenstveno ističe kako se u historijatu tužbe tužitelj ispravno referira da je tuženik dana 17. studenog 2022. godine donio rješenje Klasa UP/II-034-02/22-01/688, međutim, u tužbenom zahtjevu traži da se poništi rješenje tuženika Klasa: UP/II-034-02/22-01/688 od 19. srpnja 2022. te drži da je tužba nerazumljiva, pogotovo stoga što postoji i rješenje tuženika od 19. srpnja 2022. u istom postupku javne nabave, ali druge klasifikacijske oznake (KLASA: UP/II-034-02/22- 01/401). U odnosu na ostale prigovore iz tužbe, pozivajući se na točku 42. DON-a, pojašnjava da je na zahtjev naručitelja, za svaki od projekata/ugovora koji su navedeni u tabelarnom prikazu, ponuditelj morao dostaviti potvrdu koja mora biti ovjerena od strane investitora koja se odnosi na uspješno izvršene usluge. Ukoliko ponuditelj ne dostavi tabelarni prikaz podataka kao dokaz podataka za bodovanje u okviru kriterija B: Specifično iskustvo za stručnjaka 1 – Voditelja radova građevinske struke i Stručnjaka 2 – Voditelja radova strojarske struke, dodijelit će mu se 0 bodova. Osporava navode tužitelja o nedostacima potvrda iz kojih je zaključeno da izabrana zajednica ponuditelja ne ispunjava kriterije specifičnog iskustva stručnjaka 2. Uvjet iz DON-a je bio da ponuditelji dostave popunjen Tabelarni prikaz podataka (Prilog III b.) što je odabrana zajednica ponuditelja dostavila pa nije bilo osnove smatrati da potvrda nije predana kako to predlaže tužitelj. Navodi da je kao naručitelj, I. zainteresirana osoba bila ovlaštena u skladu s čl. 293. ZJN-a zatražiti dopune, razjašnjenja ili upotpunjavanje informacija ili dokumentacije, sve dok to ne dovodi do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. DON-om je predviđeno da se specifično iskustvo stručnjaka 2 – Voditelja radova strojarske struke dokazuje dostavom popunjenog priloga III b., a da tek na zahtjev naručitelja, za svaki od projekata/ugovora koji su navedeni u tabelarnom prikazu, ponuditelj mora dostaviti

potvrdu koja mora biti ovjerena od strane investitora, te se odnosi na uspješno izvršene usluge. Navedeno je jasno iznio i tuženik u obrazloženju pobijanog rješenja, a po pozivu za pojašnjenje zajednica ponuditelja je otklonila eventualne nedostatke u dostavljenim potvrdama na sljedeći način: (1) dostavljena je potvrda investitora Konzum plus d.o.o. od 28. srpnja 2022. godine iz koje je jasno razvidna vrijednost radova postavljanja čelične konstrukcije sa hidrauličnim mehanizmima, (2) dostavljen je ovjereni prijevod potvrde investitora LOG EXPERT PLUS d.o.o. od 02. rujna 2022. godine u kojem je jasno navedeno da je vrijednost radova baš na postavljanju čelične konstrukcije s hidrauličnim mehanizmima 9 milijuna kuna bez PDV-a, (3) dostavljena je potvrda investitora Salezijanske zajednice – Jarun od 31. kolovoza 2022. godine da je predmet ugovora bio postavljanje čelične konstrukcije s hidrauličnim mehanizmima podizne stijene, a da je vrijednost radova postavljanja čelične konstrukcije s hidrauličnim mehanizmima iznosila 4.029.385,00 kn bez PDV-a, (4) dostavljena je potvrda investitora Poslovni park Zagreb d.o.o. od 08. kolovoza 2022. godine da je vrijednost dobave i ugradnje elektrohidraulične rampe na kompleksu Poslovni park Zagreb Sveta Nedjelja iznosila 3.228.240,00 kn bez PDV-a te da je predmet radova bilo postavljanje čelične konstrukcije s hidrauličnim mehanizmom, čime je u cijelosti otklonjena dvojba vezana za vrijednost izvedenih radova i to na način i u skladu s uputom tuženika iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/22-01/401 od 19. srpnja 2022. godine. U odnosu na prigovore tužitelja o (ne)ovlaštenosti osoba koje su u ime investitora potpisale predmetne potvrde, u DON-u ne stoji da se moraju dostaviti potvrde investitora potpisane od strane osobe ovlaštene za zastupanje, pri čemu i opunomoćnici po zaposlenju – osobe koje ovlast zastupanja ne temelje na punomoći, već na činjenici svog radnog odnosa u kojem obavljaju određene poslove za pravnu osobu kod koje su zaposleni, a koji poslovi po prirodi i redovitom tijeku stvari uključuju i sklapanje određenih ugovora, mogu poduzimati pravne radnje u ime pravne osobe poslodavca. Iz dostavljenih potvrda investitora razvidno je da su iste potpisane od strane osoba zaposlenih kod investitora – direktor sektora, župnik, svećenik u župi, voditelj izgradnje i razvoja - dakle od osoba koje po svom zaposlenju mogu davati izjave koje se tiču njihovog djelokruga posla, a potvrde su ovjerene i pečatom pravnih osoba. O ovim je prigovorima tuženik već odlučio u rješenju od 19. srpnja 2022. te ih nije bio ovlašten ponovno kontrolirati. Protivi se zatraženim troškovima kao previsoko postavljenim te predlaže da Sud odbije tužbu i zahtjev za naknadom troškova tužitelja, te sam potražuje troškove za sastav odgovora na tužbu.

5. Zajednica ponuditelja gospodarskih subjekata Magnum Supra d.o.o. Dubrovnik i Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić-Grad nije dostavila odgovor na tužbu.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Sud je presudom riješio spor bez rasprave primjenom odredbe članka 36. stavka 1. točke 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21 dalje ZUS), jer su relevantne činjenice nesporne, a stranke u tužbi i odgovoru na tužbu nisu izričito zahtijevale održavanje rasprave.

8. Sud nije pozvao tužitelja da ispravi tužbu, sukladno odredbi članka 29. stavak 1. ZUS-a. Ovo stoga što očita omaška u postavljenom petitu tužbenog zahtjeva u pogledu datuma donošenja pobijanog rješenja, s obzirom da navode iz historijata tužbe, označenu klasifikacijsku oznaku pobijanog rješenja i datum donošenja Odluke o odabiru naručitelja koja je prethodila pobijanom rješenju, nije takav nedostatak tužbe da sprječava rad Suda po tužbi.

9. Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta upravnog postupka u kojem je doneseno osporeno rješenje i u spisu ovoga upravnog spora.

10. Uvidom u spis tuženika utvrđeno je da je naručitelj u Elektroničkom oglasniku javne nabave (EOJN) Republike Hrvatske objavio da provodi otvoreni postupak javne nabave za Izvođenje radova na rekonstrukciji luke Gruž u Dubrovniku, broj objave 2022/S 0F5-0002719. Odlukom o odabiru broj 01-63/30-21 od 2. lipnja 2022. odabrao je zajednicu ponuditelja gospodarskih subjekata Magnum Supra d.o.o. Dubrovnik i Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić-Grad, a odlučujući o žalbi tužitelja, tuženik je rješenjem KLASA:UP/II-034-02/22-01/401 URBROJ:354-02/9-22-10 od 19. srpnja 2022. poništio Odluku o odabiru. Nakon ponovnog pregleda i ocjene pristigle dvije ponude naručitelj je obje ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru broj 01-63/43-21 od 4. listopada 2022. ponovno odabrao ponudu zajednice ponuditelja gospodarskih subjekata Magnum Supra d.o.o. Dubrovnik i Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić-Grad. Odlučujući o ponovnoj žalbi tužitelja, tuženik je pobijanim rješenjem Klasa: UP/II-034-02/22-01/688 od 17. studenog 2022. žalbu odbio.

11. Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u upravnom postupku, ovaj Sud je utvrdio da je osporeno rješenje doneseno u pravilno provedenom upravnom postupku te na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pravilnu primjenu materijalnog prava. U obrazloženju osporenog rješenja tuženik je izložio sve bitne činjenice koje proizlaze iz provedenih dokaza u upravnom postupku te je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i relevantne propise, naveo valjane razloge zbog kojih je odbio žalbu tužitelja, odgovorivši pritom na sve žalbene navode. Time je tuženik postupio u skladu s odredbom članka 120. stavka 3. u vezi s stavkom 98. stavkom 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09 i 110/21), a tužitelji te razloge tužbenim navodima nije dovelo u sumnju. Ovaj Sud nakon razmatranja odlučnih činjeničnih i pravnih pitanja nalazi da tuženik nije povrijedio zakon time što je žalbu odbio jer je za odluku dao valjane, iscrpno i argumentirano obrazložene razloge, utemeljene na podacima spisa i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

12. Tuženik je detaljno obrazložio i otklonio žalbene prigovore, koje tužitelj ponavlja i u tužbi, izložio svoja pravna stajališta, koja u cijelosti prihvaća i ovaj Sud i koja su u skladu sa dosljednom sudskom praksom. Naime, tuženik se pravilno poziva na odredbu članka 404. stavak 3. ZJN-a te da nije bio ovlašten kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave. Stoga, kako je u ranijoj odluci povodom žalbe tužitelja u istom postupku nabave - rješenje KLASA:UP/II-034-02/22-01/401 URBROJ:354-02/9-22-10 od 19. srpnja 2022., odgovoreno na prigovore tužitelja u odnosu na ovlaštenost za izdavanje i potpisivanje potvrda investitora te otklonjivost nedostataka ponude, pri čemu je tuženik dao razloge zbog kojih prigovore tužitelja smatra neosnovnima, o time prigovorima, koje tužitelj ponavlja u tužbi, Sud nije odlučivao. Ovakav pravni stav izražen je, primjerice i u presudi ovoga Suda poslovni broj UsII-215/22 od 22. prosinca 2022. Stoga je i pozivanje tužitelja na pravno stajalište iz presude poslovni broj Usž-3485/18-2 neosnovano budući da se ne radi o usporedivoj pravnoj situaciji, a nije od utjecaja ni pozivanje na pravni stav redovnog suda o nedopuštenosti žalbe.

13. Nadalje, u odnosu na prigovore tužitelja o pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju vezano uz uspješno dokazivanje specifičnog iskustva stručnjaka 2 - Voditelja radova strojarske struke (traženo iskustvo rada na poziciji voditelja radova

strojarske struke na izvođenju radova postavljanja čelične konstrukcije sa hidrauličnim mehanizmima na kojima je stručnjak bio u funkciji voditelja radova strojarske struke, uz minimalnu vrijednost prihvatljivog projekta odnosno radova iznosi 3.000.000,00 kn bez PDV-a - točka 42. DON-a) ovaj Sud nalazi da je tuženik točno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo. Naime, iz stanja spisa proizlazi da je u predmetnom postupku javne nabave razjašnjenjem i dopunom dokumentacije sukladno čl. 293. ZJN u cijelosti otklonjena dvojba vezana za vrijednost izvedenih radova (pribavljanjem izjava i potvrda investitora koji su potvrdili i razjasnili vrijednost izvedenih radova čime je potvrđena istinitost navoda iz potvrda), a tužitelj navodima iz tužbe nije dokazao suprotno. Sud ocjenjuje pravilnim pravni stav tuženika da time što je odabrana zajednica ponuditelja u ponudi dostavila popis radova te pripadajuće potvrde u kojima su navedeni radovi i visine izvršenih radova, a iz potvrda i dopisa nakon traženja pojašnjenja u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda vidljivo je da su visine izvršenih radova ostale iste te da je od strane investitora potvrđeno da se radi o radovima postavljanja čelične konstrukcije sa hidrauličnim mehanizmima, ne može se govoriti o dostavi nove dokumentacije nakon proteka roka za dostavu ponuda niti je to dovelo do pregovaranja u svezi s kriterijem odabira što bi prelazilo granice dopuštenog postupanja u smislu članka 293. ZJN-a.

14. Prema ocjeni ovoga Suda, tužitelj tužbenim navodima nije doveo u sumnju zakonitost rješenja tuženika. Sud tužbene navode smatra neosnovanim i bez utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari. Obrazloženje osporavanog rješenja sadrži razumne i dostatne razloge koji opravdavaju njegovo donošenje i koji ujedno otklanjaju sumnju da bi to rješenje moglo biti rezultat arbitrarnog postupanja dok se pravno shvaćanje izraženo u osporenom rješenju zasniva na pravno prihvatljivom tumačenju i primjeni mjerodavnog materijalnog prava. Stoga je Sud odbio tužbeni zahtjev.

15. Tužitelj nije uspio u sporu, stoga je Sud odbio zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

16. Slijedom navedenoga, na temelju članka 57. stavka 1. i članka 79. stavka 4. i. 6. ZUS-a, odlučeno je kao u točkama I. i II. izreke presude.

17. Zainteresiranoj osobi nisu dosuđeni zatraženi troškovi spora na ime sastava odgovora na tužbu s obzirom na to da navodi iz odgovora na tužbu nisu utjecali na odluku Suda te je, temeljem odredbe članka 79. stavak 1. ZUS-a, odlučeno kao u točki III. izreke presude.

U Zagrebu 22. veljače 2023.

Predsjednica vijeća:  
Snježana Horvat - Paliska

Broj zapisa: **9-30855-714a0**

Kontrolni broj: **0d58e-afbf3-f02b1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Snježana Horvat-Paliska, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.