



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-9/23-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i mr.sc. Mirjane Juričić, članova vijeća, te višeg sudskog savjetnika – specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Integralni Marketing i Komunikacije d.o.o., Zagreb, Gračanska cesta 14b, OIB: 14364100048, zastupan po opunomoćeniku Branku Škarici, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Škarica i partneri, Đorđićeva 3b, Zagreb, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, OIB: 95857869241, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 15. veljače 2023.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/22-01/829, urbroj: 354-02/2-22-3 od 20. prosinca 2022.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbačena je žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o odabiru kojom je, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0027310, kao ekonomski najpovoljnija ponuda odabrana ponuda ponuditelja Tridea d.o.o., Zagreb.

2. Protiv rješenja tuženika, tužitelj je podnio tužbu i u bitnome ističe da je tuženik nezakonito postupio kada je odbacio njegovu žalbu kao neurednu. Navodi da je postupio u skladu s uputama koje je na svojim stranicama objavio tuženik, međutim tuženik je odbacio njegovu žalbu navodeći kako iznos naknade nije plaćen u odgovarajućem iznosu jer je u konkretnom slučaju trebalo primijeniti odredbe ZJN 2016. Tužitelj ističe kako tuženik u javno objavljenim uputama nigdje ne radi distinkciju u visini naknade za pokretanje žalbenog postupka po ZJN 2016 i ZJN 114/22 te za oba Zakona objavljuje jedinstvenu uputu iznosa naknade za pokretanje žalbenog postupka i to upravo onu koju je uplatio tužitelj. Navodi da time tuženik nije

postupio sukladno načelu pomoći stranci, čime je povrijedio odredbe Zakona o općem upravnom postupku te je svojim postupanjem tužitelja doveo u zabludu onemogućivši ga u ostvarivanju prava koja mu pripadaju odnosno prava da se meritorno odluči o njegovoj žalbi izjavljenoj na Odluku o odabiru u predmetnom postupku javne nabave. Iz navedenih razloga predlaže da se poništi rješenje tuženika, uvaži žalba i poništi Odluka o odabiru i da mu se naknade troškovi za sastav tužbe. Uz navedeno predlaže da se donese rješenje o odgovornom učinku tužbe i rješenje o određivanju privremene mjere.

3. Tuženik u odgovor na tužbu u bitnome ističe da je predmetni postupak javne nabave pokrenut 8. srpnja 2022. slanjem poziva na nadmetanje, dakle prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi pa je visinu naknade za pokretanje žalbenog postupka u konkretnom slučaju trebalo platiti sukladno odredbama članka 430. stavka 1. ZJN 2016. Nadalje ističe da je u uputama na koje se poziva tužitelj, jasno navedena naknada u vezi pokretanja žalbenog postupka pa tužitelj nikako nije mogao biti doveden u zabludu oko iznosa naknade za pokretanje žalbenog postupka kojeg treba platiti, budući da i u uputama jasno stoji da se za postupke javne nabave koji su pokrenuti prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (kao što je konkretni postupak javne nabave) naknada za pokretanje žalbenog postupka uplaćuje sukladno iznosima koji su propisani u članku 430. stavku 1. ZJN 2016. Stoga smatra netočnim navode tužitelja da mu je uskraćeno pravo na pravično suđenje i pravo na žalbu, jer se vlastitim nesnalaženjem i nedovoljnim poznavanjem relevantnih zakonskih odredbi doveo u situaciju u kojoj je njegovu žalbu trebalo odbaciti iz razloga jer naknada nije uplaćena u propisanom iznosu. Predlaže da se odbije tužbeni zahtjev. Tuženik je 8. veljače 2023. dostavio i dopunu odgovora na tužbu.

4. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS) odgovori tuženika dostavljeni su tužitelju.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u granicama zahtjeva iz tužbe, Sud nalazi da tuženik osporenim rješenjem nije povrijedio zakon na štetu tužitelja, time što je odbacio žalbu tužitelja kao neurednu izjavljenu protiv Odluke o odabiru.

7. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tuženik prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje o žalbi, ocijenio da tužitelj uz žalbu nije dostavio dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu. Naime, tuženik smatra kako je tužitelj trebao sukladno odredbi članka 430. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, koja je bila na snazi u vrijeme započinjanja postupka javne nabave, za procijenjenu vrijednost javne nabave u iznosu od 2.200.000,00 kn, platiti naknadu u iznosu od 25.000,00 kn, dok je tužitelj pozivom na odredbe Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 112/22. – dalje: ZID ZJN) uplatio iznos od 11.000,00 kn.

8. Dana 11. listopada 2022. stupio je na snagu ZID ZJN. Odredbom članka 24. stavka 1. tog Zakona propisano je da će se postupci javne nabave koji su pokrenuti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršiti prema odredbama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, br.120/18) koji je bio na snazi u vrijeme započinjanja postupka javne nabave. Odredbom stavka 2. propisano je da se, iznimno od stavka 1. ovoga članka, članci 11., 14. i 15. ovoga Zakona primjenjuju na sve žalbene postupke pokrenute nakon stupanja na snagu ovoga Zakona.

9. S obzirom da je predmetni postupak javne nabave započeo 11. srpnja 2022., prije stupanja na snagu ZID ZJN, to je tužitelj naknadu za pokretanje žalbenog postupka trebalo platiti u visini propisanoj odredbama članka 430. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, koje su bile na snazi u vrijeme započinjanja postupka javne nabave.

10. S obzirom da žalba tužitelja nije uredna jer na strani tužitelja nisu ispunjene procesne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, to je tuženik žalbu osnovano odbacio, bez upuštanja u osnovanost žalbenih navoda. Napominje se da je istovjetno stajalište zauzeto i u presudama poslovni broj: UsII-210/22 od 14. prosinca 2022. i UsII-232/22-5 od 24. siječnja 2023.

11. S obzirom na naprijed citirane zakonske odredbe, pozivanje tužitelj na upute tuženika koje imaju pomoćni, informativni karakter, nije odlučno za drukčije rješavanje ove stvari. Ujedno se napominje da su u uputama tuženika dane jasne napomene u pogledu iznosa naknade za pokretanje žalbenog postupka pa tužitelj ni s te osnove nije mogao biti doveden u zabludu oko visine iznosa koji je trebao platiti u konkretnom slučaju.

12. Slijedom svega navedenog proizlazi da se osporeno rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim pa je odlučeno kao u izreci presude, pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a.

13. Prijedlog tužitelja za odgodnim učinkom tužbe i izdavanjem privremene mjere je bespredmetan, budući da je Sud odlučio o tužbenom zahtjevu.

14. Tužitelj nije uspio u sporu pa mu ne pripada pravo na naknadu troškova upravnog spora, temeljem odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a.

U Zagrebu, 15. veljače 2023.

Predsjednica vijeća
Blanša Turić

Broj zapisa: **eb319-98b8c**

Kontrolni broj: **0ab55-050b3-4f4bd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Blanša Turić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.