



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-216/2022-12

U I M E   R E P U B L I K E   H R V A T S K E  
P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, Snježane Horvat - Paliska predsjednice vijeća, Gordane Marušić - Babić i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća, te više sudske savjetnice specijalistice Blaženke Drdić zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Matije Marčelja vlasnika obrta PODVODNI RADOVI PLOČE, obrt za hidrogradnju, Ploče, Primorska cesta 11, zastupanog po opunomočeniku Milanu Baniću, odvjetniku iz Zagreba, Ilica 60/1 protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., Prijenosno područje Rijeka, Matulji, Marinčićeva 3 i Brodometalurgije d.o.o., Split, Solinska 58, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 18. siječnja 2023.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Klasa: UP/II-034-02/22-01/659 Ur.br.: 354-02/9-22-10 od 04. studenog 2022.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporavanim rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Klasa: UP/II-034-02/22-01/659 Ur.br.: 354-02/9-22-10 od 04. studenog 2022. odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana.
2. Tužitelj u tužbi navodi da je osporenim rješenjem tuženika odbijena njegova žalba protiv Odluke o odabiru ponude Klasa: 400/22- 08/01, Urbroj: 3-001-004-04/IV-22-690 od 20.09.2022.god. u postupku javne nabave Izrada priobalne zaštite kabelske veze 110 kV Cres(Osor1) – Lošinj(Osor 2) naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., Prijenosno područje Rijeka, 51211 Matulji, Marinčićeva 3 (dalje: HOPS d.d.) kojom je odabran ponuditelj Brodometalurgija d.o.o., čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom prema kriteriju odabira, uz istovremeno odbijanje ponude tužitelja kao nepravilne, uz naznaku da su razlozi odbijanja ponude detaljno obrazloženi u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Navodi da nije suglasan sa razlozima za odbijanje ponude i ističe da razlozi za odbijanje njegove ponude nisu u skladu sa odredbama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. dalje ZJN).

Navodi da je u zakonskom roku dostavio pojašnjenja i upotpunio ponudu prema traženju naručitelja te dostavio izjavu o stavljanju traženih resursa na raspolaganje, koje postupanje se ne može smatrati izmjenom ponude, kako to pogrešno smatra tuženik. Poziva se odredbu članka 275. stavak 2. ZJN-a. Istiće da nije dostavio izmijenjeni ponudbeni list, troškovnik ili jamstvo za ozbiljnost ponude, već je dopunio svoju ponudu po zahtjevu naručitelja te da dostavljanje izjave o stavljanju traženih resursa na raspolaganje ne predstavlja prelazak granica pojašnjavanja i ne dovodi do pregovaranja u svezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave iz čl. 293. st.2 ZJN, s obzirom na to da je, u smislu čl. 283. ZJN-a u konkretnom postupku kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, dok je predmet nabave izvođenje radova. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da proizlazi da je ponuda tužitelja prema obliku, sadržaju i cijelovitosti valjana, da je ponuđeni predmet nabave sukladan sa traženim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi (str. 6. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda) što je u suprotnosti s kasnjim odbijanjem ponude kao nepravilne te člankom 3. ZJN-a. Nadalje, izabrani ponuditelj da se, u dijelu ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti i to angažiranje tehničkih stručnjaka i tehničkih tijela te obrazovnih i stručnih kvalifikacija pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihovog rukovodećeg osoblja, u svojoj ponudi oslanja na sposobnost drugog subjekta i to Berica d.o.o. i Aqua sub d.o.o., a sukladno čl. 275. ZJN-a javni naručitelj obvezan je provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje, što je u konkretnom postupku izostalo, odnosno da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kao ni iz Odluke o odabiru ne proizlazi da je javni naručitelj ispunio zakonsku obvezu te izvršio provjeru. Tuženik je ovaj žalbeni navod ocijenio neosnovanim navodeći da bi gore navedeno proizlazilo iz ESPD obrazaca, što tužitelj nije ni sporio. Tužitelj i dalje ističe kako je navedeno trebalo biti vidljivo iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ili odluci o odabiru. Sukladno čl. 273. st. 2. ZJN-a gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Tako je javni naručitelj propisao da ponuditelj mora dokazati da će imati na raspolaganju dovoljan broj tehničkih stručnjaka potrebnih za izvršenje predmeta nabave koji posjeduju stručnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje predmeta nabave te da će isti biti angažirani u potrebnom broju za kvalitetno, stručno i pravovremeno izvršenje ugovora i to: - najmanje 1 inženjer građevinarstva s položenim stručnim ispitom i sa stručnim iskustvom vođenja građevinskih radova u podmorju - najmanje 4 ronjoca za izvođenje radova u podmorju. Kao dokaz ispunjavanja kriterija za odabir izabrani ponuditelj je dostavio ESPD obrazac u kojem je naveo da će moći angažirati jednog inženjera građevinarstva prema izjavi o ustupanju resursa od strane Berica d.o.o. te ronjoce prema izjavi o ustupanju resursa od strane Aqua sub d.o.o. te je priložio izjave o ustupanju resursa. Tužitelj je u cijelosti osporio navedene izjave te istaknuo kako nije postupljeno sukladno dokumentaciji o nabavi te sukladno čl. 273. st. 2. ZJN-a. Naime, iz predmetnih izjava nije jasno da će subjekti na koje se izabrani ponuditelj oslanja radi dokazivanja ispunjanja kriterija za odabir koje su vezane uz obrazovne i stručne kvalifikacije ujedno i izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Izabrani ponuditelj je bio obavezan dostaviti izjave iz kojih će biti

jasno i nedvosmisleno istaknuto da će gospodarski subjekti izvoditi radove, koje radove i kojem obimu. Iz izjava koje je dostavio izabrani ponuditelj ništa od toga se ne može utvrditi već se samo paušalno navodi da će se ponuditelju dati na raspolaganje resursi za dokazivanje sposobnosti zatražene dokumentacijom o nabavi, iako iz predmetnih izjava i ponude nije vidljivo na koji način i u kojem opsegu će gospodarski subjekt na kojeg se izabrani ponuditelj oslanja sudjelovati u izvršenju ugovora. Drži da prema odredbi čl. 273. ZJN-a treba osigurati odabir ponuditelja kod kojeg će gospodarski subjekt na kojeg se oslanja doista i sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora, a što mora biti jasno i nedvosmisleno vidljivo iz dostavljenih izjava uz točnu naznaku vrste i obima posla koji će gospodarski subjekt izvršavati. Nadalje, tužitelj ističe kako je cijeli postupak vođen netransparentno i nezakonito te da je tužitelja prije otvaranja ponuda nazvao predstavnik odabranog ponuditelja sa zahtjevom da povuče svoju ponudu. Isti je već predmetni posao "dogовор" sa naručiteljem HOPS d.d. Rijeka a što je u cijelosti nezakonito i protivno institutu javne nabave. Predlaže, pozivom na odredbu članka 26. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21 dalje ZUS) donošenje rješenja o odgodnom učinku tužbe, navodeći da bi se izvršenjem odluke tuženika, odnosno sklapanjem ugovora između naručitelja i izabranog ponuditelja i njegovim izvršenjem tužitelju nanijela šteta u vidu izgubljene zarade koja bi se teško mogla popraviti, odnosno nije ju moguće nadoknaditi, a odgoda nije protivna javnom interesu. Tužitelj ističe kako se radi o ugovoru čija je vrijednost preko 6.000.000,00 kn s PDV-om, a tužitelj je obrt koji zapošljava 15 radnika te da je ovakav ugovor ključan za njegovo posovanje.

3. Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi tužbenom zahtjevu, poziva se na razloge navedene u obrazloženju pobijanog Rješenja KLASA: UP/II-034-02/22-01/659, URBROJ: 354-02/9-22-10 od 4. studenog 2022. Ističe da je tužitelj nedozvoljeno izmijenio ponudu te da se pogrešno poziva na odredbu ZJN-a kojom odredbom je regulirana situacija kada ponuditelj već u ponudi nominira određenog gospodarskog subjekta na sposobnost kojeg se oslanja pa kasnije pod uvjetima iz ovog članka može doći do zamjene tog subjekta. U konkretnom slučaju ne radi se o takvoj situaciji već se radi o potpuno drugaćijem činjeničnom stanju. Naime, tužitelj je u ponudi dostavio ESPD obrazac u kojem nije navedeno da se oslanja na sposobnost nekog drugog subjekta niti je bilo razvidno da tužitelj raspolaže plovnim objektom sa dizalicom ili drugim prikladnim sredstvom za spuštanje elemenata priobalne zaštite. Postupajući po pozivu naručitelja za pojašnjenjem ponude, tužitelj je dostavio Izjavu gospodarskog subjekta POMGRAD INŽENJERING d. o. o. o stavljanju resursa na raspolaganje. Kako ovaj gospodarski subjekt nije bio naveden u ponudi tužitelja to je uvođenje novog gospodarskog subjekta izmjena ponude što je u suprotnosti sa jednim od osnovnih pravila u javnoj nabavi da se nakon isteka roka za dostavu ponuda ona ne smije mijenjati (članak 280. stavak 8. ZJN-a). Iz navedenih razloga naručitelj je pravilno postupio kada je kao razlog odbijanja ponude tužitelja naveo da se uvođenje novog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja nakon predaje ponude smatra izmjenom ponude te da je ponuda nepravilna. U odnosu na prigovore vezano za sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te da naručitelj nije obrazložio razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude te da iz zapisnika proizlazi da je ponuda tužitelja prema obliku sadržaju i cjelovitosti valjana i da je ponuđeni predmet nabave sukladan sa traženim zahtjevima iz DON-a, tuženik pojašnjava da je naručitelj u EOJN RH objavio Odluku o odabiru i

Zapisnik s prilozima, zahtjev za pojašnjenje, dopunu ponude, pojašnjenje, dostavljene dokumente idr. te da predmetna Odluka o odabiru sadrži sve zakonom propisane podatke (članak 302. stavak 5. ZJN-a), kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Temeljem navedenog zapisnika i priloga zapisnika tuženik je izvršio kontrolu zakonitosti postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda te je naručitelj pravilno postupio kada je kao razlog odbijanja ponude tužitelja naveo da se uvođenje novog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja nakon predaje ponude smatra izmjenom ponude. Navodi da je naručitelj izvršio valjanu analizu uvjeta i rangiranja ponuda prema kriteriju za odabir ponuda, kao razlog odabira obilježja i prednosti odabrane ponuda je navedeno da je ponuda ponuditelja Brodometalurgija d.o.o. Split prema kriteriju odabira ekonomski najpovoljnija ponuda te je zaključeno da Zapisnik sadrži sve podatke iz članka 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ 65/17 i 75/20 dalje Pravilnik). Nadalje, odabrani ponuditelj je dostavio ESPD obrazac iz kojeg proizlazi da se oslanja na sposobnost društva Berica d.o.o. i Aqua sub d.o.o. i sve podatke i odgovore na pitanje je li gospodarski subjekt ispunio sve svoje obveze plaćanja poreza u zemlji u kojoj ima poslovni nastan i u državi članici javnog naručitelja ili naručitelja ako se razlikuje od zemlje poslovnog nastana, a u dijelu koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost navedeno je da ponuditelj može angažirati inženjera građevinarstva s položenim stručnim ispitom i sa stručnim iskustvom vođenja građevinskih radova u podmorju prema Izjavi o ustupanju resursa Berica d.o.o. (Radić ing građ) te Aqua sub d.o.o. (ronioce I. Tuhtan, T. Ćiković, M. Fajs, J. Šubić, M. Pavlović), s potvrdom njihovih kvalifikacija i referentnom listom. Nadalje, ističe da, s obzirom na to da se radi o postupku nabave male vrijednosti, naručitelj može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da dostavi ažurirane popratne dokumente, no to nije ujedno i dužan učiniti. U konkretnom slučaju, naručitelj je, uzimajući kao mjerodavne podatke iz dostavljenih ESPD obrasca za navedene subjekte, postupio sukladno odredbama DON-a te članku 263. stavku 1. ZJN-a. U odnosu na prigovor tužitelja da je povrijedan odredba članka 273. stavak 2. ZJN-a tuženik ističe da isti nije osnovan s obzirom na to da je iz ponude izabranog ponuditelja razvidno da će društvo Berica d.o.o. pružati uslugu vođenja građevinskih radova u podmorju dok će društvo Aqua sub d.o.o. pružati uslugu izvođenja radova u podmorju dakle nedvojbeno je da će nominirani stručnjaci sudjelovati u izvršenju ugovora, kao i da su instituti oslanjanja na sposobnost i podugovaranja različiti. Navodi tužitelja da ga je kontaktirao izabrani ponuditelj prije otvaranja ponude da su paušalni i nisu ničime dokazani te da je postupak javne nabave proveden transparentno i zakonito. Poziva se na pravna stajališta izražena u presudama ovoga Suda poslovni broj UsII-205/20 od 14. srpnja 2020., UsII-319/19 od 9. kolovoza 2019. te UsII-32-19 od 7. ožujka 2019. Predlaže odbiti prijedlog za određivanje odgodnog učinka tužbe kao i tužbeni zahtjev, a u slučaju da Sud usvoji tužbeni zahtjev, predlaže da Sud sam riješi stvar u skladu s člankom 404. stavkom 4. ZJN-a

4. Zainteresirana osoba HOPS d.d. u odgovoru na tužbu prvenstveno ističe da tužitelj u tužbi, u bitnome, ponavlja razloge iz žalbe, koje je tuženik u svom rješenju otklonio dajući razloge za odbijanje žalbe. Prigovor tužitelja da se ne radi o nedozvoljenoj izmjeni ponude tužitelja smatra neosnovanim s obzirom na to da tužitelj u svojoj ponudi nije naveo da se oslanja na sposobnost drugih subjekata te je u ponudi dostavljen samo ESPD obrazac tužitelja i nije dostavljena niti jedna Izjava o

stavljanju resursa na raspolaganje. Pozvan da pojasni ponudu, tužitelj je 30. kolovoza 2020. dostavio korigirani ESPD obrazac i pojašnjenje u kojem je naveo da je smatrao da se prema DON-u plovni objekt podrazumijeva te je kao dokaz raspolaganja plovnim objektom dostavio Izjavu kojom POMGRAD INŽENJERING d.o.o. u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4. 2. 4. DON-a stavljaju na raspolaganje plovni objekt splav 29, nosivosti 1500 tona i auto dizalicu LIEBHERR LTM 1045 nosivosti 4,5 tona, što nije bilo navedeno u inicijalnoj ponudi tužitelja, pri tome i u korigiranom ESPD obrascu koji je dostavljen u sklopu pojašnjenja tužitelj je naveo da se ne oslanja na sposobnost drugih subjekata. Na ovaj način tužitelj je izmijenio svoju ponudu, a budući da je navedena izmjena ponude tužitelja izvršena nakon isteka roka za dostavu ponude, ovo je protivno jednom od osnovnih pravila javne nabave propisanog odredbom članka 280. stavka 8. ZJN-a, koji stav je potvrđen i sudskom praksom. Nadalje, Odluka o odabiru i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji je kao prilog sastavni dio te odluke imaju sve sastojke propisane odredbama ZJN-a. Isto tako, izabrani ponuditelj da nije trebao gospodarske subjekte na čiju se sposobnost oslonio imenovati za podugovaratelje niti je bio obvezan dostaviti izjave iz kojih će biti jasno i nedvosmisleno istaknuto da će gospodarski subjekti izvoditi radove koje radove i kojem obimu, s obzirom da ZJN jasno propisuje da javni naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskih subjekata da dio ugovora o javnoj nabavi daje u podugovor ili da angažiraju određene podugovaratelje niti ih u tome ograničavati, pri čemu su podugovaranje i oslanjanje na sposobnost drugih subjekata dva različita instituta. U konkretnom slučaju radi se o oslanjanju radi dokazivanja ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti koji je vezan za tehničke stručnjake, a gospodarski subjekt na čiju se tehničku i stručnu sposobnost ponuditelj oslanja ne mora biti nominirani podugovaratelj, unatoč tomu što je dužan izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Izjave o ustupanju resursa na raspolaganje da sadrže sve propisano DON-om, a iz dostavljenog proizlazi da će gospodarski subjekti na čiju se sposobnost oslanja odabranii ponuditelj sudjelovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavi za cijelo vrijeme njegova trajanja i to kroz angažirane ključne stručnjake. Istiće da je kao naručitelj u provedenom postupku javne nabave poštovao sva načela javne nabave, napominje da nije bilo žalbi na objavljen DON, da su zaprimljene tri ponude te da je cijeli postupak proveden zakonito i transparentno. Zaključno, da mu nije poznato da bi izabrani ponuditelj komunicirao sa tužiteljem i prigovore u tom smislu ocjenjuje paušalnima. Poziva se na sudsku praksu ovoga Suda te predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva te prijedloga za određivanje odgodnog učinka tužbe.

5. Zainteresirana osoba Brodometalurgija d.o.o. Split u odgovoru na tužbu navodi da su prigovori iz tužbe paušalni i neosnovani. Tužitelj da se u svojoj ponudi nije oslonio na sposobnost niti jednog gospodarskog subjekta, a sam tužitelj ne udovoljava kriterijima za odabir gospodarskog subjekta i uvjetima tehničke i stručne sposobnosti te da je tek naknadno, nakon isteka roka za dostavu ponuda, uveo novi gospodarski subjekt na čiju se tehničku i stručnu sposobnost oslanja. Time da je izmijenio svoju ponudu što da je u suprotnosti sa odredbom članka 280. stavak 8. ZJN-a i točkom 6. DON-a te se poziva se na sudsku praksu ovoga Suda. Nadalje ističe da je tuženik otklonio i druge prigovore tužitelja te da su činjenice postoje li okolnosti za isključenje gospodarskih subjekata na čiju se sposobnost izabrani ponuditelj oslanja utvrđene uvidom u ispunjene ESPD obrasce te kako se radi o postupku javne nabave male vrijednosti da naručitelj nije zakonom obvezan tražiti

dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Izjave o stavljanju na raspolaganje resursa gospodarski subjekti Aqua sub d.o.o. i Berica d.o.o. sadržajno obuhvaćaju sve traženo DON-om i iz njih je razvidno koje radove i u kojem obimu će ih gospodarski subjekti izvršavati. Nadalje, kako javni naručitelj ne smije zahtjevati od gospodarskih subjekata da dio ugovora o javnoj nabavi daju u podugovor ili da angažiraju određene podugovaratelje, niti ih u tome ograničavati, uz pozivanje na odredbu članka 220. ZJN-a, ističe da je prigovor tužitelja u tom smislu neosnovan. Konačno, predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva kao i prijedloga za određivanje odgodnog učinka tužbe.

6. Pozvan na temelju članka 6. ZUS-a, tužitelj u podnesku od 12. siječnja 2023. upire da je konkretni postupak vođen netransparentno i nezakonito, da je, s obzirom na to da ga je prije otvaranja ponuda nazvao predstavnik odabranog ponuditelja sa zahtjevom da povuče ponudu, evidentno posao bio namijenjen Brodometalurgiji d.o.o. te predlaže da se na okolnost razgovora predstavnika izabranog ponuditelja i tužitelja prije otvaranja ponuda provede dokaz njegovim saslušanjem i saslušanjem svjedoka. Ustraže kod tužbenog zahtjeva te prijedloga za određivanjem odgodnog učinka tužbe.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Sud je presudom riješio spor bez rasprave primjenom odredbe članka 36. stavka 1. točke 4. ZUS-a, jer su relevantne činjenice nesporne, a stranke u tužbi i odgovoru na tužbu nisu izričito zahtijevale održavanje rasprave, dok eventualna pitanja radi kojih je tužitelj, tek u podnesku od 12. siječnja 2023., predložio saslušanje njega kao stranke te saslušanje svjedoka ne mogu biti pitanja o kojima se odlučuje u ovom postupku.

9. Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta upravnog postupka u kojem je doneseno osporeno rješenje i u spisu ovoga upravnog spora.

10. Uvidom u spis tuženika utvrđeno je da je naručitelj u Elektroničkom oglasniku javne nabave (EOJN) Republike Hrvatske objavio da provodi otvoreni postupak javne nabave male vrijednosti u kojem svaki zainteresirani gospodarski subjekt može podnijeti ponudu za predmet nadmetanja u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz Dokumentacije za nadmetanje, a s ciljem sklapanja Ugovora o javnoj nabavi radova na razdoblje od 12 mjeseci prema kriteriju odabira sukladno DoN-u. Predmet nabave je izvođenje radova na priobalnoj zaštiti u sklopu izgradnje podmorske kabelske veze Cres (Osor 1) – Lošinj (Osor 2) u skladu s Tehničkom specifikacijom, Troškovnikom i Ponudbenim listom te cjelokupnom DON, u kojima su naznačeni naziv, količina te ostali uvjeti potrebnii za sastavljanje ponude. Nakon pregleda i ocjene pristigle tri ponude naručitelj je dvije ocijenio valjanima te odlukom o odabiru, Klase: UP/II-034-02/22-01/659 Ur.br.: 354-02/9-22-10 od 04. studenog 2022. odabrao ponudu ponuditelja Brodometalurgija d.o.o. kao ekonomski najpovoljniju.

11. Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u upravnom postupku, ovaj Sud je utvrdio da je osporeno rješenje doneseno u pravilno provedenom upravnom postupku te na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pravilnu primjenu materijalnog prava. U obrazloženju osporenog rješenja tuženik je izložio sve bitne činjenice koje proizlaze iz provedenih dokaza u upravnom postupku te je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i relevantne propise, naveo valjane razloge zbog kojih je odbio žalbu tužitelja, odgovorivši pritom na sve žalbene navode. Time je tuženik postupio u skladu s

odredbom članka 120. stavka 3. u vezi sa stavkom 98. stavkom 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09 i 110/21), a tužitelj te razloge žalbenim navodima nije doveo u sumnju. Ovaj Sud nakon razmatranja odlučnih činjeničnih i pravnih pitanja nalazi da tuženik nije povrijedio zakon time što je žalbu odbio jer je za odluku dao valjane, iscrpno i argumentirano obrazložene razloge, utemeljene na podacima spisa i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

12. Tuženik je detaljno obrazložio i otklonio žalbene prigovore, koje tužitelj ponavlja i u tužbi, izložio svoja pravna stajališta, koja u cijelosti prihvaca u ovaj Sud i koja su u skladu sa dosljednom sudskom praksom. Naime, iz spisa predmeta upravnog postupka proizlazi da je tužitelj u ponudi dostavio ESPD obrazac u kojem nije navedeno da se oslanja na sposobnost nekog drugog subjekta te je osnovan zaključak da iz ponude tužitelja nije bilo razvidno da se oslanja na sposobnost nekog drugog gospodarskog subjekta niti je bilo razvidno da tužitelj raspolaže plovnim objektom sa dizalicom ili drugim prikladnim sredstvom za spuštanje elemenata priobalne zaštite. Postupajući po pozivu naručitelja za pojašnjenjem ponude, tužitelj je dostavio Izjavu gospodarskog subjekta POMGRAD INŽENJERING d.o.o. o stavljanju resursa na raspolaganje i to plovni objekt splav 29, nosivosti 1500 tona i auto dizalicu LIEBHERR LTM 1045 nosivosti 4,5 tona. Iz utvrđenog proizlazi da tužitelj u trenutku predaje ponude nije naveo gospodarski subjekt na čiju će se sposobnost oslanjati u svrhu tehničke i stručne sposobnosti, pa se ne može govoriti o primjeni odredbe članka 273. stavak 1. ZJN-a (koja omogućuje da se gospodarski subjekt u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta može osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa) već u fazi inicijalne dostave ponude. Tužitelj je, time što je, po pozivu na pojašnjenje, iako u ESPD obrascu kojim pruža pojašnjenje nije naveo da se oslanja na drugi subjekt, dostavio Izjavu kojom POMGRAD INŽENJERING d.o.o. u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4. 2. 4. DON-a stavљa na raspolaganje plovni objekt splav 29, nosivosti 1500 tona i auto dizalicu LIEBHERR LTM 1045 nosivosti 4,5 tona, zapravo izmijenio inicijalnu ponudu te naknadno uveo gospodarski subjekt na čiju se sposobnost kao ponuditelj oslanja u svrhu dokazivanja tehničke sposobnosti. Stoga, tuženik pravilno ocjenjuje da se ne radi o pojašnjenu i upotpunjavanju ili dostavi nužnih informacija i dokumentacije u smislu odredbe članka 293. stavak 1. ZJN-a već se radi o izmjeni ponude i naknadnom oslanjanju na gospodarski subjekt i to nakon isteka roka za dostavu ponuda što je protivno odredbi članka 280. stavak 8. ZJN-a. Ovakav stav izražen je i u presudi ovoga Suda poslovni broj UsII-32/19 od 7. ožujka 2019.

13. Nadalje, u odnosu na prigovor tužitelja da naručitelj nije sukladno čl. 275. ZJN-a provjerio ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost izabrani ponuditelj oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje, tuženik osnovano ističe da, s obzirom da se radi o postupku javne nabave male vrijednosti, pri čemu je kriterij odabira ekonomski najpovoljnija ponuda (članak 263. stavak 1. ZJN) dana je mogućnost naručitelju hoće li zatražiti dostavu popratnih dokumenata te naručitelj ovo nije u obvezi učiniti, sve imajući pri tome na umu da je izabrani ponuditelj dostavio ispunjeni ESPD obrazac. Stoga i ovaj Sud istaknuti prigovor tužitelja ocjenjuje neosnovanim.

14. Prigovor tužitelja da je izabrani ponuditelj bio obavezan dostaviti izjave iz kojih će biti jasno i nedvosmisleno istaknuto da će gospodarski subjekti izvoditi radove, uz

oznaku koje radove i kojem obimu, nije osnovan. Ovo stoga što je iz ponude izabranog ponuditelja razvidno da će društvo Berica d.o.o. pružati uslugu vođenja građevinskih radova u podmorju, dok će društvo Aqua sub d.o.o. pružati uslugu izvođenja radova u podmorju, dakle, nedvojbeno je da će nominirani stručnjaci sudjelovati u izvršenju predmeta nabave: izvođenje radova. Osnovano tuženik razlikuje pojam podugovaratelja i oslanjanja na sposobnost drugih subjekata kao dva različita instituta, a gospodarski subjekt na kojega se izabrani ponuditelj oslanja ne treba biti naveden kao podugovaratelj. I ovo je stajalište već izraženo u sudskog praksi ovoga Suda, kako to osnovano tuženik i zainteresirane osobe navode (presuda poslovni broj UsII-319/19 od 9. kolovoza 2019.)

15. Prema ocjeni ovoga Suda, tužitelj tužbenim navodima nije doveo u sumnju zakonitost rješenja tuženika. Sud tužbene navode smatra neosnovanim i bez utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari. Obrazloženje osporavanog rješenja sadrži razumne i dostatne razloge koji opravdavaju njegovo donošenje i koji ujedno otklanjaju sumnju da bi to rješenje moglo biti rezultat arbitarnog postupanja dok se pravno shvaćanje izraženo u osporenom rješenju zasniva na pravno prihvatljivom tumačenju i primjeni mjerodavnog materijalnog prava. Stoga je Sud obio tužbeni zahtjev.

16. Imajući na umu da je tužbeni zahtjev odbijen, tužitelj nema pravo na naknadu troškova upravnog spora.

17. Slijedom navedenoga, na temelju članka 57. stavka 1. i članka 79. stavka 4. i. 6. ZUS-a, odlučeno je kao u izreci presude.

18. S obzirom na to da je Sud odbio tužbeni zahtjev, to nije posebno riješio o odgodnom učinku tužbe.

U Zagrebu 18. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća:  
Snježana Horvat – Paliska

Broj zapisa: **eb319-57957**

Kontrolni broj: **04124-ecbae-299f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisani sljedećim certifikatom:  
CN=Snježana Horvat-Paliska, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.