



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/10
URBROJ: 354-02/11-23-9
Zagreb, 7. veljače 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Palir d.o.o. Zagreb, OIB: 19383246503, Szabadics Epitoipari Zrt, Nagykanizsa, Mađarska, Identifikacijski broj: 66341432690, i Roco-commerce d.o.o. Livno, Bosna i Hercegovina, Identifikacijski broj: 4281014900008, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0002039, predmet nabave: radovi na rekonstrukciji i izgradnji sustava javne odvodnje otpadnih voda za EU projekt - Razvoj vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Ivanić Grad, sve sukladno dokumentaciji o nabavi (Knjige 1-5), naručitelja Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o. Zagreb, OIB: 54189804734, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Palir d.o.o. Zagreb, Szabadics Epitoipari Zrt, Nagykanizsa, Mađarska i Roco-commerce d.o.o. Livno, Bosna i Hercegovina kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Palir d.o.o. Zagreb, Szabadics Epitoipari Zrt, Nagykanizsa, Mađarska i Roco-commerce d.o.o. Livno, Bosna i Hercegovina za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o. Zagreb objavio je 20. siječnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0002039, predmet nabave: radovi na rekonstrukciji i izgradnji sustava javne odvodnje otpadnih voda za EU projekt - Razvoj vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Ivanić Grad, sve sukladno dokumentaciji o nabavi (Knjige 1-5). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje

se na temelju kriterija cijena ponude - 70 bodova i kriterija specifično stručno iskustvo stručnjaka - 30 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio šest ponuda i svih šest u postupku pregleda i ocjene ponuda ocjenio valjanima te je 29. prosinca 2022. donio odluku o odabiru URBROJ: 238/164-21-8385-53-Z-AS, kojom je odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Georad d.o.o. Zagreb i Tigra d.o.o. Zagreb (dalje u tekstu: odabrana zajednica). Istoga dana odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH.

Na navedenu odluku o odabiru urednu je žalbu 9. siječnja 2023. izjavila zajednica gospodarskih subjekata Palir d.o.o. Zagreb, Szabadics Epitoipari Zrt, Nagykanizsa, Mađarska i Roco-commerce d.o.o. Livno, BIH (dalje u tekstu: žalitelj).

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna /13.272,28 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu i odabrana zajednica u svojem očitovanju osporavaju postojanje postupovne pretpostavke pravodobnosti žalbe te predlažu odbaciti žalbu kao nepravodobnu. Podredno osporavaju osnovanost žalbenih navoda i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Naručitelj i odabrana zajednica osporavaju postojanje postupovne pretpostavke pravodobnosti žalbe. Naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo sljedeće:

Naručitelj je 9. siječnja 2023. putem sustava e-Žalba zaprimio žalbu u kojoj žalitelj navodi: „Žalba na netočne reference odabranog ponuditelja koje se odnose na iskustvo gospodarskog subjekta i osobne reference stručnjaka 1 i 2.“ i koja žalba je imala više priloženih dokumenata. Žalitelj je u dokumentu naziva „Žalba VIO-ZZ.pdf“ dostavio samo stranicu 1/6, 5/6 i 6/6 žalbe, koji sadrže djelomičnu argumentaciju žalbenih navoda koji su istaknuti u elektroničkoj žalbi. Naručitelj je kontaktirao i upoznao sa situacijom Državnu komisiju te obavijestio EOJN RH, odnosno Narodne novine d.d. Zagreb kojom prilikom mu je priopćeno kako ni djelatnici Narodnih novina d.d. ne mogu otvoriti cjelokupni dokument naziva „Žalba VIO-ZZ.pdf“. Žalitelj je naknadno 10. siječnja 2023., nakon proteka roka za žalbu, kroz modul „Izmjena/Dopuna žalbe“ dostavio cjeloviti dokument naziva „Žalba VIO-ZZ.pdf“ u kojemu su vidljivi svi žalbeni navodi. Žalitelj je naručitelju tom prilikom dostavio korespondenciju koja se odvila između njega i službe za korisnike EOJN RH iz koje je razvidno da Služba navodi: „Korisnik pokazuje slike dokumenta i njegovih vrijednosti sa svog desktopa. Dokument je dovučen s određene particije ili servera i kod njih radi, ali ne ide u sustav. Nemoguće je da su svi dokumenti u redu i ispravni što kod ovog korisnika tako i kod drugih, a da je sustav sam odlučio da ovaj dokument odreže. Ovakav slučaj se nije nikada dogodio i striktno je problem kod korisnika. EOJN RH ne može izbaciti stranice iz uploadanog dokumenta, to je nemoguće. Ako korisnik pogleda labelu „Lokacija“ sa slike može vidjeti od kud je dovuкао dokument u sustav, a to nije sa desktopa sigurno ili nekog foldera sa desktopa.“. Naručitelj na kraju zaključuje da je žalitelj

omaškom dostavio nepotpun dokument žalbe te da je isto potvrdila i Služba za korisnike EOJN RH.

Žalitelj je uz „Izmjenu/dopunu žalbe“ 10. siječnja 2023. priložio e-mail korespondenciju koja se odvila između njega i službe za korisnike EOJN RH. Iz navedene e-mail korespondencije razvidno je da se žalitelj 10. siječnja 2023. obratio za pomoć Narodnim novinama d.d. Zagreb u kojemu navodi da mu je naručitelj 10. siječnja 2023. dostavio odgovor na žalbu u kojemu konstatira da mu stranice 2/6, 3/6 i 4/6 dokumenta „Žalba VIO-ZZ.pdf“ nisu vidljive, iako je vidljivo da se dokument sastoji od 6 stranica. Žalitelj u istome e-mailu navodi da je provjerio svoje evidencije i da je predmetni dokument ispravan te da je došlo do greške prilikom učitavanja na EOJN RH te prilaže prikaze zaslona u kojima je vidljivo vrijeme kreiranja i veličina dokumenta. U nastavku te korespondencije nalazi se odgovor službe EOJN RH koju je naručitelj citirao.

Iz spisa predmeta je evidentno da zbog tehničkih poteškoća dokument s opisom žalbenih navoda naziva „Žalba VIO-ZZ.pdf“, učitao u EOJN RH 9. siječnja 2023., naručitelju (a ni Državnoj komisiji) nije bio vidljiv u cijelosti, točnije da su se stranice 2/6, 3/6, 4/6 prikazivale kao prazne te da je žalitelj, odmah po saznanju da se dokument ne prikazuje pravilno, 10. siječnja 2023. ponovno učitao dokument „Žalba VIO-ZZ.pdf“ čijih se 6 stranica pravilno prikazuje. Stoga Državna komisija u konkretnom slučaju ocjenjuje da opisana tehnička poteškoća ne može ići na štetu žalitelja i da je žalba pravodobna.

Žalitelj u žalbi navodi da je točkom 4.3.1.1. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da gospodarski subjekti moraju imati „iskustvo na izvođenju radova istih ili sličnih predmetu nabave izvedenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom osam (8) godina koje prethode toj godini ukupne vrijednosti *izvedenih* radova u iznosu od 60.000.000,00 kuna bez PDV-a; uvjet dokaziv s najviše tri izvršena rada“. Dalje navodi da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je naručitelj kod odabrane ponude konstatirao da udovoljava uvjetu sposobnosti iz točke 4.3.1.1. dokumentacije o nabavi te da ispunjava uvjet sposobnost sa slijedećim radovima:

- Izgradnja kolektora Čulinečka dionica od Trnave do Slavonske avenije, iznos: 25.043.174,95 kuna bez PDV-a, od 27.5.2019. - 17.4.2020., primatelj Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagreb, Georad d.o.o.;

- Izvođenje radova Paket 3 - magistralni vodoopskrbni cjevovod od vodocrpilišta Strmec do Male Mlake, vodosprema Gornji Dragonožec i precrpna stanica CS 2, Gornji Dragonožec, iznos: 2.664.563,56 eura bez PDV-a (20.041.789,27 kuna bez PDV-a), od 22.2.2012. - 6.9.2016., primatelj Zagrebački Holding d.o.o., Georad d.o.o.;

- Izgradnja magistralnog cjevovoda vodosprema Panjani, naselje Slabinja, vodoopskrbnog cjevovoda Hrvatska Kostajnica i Slabinje, izgradnja kućnih priključaka, iznos: 17.311.935,94 kuna bez PDV-a, od 24.11.2008. - 7.4.2017., primatelj JP Komunalac Hrvatska Kostajnica, Georad d.o.o.

Žalitelj dalje navodi da je iz odabrane ponude razvidno da je odabrani ponuditelj u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata naručitelju dostavio popis radova u kojem je, između ostalog, naveo: „Zagrebački Holding d.o.o., Izvođenje radova - Paket 3 - magistralni vodoopskrbni cjevovod od vodocrpilišta Strmec do Male Mlake, vodosprema Gornji Dragonožec i precrpna stanica CS 2 Gornji Dragonožec, iznos 2.664.563,56 eura bez PDV-a, vrijeme izvršenja: 22.2.2012. - 6.9.2016.“. Uz popis je, nastavlja žalitelj, priložena potvrda izdana od Službe nabave gospodarskog subjekta Zagrebački Holding d.o.o. Zagreb dana 1. travnja 2016. u kojoj se navodi da je predmet izvođenje radova - Paket 3 magistralni vodoopskrbni cjevovod od vodocrpilišta Strmec do Male Mlake, vodosprema Gornji Dragonožec i precrpna stanica CS 2 Gornji Dragonožec, iznos 2.664.563,56 eura te da je vrijeme izvršenja 2012. - 2016. godina.

Žalitelj ističe da je priložena potvrda izdana od gospodarskog subjekta Zagrebački Holding d.o.o. 1. travnja 2016., dok je odabrani ponuditelj u popisu radova naveo da su radovi završeni 6. rujna 2016. pa mu nije jasno kako je potvrda o uredno izvršenim radovima mogla biti izdana pet mjeseci prije nego su radovi navodno izvršeni. Pri tome ukazuje na to da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda opisanu nejasnoću nije razjašnjavao.

Nadalje žalitelj ističe da iz dokumenata koje je dostavila odabrana zajednica nije moguće jasno utvrditi je li se navedeni iznos od 2.664.563,56 eura bez PDV-a odnosi na iznos ukupno ugovorenih radova ili se odnosi na iznos ukupno izvedenih radova te da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno da je naručitelj provjeravao podatak o iznosu radova niti da je nedvojbeno utvrdio radi li se o iznosu izvedenih radova ili ugovorenih radova.

Žalitelj navodi kako uz žalbu prilaže račun broj 208/01/1 - obračun izvršenih radova, izdan od Georad d.o.o. Zagreb, ovdje člana odabrane zajednice, korisniku Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb 16. rujna 2016. za radove izvedene po ugovoru Broj ZGH-7-3-12-060/1 od 22. veljače 2012. Iz dostavljenog računa, ističe žalitelj, jasno je vidljivo da je ukupni iznos ugovorenih radova 2.664.563,56 eura bez PDV-a, a vidljivo je i to da je ukupna vrijednost izvršenih radova 2.302.119,60 eura bez PDV-a. Također ukazuje na to da je navedeni račun izdan 16. rujna 2016., a da je odabrana zajednica u popisu radova navela da su radovi izvršeni 6. rujna 2016. Smatra da je dostavljenim računom dokazao da je odabrana zajednica u svojoj ponudi dala netočne podatke.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrana zajednica u svojoj ponudi dostavila ispunjeni ESPD obrazac člana zajednice Georad d.o.o. Zagreb i ispunjeni ESPD obrazac člana zajednice Tigra d.o.o. Zagreb te da mu je u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavila:

1. Popis potvrda druge ugovorne strane o zadovoljavajućem izvršenju ugovora u kojemu je navedeno: „Izvođenje radova - Paket 3 - magistralni vodoopskrbni cjevovod od vodocrpilišta Strmec do Male Mlake, vodosprema Donji Dragonožec i precrpna stanica CS2, Gornji Dragonožec, u iznosu od 2.664.563,56 eura bez PDV-a“;

2. Potvrdu druge ugovorne strane Zagrebački Holding d.o.o. Zagreb, a iz koje je razvidno kako su radovi oznake „Izvođenje radova - Paket 3 - magistralni vodoopskrbni cjevovod od vodocrpilišta Strmec do Male Mlake, vodosprema Donji Dragonožec i precrpna stanica CS2, Gornji Dragonožec“, u iznosu od 2.664.563,56 eura bez PDV-a izvedeni u traženim rokovima i prema pravilima struke.

Sukladno navedenom, ističe naručitelj, jasno je da je odabrana zajednica dostavila svu dokumentaciju koja je tražena točkom 4.3.1.1. dokumentacije o nabavi, kojom je dokazala da ispunjava tražene uvjete i zahtjeve iz te točke.

Naručitelj u nastavku želi istaknuti kako s obzirom na dostavljenu ponudu i ažurirane popratne dokumente nije imao razloga za sumnjati u istinitost navoda odabrane zajednice, a posebice u istinitost navoda druge ugovorne strane Zagrebački holding d.o.o. Zagreb te da stoga nije radio provjeru dostavljenih podataka, kako za dostavljene potvrde odabrane zajednice, tako i za potvrde koje su dostavljene od strane ostalih ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave.

U odnosu na račun br. 208-01-1, kojeg je žalitelj priložio u žalbi, naručitelj ističe kako nije siguran u vjerodostojnost sadržaja dostavljenog računa te da sukladno tome nije u mogućnosti komentirati sadržaj toga računa. Ono što naručitelj može primijetiti iz dostavljenog računa je, nastavlja naručitelj, da je navedeno kako je račun izrađen temeljem članka 14.10. Općih uvjeta Ugovora. Sukladno Uvjetima Ugovora o građenju, Prvo izdanje 1999., članak 14.10. *Obračun po dovršetku* se odnosi na obračun koji se radi u roku od 84 dana nakon što izvođač primi potvrdu o preuzimanju za radove. Sukladno

članku 14.11. Općih uvjeta Ugovora *Zahtjev za izdavanje okončane situacije* nakon okončanog obračuna odnosno u roku od 56 dana nakon što izvođač primi potvrdu o ispunjenju pristupa se izradi okončane situacije te je naručiteljeva pretpostavka da je do razlike u iznosima (pod pretpostavkom da je predmetni račun vjerodostojan) došlo iz razloga što navedeni račun nije račun koji je napravljen kao posljedica okončane situacije odnosno da navedeni račun ne prikazuje u cijelosti sve izvedene radove.

Odabrana zajednica u svojem očitovanju ističe da navodi žalitelja nisu točni niti su dokazani vjerodostojnim dokumentima. Glavni dokument na kojem žalitelj temelji svoje tvrdnje, nastavlja odabrana zajednica, je preslika nekog računa za kojeg žalitelj tvrdi da predstavlja konačni obračun izvršenih radova izdan od strane člana zajednice Georad d.o.o. korisniku Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. i prije svega ističe kako nije jasno na koji način je žalitelj došao u posjed navedenog dokumenta, jer se radi o poslovnoj dokumentaciji koja je povjerljiva *inter partes* te se može ustupiti trećim stranama isključivo ako su zakonom ovlaštene takvu dokumentaciju posjedovati/kontrolirati (nadležna državna tijela, Porezna uprava i sl.). Podsjeća da kao dokaz uredno izvršenih radova u postupku javne nabave, odnosno kao jedini vjerodostojan dokument naručitelji mogu tražiti i prihvatiti potvrdu druge ugovorne strane te da je dostavila potvrdu druge ugovorne strane u kojoj se jasno i nedvojbeno potvrđuje iznos izvedenih radova, vrijeme izvođenja radova te okolnost da su radovi izvršeni u traženim rokovima i prema pravilima struke. U pogledu datuma izvršenja ugovora koji su navedeni na potvrdi o urednom izvršenju radova i datuma navedenog u ESPD obrascu člana zajednice Georad d.o.o. Zagreb, odabrana zajednica navodi da se kod ispunjavanja ESPD obrasca dogodila omaška prilikom upisa datuma, ali da je iz dostavljene potvrde jasno vidljivo da su radovi izvršeni u razdoblju od 2012. do 2016. godine te potvrda nosi datum 1. travnja 2016.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice.

Točkom 4.3.1. *Iskustvo gospodarskog subjekta* Knjige 1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da gospodarski subjekt mora u ovom postupku javne nabave dokazati sljedeće relevantno stručno iskustvo: 4.3.1.1. iskustvo na izvođenju radova istih ili sličnih predmetu nabave izvedenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom osam (8) godina koje prethode toj godini ukupne vrijednosti izvedenih radova u iznosu od najmanje 60.000.000,00 kuna bez PDV-a; uvjet dokaziv s najviše tri izvršena rada.

U točki 4.6. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni obrazac ESPD (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1a) za ugovore o javnim radovima definiranog tipa i, ako je primjenjivo, točka 10) podugovor); da će naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost navedenu u ESPD obrascu, osim ako već posjeduje te dokumente te će da kao dostatan dokaz prihvatiti popis radova kojemu se prilažu: potvrde o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova koje najmanje moraju sadržavati: naziv i adresu druge ugovorne strane; naziv i adresu izvođača; predmet ugovora - vrsta radova na način da je vidljivo da gospodarski subjekt ispunjava uvjete točke 4.3.1. (vrsta radova, duljina izgrađenog/rekonstruiranog sustava javne odvodnje, kapacitet crpne stanice, metoda sanacije i profil cjevovoda); vrijednost izvedenih radova (bez PDV-a); razdoblje izvođenja radova; ime i prezime te potpis odgovorne osobe druge ugovorne strane.

Iz spisa predmeta je utvrđeno je da je odabrana zajednica naručitelju dostavila dokumente koje je žalitelj u žalbi opisao, popis značajnih radova u ESPD obrascu člana odabrane zajednice Georad d.o.o. Zagreb te popis radova i pripadajuće potvrde druge ugovorne strane za radove navedene u popisu kroz ažurirane popratne dokumente. Odabrana zajednica je kao ažurirani popratni dokument naručitelju dostavila potvrdu izdanu 1. travnja 2016., od Službe za nabavu gospodarskog subjekta Zagrebački Holding d.o.o. Zagreb, kao druge ugovorne strane - naručitelja radova, članu odabrane zajednice Georad d.o.o. Zagreb kojom potvrđuje da je radove iz ugovora Broj: ZGH-7-3-12-060/1, Paket 3 - magistralni vodoopskrbni cjevovod od vodocrpilišta Strmec do Male Mlake, vodosprema Gornji Dragonožec i precrpna stanica SC 2, Gornji Dragonožec, u vrijednosti 2.664.563,56 eura, izveo u traženim rokovima i prema pravilima struke. U potvrdi je navedeno da je ugovor izvršen u razdoblju od 2012. do 2016. godine.

Za ocjenu žalbenih navoda u žalbi mjerodavno pravo čine odredbe članka 268., članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi (Narodne novine, 65/17 i 75/20).

Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj kao dokaz urednog izvršenja ugovora na radovima istim ili sličnim predmetu nabave od gospodarskih subjekata/ponuditelja tražio popis radova u referentom razdoblju, odnosno dokaz iz članka 268. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, kojemu popisu se sukladno stavku 2. istoga članka prilaže i potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Iz spisa nadalje proizlazi da je odabrana zajednica naručitelju dostavila ESPD obrazac člana Georad d.o.o. Zagreb u kojemu su navedena tri rada te da je pod vrijeme izvršenja žalitelju spornih radova (radovi na Paketu 3 - magistralni vodoopskrbni cjevovod od vodocrpilišta Strmec do Male Mlake, vodosprema Gornji Dragonožec i precrpna stanica SC 2, Gornji Dragonožec, u vrijednosti 2.664.563,56 eura) navedeno od 22. veljače 2012. do 6. rujna 2016. Iz spisa nadalje proizlazi da je odabrana zajednica naručitelju, kao ažurirani popratni dokument koji potvrđuje navode iz ESPD obrazaca člana odabrane zajednice Georad d.o.o. Zagreb, dostavila potvrdu druge ugovorne strane iz ugovora o građenju Broj: ZGH-7-3-12-060/1 kojemu su predmet žalitelju sporni radovi, kojom se potvrđuje da su radovi koje je izveo član odabrane zajednice Georad d.o.o. Zagreb izvedeni u traženim rokovima i prema pravilima struke, te je navedena vrijednost izvedenih radova koja odgovara vrijednosti navedenoj u ESPD obrascu. Dakle, odabrana zajednica je naručitelju dostavila dokaz koji je tražen točkom 4.3.1.1. dokumentacije o nabavi. U opisanoj potvrdi druga ugovorna strana potvrđuje da je vrijeme ispunjenja ugovora 2012. do 2016. godina. Državna komisija smatra bitnim istaknuti da je priložena potvrda druge ugovorne strane ažurirani popratni dokument u smislu članka 20. stavka 2. ZJN 2016 jer potvrđuje/dokazuje navode iz ESPD obrasca člana odabrane zajednice, u konkretnom slučaju da odabrana zajednica zadovoljava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja nečitak račun na kojem se navodi da ga je izvođač radova, ovdje član odabrane zajednice, izdao gospodarskom subjektu Vodovod i odvodnja d.o.o. Zagreb u vezi s ugovorom o građenju Broj: ZGH-7-3-12-060/1, međutim ne ulazeći u njegovu vjerodostojnost i način na koji ga je žalitelj pribavio, Državna komisija priloženi račun smatra nerelevantnim za rješenje ove upravne stvari jer ne dovodi u pitanje vjerodostojnost priložene potvrde druge ugovorne strane, kao Zakonom propisanog dokaza kojim ponuditelj dokazuje da je predmetne radove uredno izveo. Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj osporava bodove dodijeljene stručnjaku Krešimiru Caru, predloženom za stručnjaka 1 i Zoranu Rupčiću predloženom za stručnjaka 2 u odabranoj ponudi jer sumnja u istinitost navoda u dostavljenim osobnim referencama tih stručnjaka. Žalitelj ukazuje na sadržaj točke 6.6. dokumentacije o nabavi i uvjet da se buduće broj ugovora u kojima su *izvedeni* traženi radovi. Ističe da je odabrana zajednica za stručnjaka 1, između ostalog, dostavila osobnu referencu izdanu od Georad d.o.o. Zagreb u kojoj se navodi da je stručnjak Krešimir Car radio kao inženjer gradilišta za projekt izgradnje magistralnog cjevovoda, vodospreme i precrpne stanice te da je za stručnjaka 2, između ostalog, dostavila osobnu referencu izdanu od Georad d.o.o. Zagreb u kojoj se navodi da je stručnjak Zoran Rupčić radio kao voditelj radova na istome projektu. Žalitelj smatra da je u sklopu prvog žalbenog navoda dokazao da je odabrana zajednica dala netočne podatke o iznosu izvedenih radova iz toga projekta te da je jasno da se navedene osobne reference stoga ne mogu smatrati vjerodostojnima. Također ističe da iz navedenih osobnih referenci proizlazi da se iznos od 2.664.563,56 eura odnosi na šest točno navedenih radova, dok iz popisa radova te pripadajuće potvrde druge ugovorne strane Zagrebački Holding d.o.o. Zagreb proizlazi da se taj iznos odnosi na radove - magistralni vodoopskrbni cjevovod od vodocrpilišta Strmec do Male Wake, vodosprema Gornji Dragonožec i precrpna stanica CS 2 Gornji Dragonožec. Žalitelj ukazuje na to da je usporedbom osobnih referenci i potvrde izdane od Zagrebačkog Holdinga d.o.o. utvrdio da postoje razlike u navedenim radovima, dok je iznos radova isti te da to dodatno kod njega pobuđuje sumnju u vjerodostojnost podataka iz odabrane ponude.

Naručitelj ističe činjenicu kako nigdje u pozitivnim propisima Republike Hrvatske nije propisano da za izvršene radove izvođač i ključni stručnjaci izvođača moraju imati sadržajno iste potvrde druge ugovorne strane, dapače uobičajeno je da su potvrde druge ugovorne strane izdane za stručnjake puno detaljnije u opisu izvršenih radova, a obzirom da se iste najčešće budu u sklopu kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude koji propisuju specifične zahtjeve za bodovanje. Naručitelj nije sumnjao u istinitost navoda dostavljenih u potvrdama druge ugovorne strane niti za jednog ponuditelja pa tako niti za žalitelja niti za odabranog ponuditelja te nije vršio provjeru navoda kod druge ugovorne strane. Smatra da žalitelj, osim indicija i sumnje, nema vjerodostojnih dokaza da odabrana ponuda nije valjana.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda izvršen je uvid u mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi te odabranu ponudu.

Točkom 6.6. *Kriterij za ENP* Knjige 1 dokumentacije o nabavi, naručitelj je kao jedan od kriterija ekonomski najpovoljnije ponude propisao specifično stručno iskustvo Stručnjaka 1: inženjer gradilišta građevinske struke i da će iskustvo toga stručnjaka vrednovati na temelju broja ugovora o radovima na izgradnji, rekonstrukciji ili sanaciji sustava javne odvodnje i/ili javne vodoopskrbe minimalne vrijednosti izvedenih radova u iznosu od 20.000.000,00 kuna bez PDV-a u kojima je Stručnjak 1 bio na poziciji inženjera gradilišta/voditelja radova/voditelja građenja 12 mjeseci ili više; te iskustvo Stručnjaka 2: voditelja radova građevinske struke na temelju broja ugovora o radovima na izgradnji, rekonstrukciji ili sanaciji sustava javne odvodnje i/ili javne vodoopskrbe minimalne vrijednosti izvedenih radova u iznosu od 15.000.000,00 kuna bez PDV-a u kojima je Stručnjak 2 bio na poziciji voditelja radova/inženjera gradilišta/voditelja građenja 10 mjeseci ili više.

Naručitelj je nadalje propisao da svaka potvrda za Stručnjaka mora sadržavati minimalno: 1) naziv i adresu druge ugovorne strane (Investitora) ili Poslodavca (kod kojeg je stručnjak zaposlen ili bio zaposlen), kontakt osoba i kontakt podaci; 2) naziv i adresu izvođača; 3) predmet ugovora s kratkim opisom izvedenih radova; 4) ime i prezime

stručnjaka, njegova pozicija na izvršenju ugovora te razdoblje u kojem je Stručnjak sudjelovao u ugovoru; 5) ime i prezime, te potpis odgovorne osobe druge ugovorne strane ili Poslodavca.

Uvidom u ažurirane popratne dokumente utvrđeno je da je odabrana zajednica naručitelju za Krešimira Cara, predloženog za Stručnjaka 1 - inženjera gradilišta građevinske struke, dostavila, između ostalog, osobnu referencu izdanu od strane člana odbrane zajednice Georad d.o.o. Zagreb kojom potvrđuje da je Krešimir Car, inženjer građevinarstva, sudjelovao kao inženjer gradilišta na izvršenju ugovora Broj: ZGH-7-3-12-060/1 od 22. veljače 2012., Paket 3 - magistralni vodoopskrbni cjevovod od vodocrpilišta Strmec do Male Mlake, vodosprema Gornji Dragonožec i precrpna stanica CS 2 Gornji Dragonožec, kojemu je vrijednost radova 2.664.563,56 eura. Iz navedene osobne reference razvidno je i to da je isti stručnjak kao voditelj radova sudjelovao na sljedećim radovima:

1. Izgradnja glavnog magistralnog vodoopskrbnog cjevovoda Strmec - Mala Mlaka NL fi 700 mm L=3.297 m; ČE DN 700 mm L=1.242,7 m
2. Crpna stanica Dragonožec Q=2,5 l/s (9m³/h) kom
3. Vodosprema Gornji Dragonožec V=120 m³
4. Precrpnna stanica Donji Dragonožec Q=2,6 l/s
5. Bušenje ispod autoceste Zagreb - Macelj s utiskivanjem cijevi DN 1220 L=76 m
6. Bušenje ispod Škorpikove ceste i Zagrebačke avenije s utiskivanjem cijevi fi 914,4 mm. Kao vrijednost radova navedeno je 2.664.563,56 eura odnosno 20.041.789,27 kuna.

Uvidom u ažurirane popratne dokumente također je razvidno da je odabrana zajednica za Zorana Rupčića, predloženog za stručnjaka 2 - voditelja radova, između ostalog, dostavila osobnu referencu izdanu od strane člana odbrane zajednice Georad d.o.o. Zagreb kojom potvrđuje da je Krešimir Car, inženjer građevinarstva, sudjelovao kao inženjer gradilišta na izvršenju ugovora Broj: ZGH-7-3-12-060/1 od 22. veljače 2012., Paket 3 - magistralni vodoopskrbni cjevovod od vodocrpilišta Strmec do Male Mlake, vodosprema Gornji Dragonožec i precrpna stanica CS 2 Gornji Dragonožec, kojemu je vrijednost radova 2.664.563,56 eura. Iz navedene osobne reference razvidno je i to da je isti stručnjak kao voditelj radova sudjelovao na istim radovima na kojima i Krešimir Car te da je i ovdje kao vrijednost radova navedeno 2.664.563,56 eura odnosno 20.041.789,27 kuna.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje u žalbenom postupku utvrđeno je da su žalbeni navodi neosnovani. Žalitelj osporava broj bodova dodijeljen Stručnjaku 1 i Stručnjaku 2 odabrane zajednice identičnom argumentacijom koju je iznio u prvom žalbenom navodu. Dakle, žalitelj smatra da stručnjaci odabrane zajednice ponuditelja nisu trebali ostvariti bodove na temelju osobnih referenci koje su dostavljene kao ažurirani popratni dokumenti jer sumnja u istinitost navoda u dostavljenim referencama budući da se odnose na radove - Paket 3 - magistralni vodoopskrbni cjevovod od vodocrpilišta Strmec do Male Mlake, vodosprema Gornji Dragonožec i precrpna stanica CS 2 Gornji Dragonožec, u vrijednosti 2.664.563,56 eura. Državna komisija je u prvom žalbenom navodu ocijenila da žalitelj nije s uspjehom osporio naručiteljevu ocjenu da je potvrda druge ugovorne strane iz toga ugovora valjan dokaz u smislu točke 4.3.1.1. dokumentacije o nabavi, slijedom koje ocjene Državna komisija i ove žalbene navode ocjenjuje neosnovanima. Osim toga, bitno je istaknuti da je točno da osobne reference predloženih Stručnjaka sadrže popis radova na kojima su stručnjaci sudjelovali u sklopu predmetnih radova na Paketu 3 - magistralni vodoopskrbni cjevovod od vodocrpilišta Strmec do Male Mlake, vodosprema Gornji Dragonožec i precrpna stanica CS 2 Gornji Dragonožec, no to je iz razloga jer je odredbama točke 6.6. dokumentacije o nabavi propisano da osobne reference stručnjaka (potvrde o

stručnjakom stručnom iskustvu) moraju, između ostalog, sadržavati predmet ugovora s kratkim opisom izvedenih radova, čemu predmetne osobne reference dostavljene od strane odabrane zajednice udovoljavaju. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na odluku o odabiru odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna (13.272,28 eura) koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

