



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/854

URBROJ: 354-02/7-23-10

Zagreb, 25. siječnja 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Uredski materijal d.o.o., Zagreb, OIB: 28247936503 i Ingpro d.o.o., Zagreb, OIB: 93205229945 te žalitelja zajednice ponuditelja Zvibor d.o.o., Zagreb, OIB: 03454358063, Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko, OIB: 47794513055 i Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 36198195227, u odnosu na Odluku o odabiru za Grupu 4., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 (dvije) godine, broj objave: 2021/S 0F2-0047986, ispravak obavijesti: 2022/S F14-0007940, 2022/S F14-0009646, 2022/S F14-0010463, 2022/S F14-0017693, 2022/S F14-0024965, predmet nabave: Uredski materijal (po grupama), naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, OIB: 17683204722, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru za Grupu 4., KLASA: 406-01/21-03/26, URBROJ: 535-04-01/6-22-96 od 12. kolovoza 2022., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 (dvije) godine, broj objave: 2021/S 0F2-0047986, predmet nabave: Uredski materijal (po grupama), naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Uredski materijal d.o.o., Zagreb i Ingpro d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.858,12 eura/14.000,00 kuna ¹, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija.

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 za 1 euro.

3. Nalaže se naručitelju Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Zvibor d.o.o., Zagreb, Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko i Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.858,12 eura/ 14.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, objavio je 3. siječnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 (dvije) godine, broj objave: 2021/S 0F2-0047986, ispravak obavijesti: 2022/S F14-0007940 od 28. veljače 2022., 2022/S F14-0009646 od 14. ožujka 2022., 2022/S F14-0010463 od 18. ožujka 2022., 2022/S F14-0017693 od 2. svibnja 2022. i 2022/S F14-0024965 od 27. lipnja 2022. predmet nabave: Uredski materijal (po grupama). Predmet nabave podijeljen je na četiri grupe od kojih se Grupa 4. odnosi na Uredski i pisaći pribor i ostali uredski materijal Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju sljedećih podkriterija: Cijena ponude - 90 bodova i Rok isporuke - 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave za Grupu 4. dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 17. kolovoza 2022. odabrao ponudu zajednice ponuditelja Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica, Narodne novine d.d., Zagreb i Osječka trgovina papirom d.o.o., Osijek, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru za Grupu 4., žalbu su izjavili žalitelj zajednica ponuditelja Ingpro d.o.o., Zagreb i Uredski materijal d.o.o., Zagreb kao trećerangirani ponuditelj (dana 26. kolovoza 2022.) i žalitelj zajednica ponuditelja Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja, Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko i Zvibor d.o.o., Zagreb kao drugorangirani ponuditelj (dana 29. kolovoza 2022.).

Postupajući po navedenim žalbama, ovo državno tijelo je Rješenjima KLASA: UP/II-034-02/22-01/594, URBROJ: 354-02/7-22-16 od 27. listopada 2022. te KLASA: UP/II-034-02/22-01/603, URBROJ: 354-02/7-22-11 od 27. listopada 2022. poništilo osporavanu odluku o odabiru za Grupu 4. i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je dana 19. prosinca 2022. Odlukom o odabiru za Grupu 4. ponovno odabrao ponudu zajednice ponuditelja Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica, Narodne novine d.d., Zagreb i Osječka trgovina papirom d.o.o., Osijek, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljni predmetnom odlukom žalbu su dana 29. prosinca 2022. ovom tijelu izjavili žalitelji zajednica ponuditelja Uredski materijal d.o.o., Zagreb, i Ingpro d.o.o., Zagreb (kao trećerangirani ponuditelj), te zajednica ponuditelja Zvibor d.o.o., Zagreb, Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko i Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja (kao drugorangirani ponuditelj).

Žalitelji u žalbi, u bitnom osporavaju zakonitost pregleda i ocjene ponuda vezano za valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom traže poništenje odluke o odabiru za Grupu 4. Osim toga, žalitelji potražuju naknadu troškova žalbenog postupka, i to zajednica ponuditelja Uredski materijal d.o.o.,

Zagreb i Ingpro d.o.o., Zagreb u iznosu od 54.200,00 kuna, a zajednica ponuditelja Zvibor d.o.o., Zagreb, Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko i Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja u iznosu od 14.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbe i zahtjeve za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju prvenstveno predlaže odbacivanje žalbe zajednica ponuditelja Uredski materijal d.o.o., Zagreb i Ingpro d.o.o., Zagreb zbog nedostatka procesne legitimacije. Naime, odabrani ponuditelj osporava valjanost dostavljene punomoći za zastupanje navodeći da ista nije potpisana od osoba ovlaštenih za zastupanje članova zajednice ponuditelja žalitelja, niti je uopće navedeno tko je potpisnik. Također, odabrani ponuditelj osporava žalbene navode oba žalitelja u cijelosti te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, potrebno je utvrditi postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a među kojim pretpostavkama je i pravni interes za izjavljivanje žalbe te činjenica je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Odredbom članka 401. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Također, sukladno članku 420. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 žalba obvezno mora sadržavati podatke o zastupniku ili opunomoćeniku, s priloženom valjanom punomoći.

Vezano za osporavanje aktivne legitimacije za podnošenje žalbe žalitelja Uredski materijal d.o.o., Zagreb, i Ingpro d.o.o., Zagreb izvršen je uvid u dokumentaciju postupka te je utvrđeno sljedeće. Iz punomoći koja je dostavljena uz žalbu razvidno je da istom član zajednice ponuditelja Uredski materijali d.o.o., Zagreb, zastupan po direktoru Ivanu Sušanju ovlašćuje drugog člana zajednice društvo Ingpro d.o.o., Zagreb, zastupan po direktoru Tomislavu Sušanju za zastupanje u predmetnom žalbenom postupku. Navedena punomoć ovjerena je pečatom društva Uredski materijal d.o.o., te potpisana ali uz potpis nije navedeno ime potpisnika. Međutim, prema ocjeni ovog tijela navedena činjenica ne znači da punomoć nije valjana, kako to tumači odabrani ponuditelj, budući da je potpisnik (osoba ovlaštena za zastupanje) navedena u tekstu punomoći. Osim navedenog, ovo tijelo uzelo je u obzir i činjenicu da je imenovani žalitelj sudjelovao i u prethodnom žalbenom postupku u kojem je dostavio valjanu punomoć za zastupanje koja se može povezati sa punomoći dostavljenom u ovom žalbenom postupku, slijedom čega ovo tijelo ocjenjuje da navedeni žalitelj ima aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe protiv odluke o odabiru za Grupu 4.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru za Grupu 4. od 19. prosinca 2022, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalbe žalitelja su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Žalitelji u žalbama prvenstveno ističu da naručitelj nije poštovao rok za postupanje iz članka 425. stavak 6. ZJN 2016, odnosno je propustio donijeti novu odluku o odabiru u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke ovog tijela, odnosno Rješenja KLASA: UP/II-034-02/22-01/594 i KLASA: UP/II-034-02/22-01/603 od 27. listopada 2022. kojima je poništena odluka o odabiru za grupu 4. Naime, tvrde da je naručitelj novu odluku o odabiru donio 39 dana od objave navedenih Rješenja što nije sukladno članku 425. stavak 6. ZJN 2016.

Zatim, žalitelj Uredski materijal d.o.o., Zagreb i Ingpro d.o.o., Zagreb osporava postupanje naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda odabranog i drugorangiranog ponuditelja. Naime, tvrdi da je naručitelj zanemario pravno shvaćanje i primjedbe izražene u rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/594 od 27. listopada 2022. kojim je ovo tijelo nedvojbeno utvrdilo da navedene ponude nisu valjane i da trebaju biti odbijene. Stoga smatra da je naručitelj u ponovljenom postupku postupio protivno načelu transparentnosti i jednakog tretmana, odnosno da nije imao pravni temelj tražiti od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude vezano za proizvod ponuđen za stavku 290. Troškovnika (baterija dugmasta LR1130 Duracell). U prilog navedenom žalitelj se poziva na presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-283/21 od 30. rujna 2021., UsII-272/20 od 17. rujna 2020., USII-68/19 od 21. ožujka 2019., prema kojima se u ponovljenom postupku ne mogu s uspjehom isticati prigovori vezani za činjenična i pravna pitanja koja su bila ili mogla biti poznata u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda. Također, navedeni žalitelj uspoređuje prethodno opisano postupanje naručitelja sa postupanjem u drugom postupku nabave, predmet nabave: tonera i tinti, broj objave: 2021/S 0F2-0036830. Naime, tvrdi da je u navedenom postupku doneseno Rješenje ovog tijela (KLASA: UP/II-034-02/22-01/437 od 26. srpnja 2022.) u kojem je navedeno da „se dovodi u pitanje činjenica kompatibilnosti ponuđenih tonera LX410BKTJ“. Tvrdi da je u tom predmetu, u ponovljenom postupku, naručitelj odbio zatražiti pojašnjenje ponude i dati priliku društvu Ingpro d.o.o. (tada odabranom ponuditelju) da pojašni navedenu okolnost. Smatra da navedeno dokazuje postupanje naručitelja kojim preferira određene ponuditelje, dok prema društvu Ingpro d.o.o. postupa nepravedno. Uz to, navodi da je naručitelj samo od odabranog ponuditelja tražio produženje roka valjanosti ponude, dok je za ostale ponuditelje isto propustio učiniti.

Zatim, žalitelj Zvibor d.o.o., Zagreb, Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko i Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja (kao drugorangirani ponuditelj) također osporava postupanje naručitelja vezano za primjenu instituta pojašnjenja u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja. Ovdje prvenstveno osporava komunikaciju naručitelja i odabranog ponuditelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, a kojom je odabrani najprije obavijestio naručitelja o radnjama koje kani poduzeti vezano za dokazivanje ispravnosti ponuđenih proizvoda (ponuđene proizvode predao je na vještačenje), nakon čega je naručitelj zastao sa postupkom čekajući da ga odabrani ponuditelj obavijesti da je pribavio najavljene dokaze, te ga tek nakon toga pozvao na pojašnjenje ponude tj. dostavu dokaza (nalaza i mišljenja vještaka). Navedeno postupanje žalitelj smatra klasičnim primjerom pregovaranja u vezi s predmetom nabave, što je zabranjeno člankom 293. stavak 2. ZJN 2016. Osim toga, smatra da se naručitelj u ponovljenom postupku bio dužan pridržavati pravnog shvaćanja izraženog u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/603 od 27. listopada 2022. u kojem je za proizvod odabranog ponuditelja ponuđen za stavku 192. Troškovnika

(univerzalno ljepilo) utvrđeno da „nema svojstva kao traženo ljepilo za papir“. U tom smislu smatra da naručitelj nije imao pravnu osnovu za primjenu članka 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, obzirom da se radi o neotklonjivom činjeničnom stanju stvari.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno navodi da rok iz članka 425. stavak 6. ZJN 2016 nije prekluzivan rok, odnosno da se ne radi o roku čije propuštanje dovodi do gubitka prava na poduzimanje određene radnje. Također, smatra da je s obzirom na kompleksnost situacije i nove dokaze donio odluku o odabiru u razumnom roku. U prilog navedenom poziva se na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: USII-492/19-7 od 30. listopada 2019.

Također, smatra kako nije postupio nezakonito kada je u ponovljenom postupku od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje ponude. Naime, tvrdi da formulacija ovog tijela navedena u ranijim Rješenjima KLASA: UP/II-034-02/22-01/594 i KLASA: UP/II-034-02/22-01/603 od 27. listopada 2022., a koja glasi: „prigovor žalitelja ne može se otkloniti, naručitelj, odabrani i drugorangirani ponuditelj nisu dokazali svoje tvrdnje“ ne znači da je Državna komisija nedvojbeno utvrdila da ponuđeni proizvodi ne odgovaraju traženom. Štoviše, smatra da iz navedenog proizlazi da je u tim žalbenim postupcima samo utvrđeno da nije jasno da li ponuđeni proizvodi udovoljavaju traženom te da je naručitelj u ponovljenom postupku bio dužan nedvojbeno utvrditi činjenice te na temelju svih dokaza zajedno, donijeti novu odluku. Stoga tvrdi da je postupio zakonito i sukladno pravnom shvaćanju iz navedenih rješenja kada je u ponovljenom postupku prihvatio novo dostavljene dokaze, odnosno kada je samostalno utvrdio činjenice i okolnosti te u skladu sa istima donio novu odluku. U prilog navedenom ukazuje da je i u ponovljenom postupku bio dužan voditi računa o načelu utvrđivanja materijalne istine u koju svrhu je dužan utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su bitne za zakonito i pravilno rješenje upravne stvari.

Vežano za navode žalitelja Uredski materijal d.o.o., Zagreb i Ingpro d.o.o., Zagreb kojima osporava postupanje naručitelja u drugom postupku nabave (toneri), naručitelj navodi da se ne radi o istom činjeničnom i pravnom stanju. Naime, tvrdi da je u tom predmetu žalitelj tek u novom žalbenom postupku iznio argument koji prije nije isticao, a to je da pod istim oznakama nudi različite tonere, sa čime se naručitelj do tada u praksi nije susretao.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da su Rješenja ovog tijela na koja se pozivaju žalitelji (KLASA: UP/II-034-02/22-01/594 i KLASA: UP/II-034-02/22-01/603) donesena 27. listopada 2022., te objavljena na internetskim stranicama Državne komisije dana 10. studenoga 2022. Također, iz podataka dostupnih putem EOJN RH razvidno je da je naručitelj novu odluku o odabiru objavio dana 19. prosinca 2022. Dakle, u konkretnom slučaju nesporno je da je naručitelj novu odluku o odabiru donio nakon isteka roka propisanog člankom 425. stavak 6. ZJN 2016 prema kojem je bio obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije. Međutim, prema ocijeni ovog tijela navedena okolnost nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru s obzirom da rok propisan člankom 425. stavak 6. ZJN 2016 nije prekluzivan. Stoga se žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Vežano za navode oba žalitelja kojim osporavaju postupanje naručitelja koji je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda tražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude vezano za proizvode ponuđene za stavke 192. i 290.

Troškovnika (Ljepilo za papir i Baterija dugmasta), potrebno je prvenstveno navesti kronologiju postupka.

Naime, u ranijem žalbenom postupku žalitelj Ingpro d.o.o., Zagreb i Uredski materijal d.o.o., Zagreb osporavao je ponudu odabranog ponuditelja vezano za proizvod ponuđen za stavku 290. Troškovnika (baterija), navodeći da ponuđena baterija proizvođača Duracell ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama s obzirom da ima napon 1,5 V, a ne 1,55 V kako je traženo. Predmetni žalbeni navod je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/594 od 27. listopada 2022. ocjenjen osnovanim uz obrazloženje da „sukladnost ponuđenih proizvoda sa traženom tehničkom karakteristikom (napon 1,5 V) postaje sporna tek u žalbenom postupku u kojem žalitelj dostavlja dokaze iz kojih proizlazi da ponuđeni proizvodi, odnosno baterije dugmaste oznake AG 10 / LR 1130, odnosno LR54 imaju napon 1,5 V, a ne 1,55V kako je traženo stavkom 290. Troškovnika... Dokazima (dostavljenim od strane) naručitelja ocijenjeno je da isti nije dokazao zakonitost svoje odluke kojom je ponudu odabranog i drugorangiranog ponuditelja za stavku 290. ocijenio sukladnom dokumentaciji o nabavi... Ovo osobito uzimajući u obzir dokaz dostavljen od strane žalitelja, odnosno e-mail komunikaciju sa proizvođačem ponuđenih baterija Duracell od 19.8.2022. u kojoj je navedeno da baterije oznake 1130 imaju karakteristiku 1,5V, te e-mail komunikaciju sa ovlaštenim distributerom u Republici Hrvatskoj Atlantic grupa od 19.8.2022. koji je na pitanje „Da li je baterija Duracell AG 10/LR 1130 napona 1,5V ili 1,55V“ odgovorio „Duracell nema LR54 1,55V“. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela ne može se otkloniti prigovor žalitelja kojim osporava ponude odabranog i drugorangiranog ponuditelja te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim“.

S druge strane žalitelj Zvibor d.o.o., Zagreb, Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko i Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja u ranijem žalbenom postupku osporavao je ponudu odabranog ponuditelja vezano za proizvod ponuđen za stavku 192. Troškovnika (Ljepilo). Predmetni žalbeni navod je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/603 od 27. listopada 2022. ocjenjen osnovanim uz obrazloženje da „Iz dokaza dostavljenih tijekom žalbenog postupka proizlazi da je ponuđeno ljepilo ustvari univerzalno ljepilo, robne marke Connect u aluminijskoj tubi, koje nedvojbeno služi i za lijepljenje papira. Međutim, navedeno univerzalno ljepilo nema svojstva kao traženo ljepilo za papir, te se ne preporuča njegova primjena na papiru (prema izjavi proizvođača Fokus d.o.o. kojeg je žalitelj dostavio uz očitovanje na odgovor naručitelja). Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela ne može se otkloniti prigovor žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuditelja u navedenom dijelu, te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim“.

Nakon objave navedenih Rješenja naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda o kojem je sastavio Zapisnik u kojem je, između ostalog naveo da je temeljem članka 293. ZJN 2016 dana 30. studenog 2022. pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude. Pri tome je naveo da ga je prethodno odabrani ponuditelj samoinicijativno dopisom od 21. i 24. studenog 2022. obavijestio o davanju na analizu sudskim vještacima proizvoda ponuđenih za stavke 192. i 290. Troškovnika. Dalje, naveo je da je odabrani ponuditelj dostavio nalaz i mišljenje sudskog vještaka Krunoslava Hrnjaka koji je izrijekom potvrdio da ponuđena baterija za stavku 290. troškovnika ima napon 1,55V kako je traženo, te nalaz i mišljenje sudskog vještaka Dragutina Repara koji je izrijekom potvrdio da je ponuđeno ljepilo u aluminijskoj tubi 40 ml za stavku 192. troškovnika pogodno bez ograničenja za lijepljenje svih vrsta papira te manje zahtjevne poslove uredskog tipa, izrade maketa i modela. Pri tome se naručitelj pozvao na dio Rješenja KLASA: UP/II-034-02/22-01/603 od 27. listopada 2022. u kojem je navedeno da „ljepilo nedvojbeno služi za

lijepljenje papira“, kao i na okolnost da se traženo ljepilo koristi za klasične uredske poslove a ne za lijepljenje specijalnih vrsta papira, navodeći kako smatra da zbog navedenog ne postoji razlog za odbijanje ponude odabranog ponuditelja budući da odgovara traženom. Dakle, naručitelj je navedena pojašnjenja i dostavljene dokaze odabranog ponuditelja prihvatio te je ocijenio da proizvodi ponuđeni za stavke 192. i 290. troškovnika udovoljavaju traženom.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. tog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Dakle, u konkretnom slučaju predmet osporavanja je postupanje naručitelja koji je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda tražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude vezano za proizvode ponuđene za stavke 192. i 290. Troškovnika. Pri tome je odlučna činjenica da li je ovo tijelo ranijim Rješenjima nedvojbeno utvrdilo činjenično stanje vezano za sukladnost ponuđenih proizvoda, odnosno da li je naručitelj postupio zakonito kada je primijenio institut pojašnjenja ponude u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja. Za ocjenu navedenog ovo tijelo uzelo je u obzir sadržaj prethodno citiranih ranijih Rješenja ovog tijela u kojima je temeljem tada dostavljenih dokaza u žalbenom postupku utvrđeno da proizvodi ponuđeni za stavke 192. i 290. Troškovnika ne udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama. Konkretno, Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/594 od 27. listopada 2022. jasno je utvrđeno da je žalitelj dostavljenim dokazima dokazao da ponuđena baterija proizvođača Duracell nema traženi napon od 1,55 V. Isto tako, Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/603 od 27. listopada 2022. jasno je utvrđeno da ponuđeno univerzalno ljepilo, robne marke Connect nema svojstva kao traženo ljepilo za papir, te se ne preporuča njegova primjena na papiru (temeljem dokaza dostavljenog od strane žalitelja, odnosno izjave proizvođača Fokus d.o.o., kao i okolnosti da je naručitelj ponuđeno univerzalno ljepilo tražio zasebnom stavkom troškovnika - stavka 191.). Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela Rješenjima donesenim u prethodnom žalbenom postupku ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo činjenično stanje na temelju tada dostavljenih dokaza te utvrdilo da ponuđeni proizvodi ne udovoljavaju traženju. Stoga, budući da je u ranijem žalbenom postupku ovo tijelo utvrdio da ponuđeni proizvodi ne udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama, u konkretnom slučaju nije bilo mjesta primjeni članka 293. ZJN 2016. Navedeni stav ovog tijela potvrđen je presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-612/19-8 od 27. veljače 2020. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije postupio zakonito kada je od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenja ponude te se navod žalitelja u navedenom dijelu ocjenjuje osnovanim.

Pri tome se napominje kako iz sadržaja žalbenog navoda žalitelja Ingpro d.o.o., Zagreb i Uredski materijal d.o.o., Zagreb proizlazi da ustvari osporava postupanje naručitelja samo u odnosu na ponudu odabranog, a ne i drugorangiranog ponuditelja iako na istog ukazuje u žalbenom navodu. Naime, i iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj u ponovljenom postupku zahtjev za pojašnjenje ponude uputio samo odabranom, a ne i drugorangiranom ponuditelju te

bi isti čak i u slučaju sadržajnog osporavanja ponude drugorangiranog ponuditelja bio ocijenjen kao nepravodoban (članak 404. stavak 3. ZJN 2016).

Također, okolnost na koju se poziva žalitelj Uredski materijal d.o.o., Zagreb i Ingpro d.o.o., Zagreb osporavajući postupanje naručitelja u nekom drugom postupku nabave ne dokazuje nezakonitost postupanja naručitelja u ovom predmetnom žalbenom postupku. Stoga se navod žalitelja u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

Isto tako, vezano za navod žalitelja Zvibor d.o.o., Zagreb, Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko i Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja kojim osporava komunikaciju odabranog ponuditelja i naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda potrebno je napomenuti da ista, sama po sebi ne bi značila nezakonito postupanje naručitelja. Naime, okolnost da je odabrani ponuditelj „najavio“ naručitelju da je ponuđeni predmet uputio na vještačenje te da će mu isto dostaviti ne znači samo po sebi pregovaranje u vezi s predmetom nabave, kako to pogrešno tumači žalitelj. Stoga se navod žalitelja u navedenom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

U nastavku opreza radi, žalitelj Uredski materijal d.o.o., Zagreb i Ingpro d.o.o., Zagreb osporava nalaz i mišljenje sudskog vještaka Krunoslava Hrnjaka koje je u ponovljenom postupku dostavio odabrani ponuditelj, vezano za proizvod ponuđen za stavku 290. Troškovnika (Baterija dugmasta AG 10 / LR 1130, napon 1,55 V, pakiranje 2/1). Navedeno vještačenje smatra manjkavim navodeći da je isto provedeno u nespecificiranim uvjetima (ne zna se na kojoj temperaturi), te smatra da se isto ne može prihvatiti kao valjano. Naime, tvrdi kako temperatura ima značajan utjecaj na performanse baterija o čemu kao dokaz dostavlja stručne članke te ukazuje na službene tehničke specifikacije proizvođača Duracell za predmetnu bateriju dostavljene u ranijem žalbenom postupku u kojima je navedeno da opterećenje, temperatura i napon kraja pražnjenja imaju utjecaj na rad baterije. Također, ukazuje na izjavu proizvođača Duracell u kojoj je navedeno da isti ne proizvodi baterije pod oznakom LR54 (1130) napona 1,55V što je potvrdio ovlaštenu uvoznik i distributer za Republiku Hrvatsku, a što proizlazi i iz službene tehničke specifikacije proizvoda i sadržaja ambalaže proizvoda. Stoga postupanje naručitelja koji je unatoč navedenim dokazima u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda prihvatio dostavljeni nalaz i mišljenje sudskog vještaka Krunoslava Hrnjaka kao dokaz sukladnosti ponuđenog proizvoda smatra arbitrarnim postupanjem. Zatim, navodi da je opreza radi zatražio vještačenje istog proizvoda od strane sudskog vještaka za informatiku, telekomunikacije i elektroniku Denisa Hrestaka, koji je utvrdio da je napon ponuđene baterije Duracell LR54 jednak deklariranom nominalnom naponu od strane proizvođača te iznosi 1,5V.

Zatim, oba žalitelja osporavaju nalaz i mišljenje sudskog vještaka Dragutina Repara koje je u ponovljenom postupku dostavio odabrani ponuditelj, vezano za proizvod ponuđen za stavku 192. Troškovnika (Ljepilo za papir u aluminijskoj tubi, 40ml“, proizvođač: Fokus d.o.o., Volumen (ml): 40). Smatraju da navedenim vještačenjem odabrani ponuditelj nije otklonio nedostatke u svojoj ponudi koji su utvrđeni ranijim Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/603, URBROJ: 354-02/7-22-11 od 27. listopada 2022. Naime, tvrde da je predmet vještačenja trebao biti utvrđenje da li je ponuđeno univerzalno ljepilo u aluminijskoj tubi jednakovrijedno standardnom ljepilu za papir koje je čvrste bijele mase. Također, ukazuju da je vještak analizu svojstva ljepila napravio na način da je isto pogodno za korištenje u grafičkoj industriji, a ne u uredskom poslovanju koje je predmet nabave. Isto tako, ističe da je vještak naglasio potrebu za nanošenjem ljepila u ravnomjernom tankom sloju kako ne bi prodrlo u unutrašnjost materijala i oštetilo otisak tiskane boje što je

jednako očitovanju Fokus d.o.o. dostavljenom u ranijem žalbenom postupku u kojem je navedeno da se isto ne preporuča za lijepljenje manjih gramatura papira 60 do 160 g/m² zbog kemijskih svojstava ljepila (ljepilo je prozirno i u tekućem stanju pa kada se nanese na papir navedenih gramatura probija na drugu stranu i oštećuje tisak). Osim toga ukazuje da je odabrani ponuditelj zakasnio sa dostavom navedenog dokaza kojeg je trebao dostaviti u ranijem žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na dostavljena vještačenja za proizvod ponuđen za stavku 290. Troškovnika navodi da se oba vještaka (Denis Hrestak i Krunoslav Hrnjak) pozivaju na isti graf iz kojeg je jasno da baterija ostvaruje napon do 1,6 V (minimalni 1,2 V i maksimalni 1,6 V), odnosno na graf koji potvrđuje tezu odabranog ponuditelja da ponuđena baterija ima napon 1,55V. Također, tvrdi da se vještak žalitelja (Denis Hrestak) referira na nominalni napon baterije, dok naručitelj u dokumentaciji nije specificirao traženje nominalnog ili nazivnog napona. Uzimajući prethodno navedeno u obzir, smatra da se ne može nedvojbeno utvrditi da ponuđena baterija ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama te da ima više argumenata da udovoljava traženom. Također, tvrdi da je vještak odabranog ponuditelja Krunoslav Hrnjak slikao mjerenje te se na slici jasno vidi koji je napon ostvaren 1,561 V, što je naručitelj smatrao relevantnim prilikom donošenja nove odluke o odabiru. S druge strane, navodi da se vještak žalitelja Denis Hrestak očituje samo na kojem uređaju je radio mjerenje, te da se ostvaruje nominalni napon od 1,5 V bez dodatnih dokaza samog mjerenja i rezultata mjerenja. Isto tako, naručitelj osporava tvrdnje žalitelja da vještak odabranog ponuditelja nije vještačenje proveo na sobnoj temperaturi, navodeći da naveden pojam nema jasno definiran raspon te da žalitelj ničim nije dokazao da je mjerenje izvršeno na ekstremnim temperaturama. Isto tako, smatra da i iz onoga što je navedeno u katalogu uređaja koji je sam žalitelj dostavio uz žalbu (Arbin „MZTC“ Multi-Chamber) proizlazi da baterije imaju različite performanse, pa i što se tiče napona, u različitim okruženjima ovisno o čimbenicima primjerice temperature, vlage itd. Također, tvrdi kako proučavanjem dostupnih podataka na raznim internetskim stranicama nije naišao na podatak da proizvođači primjenjuju neku jedinstvenu normu ili metodologiju prilikom deklariranja napona, pa kad se uzme u obzir da napon kod primjene baterije ovisi o vanjskim čimbenicima, smatra da su eventualne razlike u naponu od 0,05 V irelevantne te ne bi trebale biti razlog za odbijanje ponude koja je značajno jeftinija. Također, ukazuje na okolnost da sudski vještak Denis Hrestak pri vještačenju koristi bateriju Duracell na kojoj stoji naljepnica proizvođača: Optima d.o.o., zbog čega postavlja pitanje koju je to bateriju vještačio žalitelj?

Zatim, u odnosu na vještačenje proizvoda ponuđenog za stavku 192. Troškovnika koje žalitelj osporava, naručitelj navodi da je navedenom stavkom traženo ljepilo za papir, da je ponuđeno ljepilo koje nedvojbeno lijepi papir te da je navedeno potvrđeno dostavljenim vještačenjem od strane odabranog ponuditelja. Stoga smatra da nisu postojali razlozi za odbijanje ponude odabranog ponuditelja. Naglašava da se radi o ljepilu koje služi za klasične uredske poslove, a ne za lijepljenje nekih specijalnih papira. Također, smatra nevažnim polemike oko debljine nanosa ljepila na papir, navodeći da u slučaju nanosa u debelom sloju i ljepila za papir, isto će oštetiti papir odnosno pretjerano ga navlažiti. Smatra da je za ocjenu ponude odabranog ponuditelja ključan dio nalaza i mišljenja vještaka Denisa Reparata u kojem navodi da je ponuđeno ljepilo „Pogodno bez ograničenja za lijepljenje svih vrsta papira i kartona i manje zahtjevnih poslove uredskog tipa izrade maketa i modela“. Isto tako, tvrdi da se navedeno vještačenje odnosi na vrstu papira 80 do 300 g/m², dok se proizvođač ljepila u Izjavi dostavljenoj u ranijem žalbenom

postupku referirao na vrstu papira 60 do 160g/m². Isto tako, smatra kako okolnost da je naručitelj u dvije stavke troškovnika tražio različite proizvode (u stavci 191. Univerzalno ljepilo, a u stavci 192. Ljepilo za papir) isto ne znači da ne može prihvatiti isti proizvod (univerzalno ljepilo) koje odgovara objema stavkama. Stoga smatra da je postupio zakonito kada je na temelju dostavljenih vještačenja ponudu odabranog ponuditelja ocijenio sukladnom dokumentaciji o nabavi.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju, u bitnom ističe kako iz nalaza i mišljenja vještaka Denisa Hrestaka proizlazi da je vještačenje izvršeno na bateriji koja nije predmet ovog postupka, odnosno na bateriji LR 1131 (proizvođača Optima d.o.o.) a ne na ponuđenoj bateriji LR54, proizvođača Duracell. Isto tako, navodi da prema tvrdnji samog vještaka, baterija za mjerenje proizvedena je u siječnju 2022., dok je mjerenje izvršeno u prosincu 2022. Stoga, budući da prema tvrdnji istog vještaka alkalne baterije se prazne godišnje 2-3%, gledajući ukupni rezultat mjerenja kao 97% nominalnog kapaciteta, proizlazi da je nominalni kapacitet nove baterije upravo $1,55 \text{ V} (1,5/0,97=1,546)$ kako je traženo. Stoga smatra da je pogrešan zaključak vještaka o stvarnom naponu baterije Duracell LR54. Također, tvrdi kako žalitelj nigdje u žalbi nije osporio nalaz i mišljenje sudskog vještaka Denisa Reparara, te nije dostavio nikakav dokaz ili tehničku specifikaciju koja bi osporila navedeno vještačenje.

Člankom 301. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Stavkom 2. tog članka propisano je da činjenice i okolnosti koje će uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Dakle, u predmetnim žalbenim navodima žalitelji osporavaju postupanje naručitelja koji je prihvatio dostavljene dokaze odabranog ponuditelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, te temeljem istih ocijenio da je njegova ponuda sukladna traženju za stavke 192. i 290. Troškovnika. Uzimajući u obzir obrazloženje ranije navedeno u ovom rješenju prema kojem naručitelj navedene dokaze nije bio ovlašten tražiti u ponovljenom postupku (jer je činjenično stanje u ranijim Rješenjima nedvojbeno utvrđeno), prema ocjeni ovog tijela u pravu su žalitelji kada tvrde da je naručitelj postupio nezakonito kada je iste prihvatio. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela navodi oba žalitelja ocjenjuju se osnovanima.

Žalitelj Uredski materijal d.o.o., Zagreb i Ingpro d.o.o., Zagreb osporava postupanje naručitelja koji je u ponovljenom postupku tražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude vezano za stavke 253., 254., 256., 257. i 261. Troškovnika u kojima je kao proizvođač navedeno društvo Uredski sistemi d.o.o., Zagreb. Opisano postupanje naručitelja smatra protivnim utvrđenju ovog tijela u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/594 od 27. listopada 2022. kojim je ocijenjeno da ponuda odabranog ponuditelja u navedenom dijelu nije sukladna dokumentaciji o nabavi s obzirom da Uredski sistemi d.o.o., Zagreb nisu proizvođač (kako je traženo dokumentacijom o nabavi), nego uvoznik navedenih proizvoda. Stoga smatra da naručitelj nije imao pravo u ponovljenom postupku tražiti od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude na način da „navede proizvođača odnosno iznimno naziv robne marke i trgovca koji isti stavlja na tržište, ako na proizvodu nije naznačen naziv proizvođača“. Isto tako smatra da naručitelj nije postupio zakonito kada je prihvatio dostavljeno pojašnjenje odabranog ponuditelja koji je kao proizvođača ponovno

naveo društvo Uredski sistemi d.o.o., Zagreb za koje je ranijem rješenjem nedvojbeno utvrđeno da je uvoznik proizvoda. Također, tvrdi da je unatoč obrazloženju odabranog ponuditelja dostavljenog u ponovljenom postupku, a u kojem je navedeno da na proizvodu ponuđenom za predmetne stavke Troškovnika nije naznačen naziv proizvođača, u konkretnom slučaju moguće u potpunosti utvrditi tko je proizvođač ponuđenih proizvoda. Točnije, tvrdi da je to društvo Shaoxing Jinxiang Co. LTD iz Kine, što je navedeno i na kutiji ponuđenih spirala čiju fotografiju dostavlja u prilogu žalbe, zajedno sa računom od kupljenih proizvoda od društva Uredski sistemi d.o.o.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da iz Rješenja ovog tijela donesenog u ranijem žalbenom postupku jasno proizlazi da se ne radi o neotklonjivom nedostatku.

Pri tome napominje da odabrani ponuditelj u svom očitovanju nije ponovio da je tvrtka Uredski sistemi d.o.o. proizvođač, već da na proizvodu nema naznake proizvođača te da su Uredski sistemi d.o.o. uvoznik, što u ovom postupku nije niti sporno. Zatim, tvrdi da je odabrani ponuditelj uz očitovanje priložio e-mail direktora Uredskih sistema d.o.o. u kojem je navedeno da ponuđene spirale „nemaju robnu marku te na ambalaži nemaju naznačen naziv proizvođača“. Slijedom navedenog smatra da je odabrani ponuditelj pojasnio svoju ponudu te postupio sukladno dokumentaciji navodeći naziv trgovca koji proizvod stavlja na tržište.

Vezano za predmetni navod žalitelja kojim osporava postupanje naručitelja koji je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda tražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude vezano za proizvode ponuđene za stavke za stavke 253., 254., 256., 257. i 261. Troškovnika, potrebno je prvenstveno navesti kronologiju postupka.

Naime, u ranijem žalbenom postupku žalitelj Ingpro d.o.o., Zagreb i Uredski materijal d.o.o., Zagreb tvrdio je da odabrani ponuditelj nije popunio Troškovnik sukladno traženju propisanom dokumentacijom o nabavi, odnosno da za sporne stavke nije naveo proizvođača već uvoznika ponuđenih proizvoda, što među strankama nije bilo niti sporno. Sporno je, međutim bilo tumačenje da se pojam proizvođača i uvoznika mogu izjednačiti u postupku javne nabave na koje su se pozivali naručitelj i odabrani ponuditelj, a koje tumačenje ovo tijelo Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/594 od 27. listopada 2022. nije prihvatilo uz obrazloženje „Naime, sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima na koji se navedene stranke pozivaju, pojam proizvođača i osobe koja je uvezala proizvod radi prodaje (uvoznik) citirani Zakon definira u kontekstu odgovornosti za neispravan proizvod, slijedom čega se proizvođač i uvoznik ne mogu izjednačiti u postupku javne nabave. Dakle, sukladno traženom u dokumentaciji o nabavi ponuditelji su u troškovnik bili dužni upisati naziv proizvođača nuđenog proizvoda, a iznimno naziv trgovca koji ga stavlja na tržište ako na proizvodu nije naznačen naziv proizvođača. S obzirom da je odabrani ponuditelj u stavkama (253., 254., 255., 256., 257. i 261.) Troškovnika za Grupi 4. naveo uvoznika, a ne proizvođača ponuđenih proizvoda, ocijenjeno je da ponuda odabranog ponuditelja u navedenom dijelu nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Stoga se prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje osnovanim. Zatim, navod žalitelja da se radi o neotklonjivom nedostatku odnosno da se radi o pogrešci koja se ne može otkloniti ovo tijelo ne nalazi osnovanim“.

Iz Zapisnika o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda proizlazi da je naručitelj dopisom od 30. studenog 2022. tražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude vezano za stavke 253., 254., 256., 257. i 261. Troškovnika, za koje je odabrani ponuditelj u ponudi kao proizvođača naveo Uredski sistemi d.o.o. S obzirom da je ranijim Rješenjem utvrđeno da je umjesto proizvođača naveden

uvoznik proizvoda, naručitelj je od odabranog ponuditelja tražio da navede proizvođača proizvoda odnosno iznimno naziv robne marke proizvoda i naziv trgovca koji ga stavlja na tržište, ako na proizvodu nije naznačen naziv proizvođača. U navedenu svrhu odabrani ponuditelj je dostavio e-mail komunikaciju sa društvom Uredski sistemi d.o.o. od 1. prosinca 2022. u kojoj je navedeno da ponuđeni proizvodi „nemaju robnu marku, te na ambalaži nemaju naznačen naziv proizvođača“. Navedeno pojašnjenje odabranog ponuditelja naručitelj je ocijenio valjanim te njegovu ponudu prihvatio kao sukladnu dokumentaciji te odabrao kao ekonomski najpovoljniju.

Za ocjenu žalbenog navoda potrebno je navesti sadržaj točke 8. dokumentacije o nabavi kojom je propisana obveza ponuditelja da u stupcu „Proizvođač“ navede naziv proizvođača nudenog proizvoda ili iznimno naziv robne marke proizvoda i naziv trgovca koji ga stavlja na tržište ako na proizvodu nije naznačen naziv proizvođača.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je ranijim Rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/594 od 27. listopada 2022. utvrđena nezakonitost postupanja odabranog ponuditelja u popunjavanju troškovnika, koji je umjesto proizvođača u isti upisao uvoznika proizvoda, a na temelju dokaza dostavljenih u prethodnom žalbenom postupku. Pri tome predmetnim rješenjem jasno je navedeno da se ne radi o neotklonjivom nedostatku. Dakle, ovdje se ne radi o utvrđenju da li je ponuđeni predmet nabave sukladan ili nije sukladan traženim tehničkim specifikacijama, već se radi o nedostatku ponude vezano za ispunjavanje stupca troškovnika. Stoga je, prema ocjeni ovog tijela naručitelj u konkretnom slučaju zakonito postupio kada je u ponovljenom postupku tražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude osobito uzimajući u obzir odredbu dokumentacije kojom je iznimno dopuštena mogućnost upisivanja uvoznika proizvoda ali samo u slučaju ako „na proizvodu nije naznačen naziv proizvođača“. Naime, u predmetnom slučaju radi se o nejasnoći, odnosno pogrešci prilikom ispunjavanja podatka u troškovniku, a koja je otklonjiva prema članku 293. ZJN 2016. Stoga, uzimajući u obzir da pojašnjenjem nije izmijenjen ponuđeni predmet nabave niti proizvođač ponuđenog predmeta nabave, već otklonjena nejasnoća nastala prilikom ispunjavanja troškovnika, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja da je naručitelj postupio nezakonito kada je tražio pojašnjenje ponude od odabranog ponuditelja ocjenjuje se neosnovanim.

Međutim, dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava postupanje naručitelja koji je prihvatio dostavljeno pojašnjenje odabranog ponuditelja ovo tijelo ocjenjuje osnovanim. Naime, odabrani ponuditelj je u ponovljenom postupku dostavio naručitelju e-mail direktora Uredskih sistema d.o.o. u kojem je navedeno da ponuđeni proizvodi „nemaju robnu marku te na ambalaži nemaju naznačen naziv proizvođača“, što je naručitelj prihvatio kao dokaz postojanja iznimke propisane točkom 8. dokumentacije o nabavi prema kojoj je odabrani ponuditelj bio ovlašten upisati uvoznika proizvoda. Međutim, navedeni dokaz žalitelj je doveo u pitanje dostavljenom fotografijom kutije i računa tvrtke Uredski sistemi d.o.o. za proizvode ponuđene za predmetne stavke troškovnika (koje naručitelj i odabrani ponuditelj nisu osporili), a na kojima je uz naziv uvoznika naveden i naziv proizvođača. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela ne može se otkloniti prigovor žalitelja kojim osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u navedenom dijelu te se navod žalitelja ocjenjuje osnovanim.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenim predmetima

KLASA: UP/II-034-02/22-01/594 i KLASA: UP/II-034-02/22-01/603 od 27. listopada 2022. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 2. i 3. ZJN 2016.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj Uredski materijal d.o.o., Zagreb i Ingpro d.o.o., Zagreb je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.193,58 eura/ 54.200,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.858,12 eura/ 14.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naime, sukladno članku 24. stavku 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 114/22; dalje u tekstu: ZID ZJN), a koji je stupio na snagu 11. listopada 2022., postupci javne nabave koji su pokrenuti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršit će se prema odredbama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) koji je bio na snazi u vrijeme započinjanja postupka nabave.

Budući da je predmetni postupak javne nabave pokrenut 31. prosinca 2021. slanjem poziva na nadmetanje, dakle prije stupanja na snagu ZID ZJN, visina naknade za pokretanje žalbenog postupka u konkretnom slučaju propisana je odredbama članka 430. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) koji je bio na snazi u vrijeme započinjanja predmetnog postupka javne nabave. Sukladno odredbi članka 430. stavka 1. točke 5. ZJN 2016, a u vezi s stavkom 4. tog članka (žalba je izjavljena u odnosu na jednu grupu predmeta nabave) žalitelj je za procijenjenu vrijednost nabave od 54.200.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka bio dužan uplatiti iznos od 1.858,12 eura/ 14.000,00 kuna (jedna petina od 70.000,00 kuna). Stoga se žalitelj upućuje da povrat preostalog iznosa više uplaćenih sredstava u iznosu od 5.335,46 eura/ 40.200,00 kuna valja obrati Ministarstvu financija Republike Hrvatske (članak 430. stavak 9. ZJN 2016). Slijedom prethodno navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Zvibor d.o.o., Zagreb, Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko i Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.858,12 eura/ 14.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.858,12 eura/ 14.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

