



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/856
URBROJ: 354-02/7-23-09
Zagreb, 30. siječnja 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko, OIB: 47794513055, Zvibor d.o.o., Zagreb, OIB: 03454358063 i Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 36198195227, u odnosu na Odluku o odabiru za Grupu 2., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 (dvije) godine, broj objave: 2021/S 0F2-0047986, ispravak obavijesti: 2022/S F14-0007940, 2022/S F14-0009646, 2022/S F14-0010463, 2022/S F14-0017693, 2022/S F14-0024965, predmet nabave: Uredski materijal (po grupama), naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, OIB: 17683204722, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za Grupu 2., KLASA: 406-01/21-03/26, URBROJ: 535-03-02/4-22-143 od 19. prosinca 2022., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 (dvije) godine, broj objave: 2021/S 0F2-0047986, predmet nabave: Uredski materijal (po grupama), naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko, Zvibor d.o.o., Zagreb i Tip Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja, troškove žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kuna/1.858,12 eura¹.

O b r a z l o Ź e n j e

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 za 1 euro.

Naručitelj Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, objavio je 3. siječnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 (dvije) godine, broj objave: 2021/S 0F2-0047986, ispravak obavijesti: 2022/S F14-0007940 od 28. veljače 2022., 2022/S F14-0009646 od 14. ožujka 2022., 2022/S F14-0010463 od 18. ožujka 2022., 2022/S F14-0017693 od 2. svibnja 2022. i 2022/S F14-0024965 od 27. lipnja 2022., predmet nabave: Uredski materijal (po grupama). Predmet nabave podijeljen je na četiri grupe od kojih se Grupa 2 odnosi na: Papir za ispis i kopiranje i ostala papirna konfekcija. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju sljedećih podkriterija: Cijena ponude - 90 bodova i Rok isporuke - 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave za Grupu 2. dostavljene su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 17. kolovoza 2022. odabrao ponudu ponuditelja Europapier Adria d.o.o., Sesvete, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu Odluku o odabiru za Grupu 2., žalbu je dana 29. kolovoza 2022. izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko, Zvibor d.o.o., Zagreb i Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/606, URBROJ: 354-02/7-22-13 od 24. listopada 2022. poništilo osporavanu odluku o odabiru za Grupu 2. i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je dana 19. prosinca 2022. Odlukom o odabiru za Grupu 2. ponovno odabrao ponudu Europapier Adria d.o.o., Sesvete, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan predmetnom odlukom žalbu je dana 29. prosinca 2022. ovom tijelu izjavio žalitelji zajednica ponuditelja Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko, Zvibor d.o.o., Zagreb i Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda vezano za valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za Grupu 2. uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj također osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za Grupu 2. od 19. prosinca 2022., ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava postupanje naručitelja koji je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dopisom od 30. studenog 2022. pozvao odabranog ponuditelja da pojasni svoju ponudu na način da navede proizvođača proizvoda ponuđenih za stavke 22. i 23. Troškovnika. Naime, tvrdi da je u ranijem Rješenju ovog tijela, KLASA: UP/II-034-02/22-01/606 od 24. listopada 2022. utvrđeno da odabrani ponuditelj za prethodno navedene stavke Troškovnika nije naveo proizvođača već uvoznika ponuđenih proizvoda (Makromikro grupa d.o.o.), te je ocijenjeno da njegova ponuda u navedenom dijelu nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Stoga, smatra da naručitelj u ponovljenom postupku nije bio ovlašten primijeniti članak 293. ZJN 2016, odnosno pozvati odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude. Također, tvrdi da je odabrani ponuditelj ispravkom troškovnika u navedenom dijelu, odnosno navođenjem proizvođača Union Tehnology International Co. Ltd u podnesku od 7. prosinca 2022. dostavljenom u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ustvari izmijenio svoju ponudu. Također, smatra da je opisano postupanje naručitelja i odabranog ponuditelja kojim je traženo i dostavljeno pojašnjenje ponude dovelo do pregovaranja s ponuđenim predmetom nabave, što je suprotno članku 293. stavak 2. ZJN 2016.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu poziva na Rješenje ovo tijela, KLASA: UP/II-034-02/22-01/594 od 27. listopada 2022. u kojem je vezano za pojam „proizvođača“ i „uvoznika“ navedeno da se ne radi o neotklonjivom nedostatku. Stoga, smatra da je postupio zakonito kada u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje tko je proizvođač ponuđenih proizvoda. Također, tvrdi kako u konkretnom slučaju nije sporan identitet proizvoda koji je ponuđen, te da se stoga nikako ne može raditi o izmjeni ponude. Isto tako, ukazuje da je upravo žalitelj u ranijem žalbenom postupku dostavio dokaz da je proizvođač predmetnih proizvoda Union Tehnology International Co. Ltd, što je odabrani ponuditelj dostavljenim pojašnjenjem i potvrdio. U prilog navedenom poziva se na Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/299 i UP/II-034-02/20-01/172.

U svrhu ocjene žalbenog navoda potrebno je prvenstveno navesti relevantan sadržaj Rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/606 od 24. listopada 2022. Naime, istim je vezano za tvrdnje žalitelja da odabrani ponuditelj za proizvode ponuđene pod stavkama 22. i 23. Troškovnika nije iskazao proizvođača na način kako je traženo u točki 8. dokumentacije o nabavi, utvrđeno sljedeće: „sukladno traženom u dokumentaciji o nabavi ponuditelji su u troškovnik bili dužni upisati naziv proizvođača nuđenog proizvoda, a iznimno naziv trgovca koji ga stavlja na tržište ako na proizvodu nije naznačen naziv proizvođača. S obzirom da je odabrani ponuditelj u stavkama 22. i 23. Troškovnika za Grupu 2. naveo da nudi proizvod kojeg stavlja na tržište Markomikro grupa d.o.o. koji je prema dostavljenom dokazu žalitelja uvoznik proizvoda za Republiku Hrvatsku, a ne proizvođač, utvrđeno je da ponuda odabranog ponuditelja u navedenom dijelu nije sukladna dokumentaciji o nabavi, pa se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje osnovanim“.

Također, za ocjenu žalbenog navoda potrebno je navesti sadržaj točke 8. dokumentacije o nabavi kojom je propisana obveza ponuditelja da u stupcu „Proizvođač“ navede naziv proizvođača nuđenog proizvoda ili iznimno naziv robne marke proizvoda i naziv trgovca koji ga stavlja na tržište ako na proizvodu nije naznačen naziv proizvođača.

Uvidom u Zapisnik o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda razvidno je da je naručitelj, pozivom na članak 293. ZJN 2016, dana 30. studenog 2022. pozvao odabranog ponuditelja da pojasni odnosno da nadopuni svoju ponudu

navođenjem proizvođača proizvoda ponuđenih u stavkama 22. i 23. Troškovnika. Na navedeno traženje odabrani ponuditelj odgovorio je dana 7. prosinca 2022. dopisom u kojem je naveo da je proizvođač predmetnih proizvoda tvrtka Union Technology International Co Ltd, a koje društvo Makromikro grupa d.o.o. stavlja na tržište. Navedeno pojašnjenje naručitelj je prihvatio te je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio sukladnom dokumentaciji o nabavi.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. tog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Dakle, u konkretnom slučaju ovo tijelo je u ranijem žalbenom postupku ocijenilo da odabrani ponuditelj nije popunio Troškovnik za stavke 22. i 23., stupac „Proizvođač“ na način kako je propisano točkom 8. dokumentacije o nabavi. Naime, iako je navedenom odredbom dokumentacije o nabavi propisana kao iznimka mogućnost upisivanja uvoznika umjesto proizvođača ponuđenih proizvoda (ako na proizvodu nije naznačen naziv proizvođača), ovo je tijelo temeljem dokaza dostavljenih u ranijem žalbenom postupku (fotodokumentacije paketa ponuđenih proizvoda na kojima je naveden proizvođač) ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja kojim je osporavao ponudu odabranog ponuditelja u navedenom dijelu. Međutim, navedeno utvrđenje nedostatka u ponudi odabranog ponuditelja ne može se tumačiti na način da naručitelj u ponovljenom postupku nije imao pravo primijeniti institut pojašnjenja ponude iz članka 293. ZJN 2016, te da se radi o pregovaranju o ponuđenom predmetu nabave. Naime, u predmetnom slučaju radi se ustvari o ispravku podatka upisanog u troškovniku, odnosno navođenju imena proizvođača umjesto uvoznika ponuđenih proizvoda. Pri tome je bitno napomenuti da je upravo žalitelj u ranijem žalbenom postupku tvrdio da je proizvođač predmetnih proizvoda Union Technology International Co Ltd, kojeg je odabrani ponuditelj i naveo u dostavljenom pojašnjenju. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio zakonito kada je primijenio članak 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja. Isto tako, suprotno navodu žalitelja u konkretnom slučaju ne radi se o izmjeni ponude s obzirom da odabrani ponuditelj dostavljenim pojašnjenjem ponude nije mijenjao ponuđene proizvode, već je pojašnjavao podatak vezano za proizvođača istih. Stoga se, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja u cijelosti ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj osporava pojašnjenje odabranog ponuditelja dostavljeno u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda vezano za stavke 35. i 36. Troškovnika. Naime, tvrdi da je u navedenom pojašnjenju odabrani ponuditelj naveo da za navedene stavke nudi pakiranje od 5 blokova po 20 listova, što je prema tumačenju žalitelja u suprotnosti sa navodom sadržanim u Troškovniku u kojem je naveo da nudi 1 pakiranje po 20 listova. Također, osporava tvrdnje odabranog ponuditelja da je u Troškovniku naveo opis i naziv proizvoda kojeg koristi u svom sustavu podataka, navodeći da je bez obzira na navedeno, u Troškovniku bio dužan navesti naziv proizvoda sukladno traženju propisanom dokumentacijom o nabavi. Isto tako, smatra da navod odabranog ponuditelja koji u dostavljenom pojašnjenju

ukazuje na cijenu iskazanu za navedene proizvode (128,00 kuna), ne dokazuje da je ponudio pakiranje od 5 blokova od 20 listova. Naime, ističe da iz kataloga ponuđenih proizvoda proizlazi da cijena jednog bloka, 1/20 za stavku 35. iznosi 95,00 kuna, a za stavku 36. iznosi 97,00 kuna što nije značajno niže od cijena koje je istaknuo odabrani ponuditelj za ponuđene proizvode u Troškovniku. Isto tako, smatra da se naručitelj u ponovljenom postupku trebao pridržavati pravnog shvaćanja i primjedbi ovog tijela izraženog u ranijem Rješenju, a što nije učinio. Naime, tvrdi da naručitelj nije postupio zakonito kada je u ponovljenom postupku primijenio članak 293. stavak 1. ZJN 2016, te pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude, a što je dovelo do izmjene ponude i pregovaranja s ponuđenim predmetom nabave.

Također, u svrhu dokazivanja da odabrani ponuditelj ne nudi pakiranje od 5 blokova od 20 listova, nego od 1 bloka po 20 listova, žalitelj dostavlja ispis sa Internet stranica proizvođača ponuđenih proizvoda (Fokus d.o.o.) na kojima je za stavku 35. navedeno „Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 58x85,5 1/20“, a za stavku 36. „Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 68x97 1/20“. Smatra da iz navedenog proizlazi da je odabrani ponuditelj za navedene stavke ponudio pakiranje od 1, a ne 5 blokova kako je traženo, te da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pogrešno utvrdio činjenično stanje. Isto tako, smatra da je naručitelj odluku o odabiru donio samo na temelju tvrdnje odabranog ponuditelja od 7. prosinca 2022., a za koju tvrdnju nije dostavio nikakve popratne dokaze. Pri tome smatra da je naručitelj trebao izvršiti samostalnu provjeru artikala na Internet stranici proizvođača Fokus d.o.o. Završno, navodi da se radi o neotklonjivom nedostatku zbog kojeg je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja morao odbiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ranijem Rješenjem ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/606 od 24. listopada 2022. utvrđeno da se „ne može otkloniti prigovor žalitelja“ vezano za ponuđeni broj blokova, zbog čega je u ponovljenom postupku tražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude. S obzirom da u stupcu „Naziv proizvoda“ ponuditelji nisu morali od riječi do riječi prepisivati tehničke specifikacije, već samo navesti što nude i cijenu, smatra da je postupio zakonito kada je prihvatio pojašnjenje odabranog ponuditelja da je pri upisivanju naziva u Troškovniku koristio naziv proizvoda koji je naveden u njegovom internom sustavu poslovanja, te da nudi pakiranje od 5 blokova od 20 listova što je sve uključeno u ponuđenu cijenu. Isto tako, naručitelj osporava dostavljene dokaze žalitelja (ispis sa Internet stranice proizvođača Fokus d.o.o.) navodeći da je na istima razvidno da u podkategoriji „Stalci i blokovi flipchart“ postoje ponuđeni proizvodi u pakiranju od 5 blokova po 20 listova „Blok-flipchart 58x85,5 20l pk5 fornax i Blok-flipchart 68x97 cm 20l pk5) koji su ponuđeni, te Blok-flipchart 58x85,5 50l fornax i Blok-flipchart 68x97 cm 50l) koji nisu ponuđeni. Također, tvrdi da svaki od tih ponuđenih proizvoda ima i svoj barkod dok primjerice papirnatu blokove, traženih dimenzija u pakiranju od samo 20 listova, za koje žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj nudi i dostavlja dokaz, naručitelj nije pronašao na stranicama Fokusa d.o.o., ali navodi kao zanimljivo da je barkod tih proizvoda koje žalitelj tvrdi da proizvođač može proizvesti po narudžbi počinje s x, te da isti ima predviđeno samo 10 znamenki. Međutim, uvažavajući i činjenicu da postoje dva različita proizvoda ili se mogu proizvesti po narudžbi, a koja se razlikuju samo u pakiranju, obzirom je odabrani ponuditelj potvrdio u pojašnjenju da nudi traženo pakiranje od 5 blokova po 20 listova, naručitelj smatra da ne može ići na štetu ponuditelja, odnosno da ne može odbiti jeftiniju ponudu odabranog ponuditelja.

U svrhu ocjene žalbenog navoda potrebno je prvenstveno navesti relevantan sadržaj Rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/606 od 24. listopada 2022.,

koji glasi: „Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je za stavku 35. i 36. Troškovnika u stupcu „Naziv proizvoda“ kao naziv proizvoda naveo (Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 58x85,5, odnosno 68x97), te je za oba ponuđena proizvoda naveo „1/20“. Stoga, iako odabrani ponuditelj nije bio dužan u nazivu proizvoda navesti pakiranje proizvoda, činjenica je da je pri popunjavanju troškovnika sam naveo oznaku „1/20“ koja se odnosi na pakiranje proizvoda. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da je dokumentacijom o nabavi za stavke 35. i 36. traženo 5 blokova po 20 listova (5/20) za koje je odabrani ponuditelj u nazivu ponuđenih proizvoda naveo da nudi 1 blok po 20 listova (1/20), prema ocjeni ovog tijela ne može se otkloniti prigovor žalitelja istaknut u žalbenom navodu. Pri tome se ne može prihvatiti tumačenje naručitelja koji kao dokaz da odabrani ponuditelj nudi pakiranje od 5 blokova (a ne od 1 blok) ukazuje na izjavu društva Fokus d.o.o., s obzirom da iz iste nije razvidno da se odnosi upravo na proizvode koje je odabrani ponuditelj ponudio u ovom postupku nabave. Stoga se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje osnovanim“.

Također, za ocjenu žalbenog navoda potrebno je navesti sadržaj točke 8. dokumentacije o nabavi kojom je propisana obveza ponuditelja da u stupcu „Naziv proizvoda“ navede naziv ponuđenog proizvoda te ukoliko postoji, trgovački naziv proizvoda koji nudi.

Uvidom u Zapisnik o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda razvidno je da je naručitelj temeljem članka 293. ZJN 2016 dana 30. studenog 2022. pozvao odabranog ponuditelja da pojasni na što se odnosi navod „1/20“ sadržan u nazivu proizvoda ponuđenih za stavke 35. i 36. Troškovnika, te da potvrdi da se ponuđena cijena odnosi na jedinicu mjere tražene Troškovnikom (pakiranje) u predmetnim stavkama. Vezano uz navedeno, naručitelj je u Zapisniku naveo da je odabrani ponuditelj dostavio pojašnjenje u kojem je potvrdio da su nazivi proizvoda navedeni u Troškovniku za predmetne stavke (stavka 35. „Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 58x85,5 1/20“ i stavka 36. „Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 68x97 1/20“) preuzeti iz njegovog sustava, te da oznake „1/20“ kod obje stavke znači da jedan blok sadrži 20 listova, te da se ponuđena cijena od 128,00 kuna odnosi na jedinicu mjere „pakiranje“ koju je naručitelj naveo u predmetnim stavkama. Temeljem navedenog naručitelj je zaključio da je odabrani ponuditelj ponudio pakiranje od 5 blokova od 20 listova, te je njegovu ponudu ocijenio sukladnom dokumentaciji o nabavi.

Iz dokaza dostavljenih od strane žalitelja proizlazi da na web stranici Fokus postoje sljedeći proizvodi naziva: 1. „Blok-Flipchart 58x85,5cm 20L pk5 Fornax, Šifra: 000001793102802“ i 2. „Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 58x85,5cm 1/20, Šifra: 000052374“ (stavka 35.), te 3. „Blok-Flipchart 68x97cm 20L pk5, Fornax, Šifra: 000001791102800 i 4. „Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 68x97cm 1/20, Šifra: 000052375“.

Dakle, ovo tijelo je ranijim Rješenjem utvrdilo nezakonitost u postupanju naručitelja koji je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio sukladnom dokumentaciji o nabavi, iako je u Troškovniku u stupcu „Naziv proizvoda“ naveo da nudi pakiranje „1/20“ a dokumentacijom o nabavi je traženo pakiranje od 5 blokova po 20 listova (5/20). U ponovljenom postupku, naručitelj je prema ocjeni ovog tijela postupio zakonito kada je od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje ponude u navedenom dijelu, uzimajući u obzir da se radi po o otklanjanju nejasnoće vezano za ponuđeni broj blokova koja je utvrđena ranijim Rješenjem. Međutim, postupanje naručitelja koji je kao dokaz da je odabrani ponuditelj za stavke 35. i 36. ponudio broj pakiranja sukladno traženju prihvatio njegovu Izjavu od 7. prosinca 2022. ocjenjuje se

nezakonitim iz razloga što je iz Internet stranica proizvođača Fokus d.o.o. na koje je ovom tijelu ukazao žalitelj u žalbenom postupku utvrđeno sljedeće. Naime, odabrani ponuditelj se u navedenoj Izjavi poziva se na nazive proizvoda koje koristi u svom sustavu navodeći da isti sadrže navod „1/20“, ali se isti odnose na pakiranje „5/20“. Međutim, navedene tvrdnje nisu u skladu sa sadržajem Internet stranica proizvođača Fokus d.o.o. na kojima su razvidne obje vrste proizvoda pod različitim stavkama i nazivima. Konkretno, proizvodi ponuđeni za stave 35. i 36. navedeni su na Internet stranicama sa naznačenim pakiranjem od 1 bloka od 20 listova (1/20) i od 5 blokova od 20 listova (pk5), od kojih je odabrani ponuditelj u Troškovniku naveo proizvode označene sa pakiranjem od 1 bloka po 20 listova, odnosno 1/20 (a ne 5/20 kako je traženo). Tako je primjerice za stavku 35. naveo da nudi proizvod „Papirnati blok za flipchart ploče Fornax 58x85,5cm 1/20, Šifra: 000052374“ (koji nedvojbeno sadrži pakiranje 1/20), a ne proizvod „Blok-Flipchart 58x85,5cm 20L pk5 Fornax, Šifra: 000001793102802“ koji iako sadrži pakiranje 5/20, te je naveden na Internet stranici, nije ponuđen odnosno nije naveden u Troškovniku. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, a temeljem pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 žalitelj je dokazao svoje tvrdnje kojima ukazuje na nezakonitost u postupanju naručitelja koji je ponudu odabranog ponuditelja u navedenom dijelu ocijenio valjanom. Stoga se navod žalitelja ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.858,12 eura/ 14.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.858,12 eura/ 14.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u

pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjedNICE

Nelica Vidić

