



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-232/22-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Niskogradnja Marijanović d.o.o., Majstorska 13, Kaptol, po direktoru Frani Marijanoviću, kojeg zastupa opunomoćenik Slavko Milekić, odvjetnik u Belišću, Belišće, Trg A. Starčevića 15, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 24. siječnja 2023.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/22-01/777, URBROJ: 354-02/4-22-3 od 24. studenog 2022.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbačena je žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o Odabiru, kojom je, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2022/S 0F2-0024569, radi izvođenja radova izgradnje retencije Stublovac i uređenja potoka Stublovac i Potočani, naručitelj HRVATSKE VODE, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, izabrao zajednicu ponuditelja Jet-Set d.o.o., Vrbanja i Osijek-Koteks d.d. Osijek. Vrijednost predmeta nabave iznosi 8.000.000,00 kuna.
2. U pravovremenoj tužbi tužitelj, osporava zakonitost rješenja kojim mu je pravovremena žalba odbačena, s obrazloženjem da je visinu naknade za žalbu platio u pre niskom iznosu. U bitnom, ističe da je od objave otvorenog postupka javne nabave do odluke o odabiru donesen Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 114/22., dalje: ZID ZJN) kojim je propisani iznos naknade za žalbu promijenjen, konkretno smanjen za predmetni slučaj sa 45.000,00 kn na 40.000,00 kn, a koji iznos je platio. Nadalje navodi da je, rukovodeći se uputama sa službene internetske stranice tuženika, odredbu članka 26. i 18. ZID ZJN, protumačio na način da je u predmetnom postupku u obvezi platiti 40.000,00 kn umjesto ranije propisanih 45.000,00 kn. Ovo zato što je odredba članka 430. Zakona

o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje: ZJN), kojom je propisana naknada za žalbu, u cijelosti izmijenjena člankom 18. ZID ZJN-om, koji je stupio na snagu osmog dana od objave i primjenjuje se na sve postupke u tijeku, jer je odredbom članka 26. ZID ZJN-a izričito propisano koje odredbe tada ne stupaju na snagu.

3. Stoga smatra da je platio dužni iznos naknade za žalbeni postupak, a pogrešnom primjenom zakona tuženik mu je onemogućio pravo na žalbu i time povrijedio njegovo ustavno pravo. Predlaže ovome Sudu da usvoji tužbeni zahtjev, poništi rješenje tuženika uz naknadu troškova upravnog spora.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti, a iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja. Navodi da je žalba odbačena kao neuredna jer je utvrđeno da naknada za pokretanje žalbenog postupka nije uplaćena u propisanom iznosu. Zbog činjenice da se tužitelj prilikom uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka nije pridržavao odredbe članka 430. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, koji je bio na snazi u vrijeme započinjanja postupka (20. lipnja 2022.) tuženik je pravilnom primjenom odredbe članka 24. stavak 1. ZID ZJN-a, odbacio neurednu žalbu tužitelja. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev, a u slučaju usvajanja tog zahtjeva, predlaže Sudu da sam odluči o žalbi.

5. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS) odgovor tuženika dostavljen je tužitelju.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u granicama zahtjeva iz tužbe, sud nalazi da tuženik time što je osporenim rješenjem odbacio žalbu tužitelja kao neurednu, nije povrijedio zakon.

8. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tuženik ocijenio da tužitelj uz žalbu nije dostavio dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu. Naime, tuženik smatra kako je tužitelj trebao sukladno odredbi članku 430. stavka 1. točke 3. ZJN-a, koja je bila na snazi u vrijeme započinjanja postupka javne nabave, za procijenjenu vrijednost javne nabave (8.000.000,00kn) platiti naknadu u iznosu od 45.000,00kn, dok je tužitelj pozivom na odredbe ZID ZJN-a uplatio iznos od 40.000,00kn.

9. Odredbom članka 430. stavka 1. točke 3. ZJN-a propisano je da je žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00kn za procijenjenu vrijednost nabave od 7.500.000,00kn do 25.000.000,00kn.

10. Dana 11. listopada 2022. godine stupio je na snagu ZID ZJN, a člankom 18. ZID ZJN-a, izmijenjen je naslov iznad članka 430. ZJN-a, koji glasi: „Naknada za pokretanje žalbenog postupka“ ujedno je izmijenjen i cijeli članak 430. ZJN-a na način da je sada visina naknade za žalbu određena u postotku od 0,5% od iznosa vrijednosti predmeta nabave.

11. Međutim, odredbom članka 24. stavka 1. ZID ZJN-a, je propisano da će se postupci javne nabave koji su pokrenuti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršiti prema odredbama ZJN-a, koji je bio na snazi u vrijeme započinjanja postupka javne nabave. Odredbom stavka 2. istog članka ZID ZJN_a, propisano je da se iznimno od stavka 1. ovoga članka, članci 11., 14. i 15. ovoga Zakona primjenjuju na sve žalbene postupke pokrenute nakon stupanja na snagu ovoga Zakona. Iz navedene odredbe, suprotno navodima tužitelja, jasno proizlazi da se samo odredbe članka 11.- izjavljivanje žalbe, članka 14.-postupanje naručitelja u vezi

sa žalbom na dokumentaciju o nabavi i članka 15.- postupanje s neurednom žalbom, primjenjuju na sve žalbene postupke pokrenute nakon stupanja na snagu ZID ZJN-a, dakle bez obzira na to kada je postupak javne nabave pokrenut. Stoga, odredba članka 18. ZID ZJN-a - naknada za pokretanje žalbenog postupka - nije obuhvaćena navedenom odredbom pa je neosnovano pozivanje tužitelja na navedenu odredbu i pravo na uplatu nižeg iznosa naknade za vođenje žalbenog postupka.

12. U konkretnom slučaju otvoreni postupak javne nabave pokrenut je 20. lipnja 2022. godine, dakle prije stupanja na snagu ZID ZJN-a pa osnovano tuženik navodi da je tužitelj visinu naknade za pokretanje žalbenog postupka trebao platiti u iznosu od 45.000,00 kn kako je to i bilo propisanim odredbom članka 430. stavka 1. točke 4. ZJN-a, koja je bila na snazi u vrijeme započinjanja ovog otvorenog postupka javne nabave.

13. S obzirom da žalba tužitelja nije uredna jer na strani tužitelja nisu ispunjene procesne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, to je tuženik žalbu osnovano odbacio, bez upuštanja u osnovanost žalbenih navoda.

14. Slijedom svega navedenog proizlazi da se osporeno rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim pa je odlučeno kao u izreci presude, pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a.

15. S obzirom da tužitelj nije uspio u sporu nema pravo na naknadu troškova upravnog spora, temeljem odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a.

U Zagrebu, 24. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović

Broj zapisa: **eb318-ed98b**

Kontrolni broj: **0f7a8-04d40-325ca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Senka Orlić-Zaninović, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.