



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-221/22-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Blanše Turić i Sanje Štefan, članova vijeća te više sudskog savjetnika specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja Makromikro grupa d.o.o. Velika Gorica, Narodne novine d.d., Zagreb i Osječka trgovina, Osijek, koje zastupa Sonja Vizjak, odvjetnica u Kostreni, Šojska 25d, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: Ingpro d.o.o. Zagreb, Žitnjačka cesta 23A i Uredski materijal d.o.o. Zagreb, Žitnjačka cesta 23A, te Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, Ivana Lucića 6, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 18. siječnja 2023.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/22-01/594 urbroj: 354-02/7-22-16 od 27.listopada 2022.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem Tuženika odbija se prijedlog naručitelja za održavanjem usmene rasprave (t.1.)

Poništava se Odluka o odabiru za Grupu 4., KLASA: 406-01/21-03/26, URBROJ: 535-04-01/6-22-96 od 12. kolovoza 2022., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave:2021/S 0F2-0047986, sa ispravicima, predmet nabave: Uredski materijal (po grupama), naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb (t.2.). nalaže se naručitelju da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Ingpro d.o.o. Zagreb i Uredski materijali d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kuna/1858,12 eura (t.3.).

2. Smatrajući osporeno rješenje Tuženika nezakonitim Tužitelj podnosi tužbu iz svih zakonom predviđenih razloga. Prije svega smatra da je žalbu trebalo odbaciti zbog nedostatka procesne legitimacije podnositelja žalbe, jer je ponudu podnijela zajednica ponuditelja a žalbu samo jedan od njih. Postupanje po neurednoj žalbi predstavlja povredu tužiteljevih prava na pravično suđenje. Nadalje smatra da je tuženik nezakonito poništio odluku o odabiru s obrazloženjem da baterija dugmaste oznake AG 10/LR 1130 odnosno LR54 ima napon 1,5V, a ne 1,55v kako je traženo stavkom 290 Troškovnika. Poziva se na mišljenje sudskog vještaka koji je utvrdio da na tržištu ne postoji baterija oznake AG 10/LR 1130 s voltažom 1,5V i s voltažom od 1,55 V te da dugmasta baterija komercijalnog naziva „Duracell“ tip AG 10(LR54) u pakiranju 2/1 sukladno specifikaciji proizvođača i izvršenim mjerenjima ima nazivni napon od 1,55V. Smatra da je Tuženik pogriješio kada je prihvatio dopis Atlantic grupe kao dokaz u postupku, budući da on nije isključivi distributer tih baterija i budući da ih nema u svojoj ponudi, iz čega se ne može zaključiti da takve baterije ne postoje. Također navodi da u spisu ne postoji mail proizvođača da ponuđena baterija ima karakteristiku 1,5V. Navodeći i druge prigovore koji su već izneseni u žalbenom postupku, pozivajući se na stajališta Ustavnog suda vezana uz pravično suđenje predlaže Sudu da poništi osporeno rješenje Tuženika, odbaci/odbije žalbu žalitelja uz naknadu troška upravnog spora u iznosu od 4.687,50 kuna /622,14 eura.

3. Tuženik se protivi tužbenom zahtjevu Tužitelja i predlaže ga odbiti kao neosnovanog, iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja koje smatra sastavnim dijelom odgovora na tužbu.

4. Naručitelj se, u odgovoru na tužbu, slaže sa navodima tužbe posebno u dijelu koji se odnosi na spornu bateriju te dio u kojem tužitelj obrazlaže iz kojeg razloga je žalbene navode koji se odnosi na pojedine stavke trebalo ocijeniti neosnovanim. Smatra da je odluka o odabiru zakonita te da je tužba osnovana.

5. Zainteresirana osoba Zajednica ponuditelja Ingpro d.o.o. i Uredski materijali d.o.o. ni nije dostavila odgovor na tužbu.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, pri čemu sud, sukladno članku 31. Zakona o upravnim sporovima, Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS) nije vezan razlozima tužbe, ovaj Sud je ocijenio da tuženik nije povrijedio zakon donošenjem osporene odluke, a za odluku je dao valjano i iscrpno obrazloženje, odnosno naveo je razloge koji su utemeljeni na podacima spisa predmeta te na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

8. U ocjeni zakonitosti osporenog rješenja Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporene odluke, kao i očitovanja stranaka tijekom upravno-sudskog postupka te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja sukladno članku 55. stavku 3. ZUS-a utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Iz podataka spisa, kao i obrazloženja osporenog rješenja, proizlazi da su u postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, za nabavu uredskog materijala (po grupama) za Grupu 4.: Uredski i pisaći pribor i ostali uredski materijal, prispjele tri valjane ponude. Odlukom o odabiru od 12. Kolovoza 2022., naručitelj je kao najpovoljnijeg ponuditelja odabrao ponudu Zajednice ponuditelja Makromikro grupa d.o.o. Velika Gorica, Narodne novine d.d. Zagreb i Osječka trgovina papirom d.o.o. Osijek.

10. Na odluku o odabiru žalbu je izjavila Zajednica ponuditelja Ingpro d.o.o. Zagreb i Uredski materijali d.o.o. Zagreb. U žalbi je osporavala ponude odabranog ponuditelja u dijelu stavka 290 Troškovnika, kojom je tražena baterija dugmasta AG 10/LR 1130, napona 1,555 V pakiranje 2/1, tvrdeći da je ponuđena baterija od 1,5 V. odnosno da napon ponuđene baterije ne odgovara traženome. Nadalje je osporavana pravilnost popunjavanja Troškovnika, u djelu tražene tehničke specifikacije, trgovačkog naziva robe/ponuđenih proizvoda, vrste, oblika i karakteristika proizvoda.

11. Tuženik je u žalbenom postupku izveo dokaze pregledom i analizom dokumentacije o nabavi, dokumentacije uz pristigle ponude te dokumentaciju o otvaranju i odabiru ponuda kao i naknadno prispjelu prepisku i podneske.

12. Tuženik je utvrdio da je žalba žalitelja uredna jer je potpisana od ovlaštene osobe uz valjanu punomoć drugog člana zajednice ponuditelja pa je stoga osnovano odbijen prigovor nedostatka aktivne legitimacije za njeno podnošenje, koje obrazloženje prihvaća i ovaj sud.

13. Točkom 290. Troškovnika naručitelj je tražio „bateriju dugmastu AG 10/ LR 1130, napona 1,55 V, pakiranje 2/1“. Tužitelj je ponudio bateriju „Duracell“ napona 1,5 V. Proizvođač baterija marke Duracell je uputio tuženika na svog ovlaštenog distributera u Republici Hrvatskoj radi odgovora na pitanje je li navedena baterija napona 1,5V ili 1,55V? Distributer Duracell baterija, Atlantic grupa, je decidirano navela da su predmetne baterije 1,5V.

Stoga je i prema ocjeni ovog suda, pravilno postupio tuženik kada je utvrdio da je tužitelj ponudio , u stavci 290 Troškovnika, baterije napona 1,5 V a ne napona 1,55 V.

14. Što se tiče ostalih prigovora tužitelja vezanih uz ispravno popunjavanje Troškovnika tuženik je utvrdio da, suprotno navodima tužitelja, predmetna dokumentacija o nabavi nedvojbeno razlikuje proizvođača i uvoznika (trgovca koji proizvod stavlja na tržište) te da u tom dijelu nije moguća pogrešna interpretacija. Tuženik je za svoja utvrđenja dao valjana, iscrpna i argumentirana obrazloženja koja u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

15. Slijedom navedenog je ovaj Sud, osiguravajući sudsku zaštitu prava i pravnih interesa stranaka u predmetnom upravnom sporu, ocijenio rješenje tuženika zakonitim pa je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a odbio tužbeni zahtjev.

16. Odluka o trošku se temelji na odredbi članka 79. stavku 4. ZUS-a, jer je tužitelj upravni spor izgubio u cijelosti.

U Zagrebu, 18. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Mirjana Juričić

Broj zapisa: **eb318-016fa**

Kontrolni broj: **0d6ff-3a9fe-42ad4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirjana Juričić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.