



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/855

URBROJ: 354-02/10-23-6

Zagreb, 25. siječnja 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Dyvolve d.o.o, Zagreb, OIB: 84105269168 i Infoscope d.o.o. za usluge, Zagreb, OIB: 85096116847, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0040642, predmet nabave: nabava usluge analize stanja u sklopu Nacionalnog programa oporavka i otpornosti 2021-2026 kroz investiciju C2 3 R3 I8 Izrada digitalne mobilne platforme, naručitelja Središnji državni ured za razvoj digitalnog, Zagreb, OIB: 55422358623, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Dyvolve d.o.o, Zagreb i Infoscope d.o.o. za usluge, Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Dyvolve d.o.o, Zagreb i Infoscope d.o.o. za usluge, Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Središnji državni ured za razvoj digitalnog, Zagreb, objavio je 17. listopada 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0040642, predmet nabave: nabava usluge analize stanja u sklopu Nacionalnog programa oporavka i otpornosti 2021-2026 kroz investiciju C2 3 R3 I8 Izrada digitalne mobilne platforme. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (20 bodova) i specifičnog iskustva stručnjaka (80 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 16. prosinca 2022. (objavljena u EOJN RH 19. prosinca 2022.) odabrao ponudu zajednice ponuditelja Apsolon strategija d.o.o, Zagreb, OIB: 32226836158 i Apsolon d.o.o., Zagreb, OIB: 88407675650.

Nezadovoljna navedenom odlukom o odabiru, žalbu je 28. prosinca 2022., putem sustava e-Žalba EOJN RH, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja Dyvolve d.o.o, Zagreb i Infoscope d.o.o. za usluge, Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude i pravilnost bodovanja odabrane ponude po kriteriju za odabir ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže da se poništi odluka o odabiru te traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka u iznosu od 1.327,23 eura/10.000,00 kuna, prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju žalbene navode te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj nepravilno bodovao odabranu ponudu u pogledu iskustva stručnjaka 4 "Stručnjak za poslovne procese" (Andrijana Parić), podkriterij "Broj projekata na kojima je stručnjak sudjelovao na aktivnostima analize poslovnih procesa (AS-IS) i definiranja budućih procesa (TO-BE) koji su rezultirali digitalizacijom javnih usluga". Ističe da je naručitelj odabranom ponuditelju prihvatio referencu "Analiza postojećeg ERP sustava HAKOM-a u svrhu njegove optimizacije i izrada podloge za integraciju s ostalim poslovnim procesima" iako je iz samog naziva i opisa projekta razvidno da je riječ o analizi postojećeg ERP sustava HAKOM-a u svrhu njegove optimizacije i izrada podloge za integraciju s ostalim poslovnim procesima. S tim u vezi navodi da je ERP po svojoj definiciji (ERP ili Enterprise Resource Planning je poslovni informacijski sustav koji omogućuje praćenje i kontrolu poslovnih procesima unutar poduzeća. Uključuje upravljanje računovodstvom, ljudskim resursima, prodajom i sličnim procesima) interni sustav za upravljanjem financija i poslovanja, pa rezultat toga projekta ne može biti digitalizacija javnih usluga. Slijedom navedenoga žalitelj smatra da je naručitelj stručnjaku 4 odabranog ponuditelja (Andrijani Parić), u okviru podkriterija "Broj projekata na kojima je stručnjak sudjelovao na aktivnostima analize poslovnih procesa (AS-IS) i definiranja budućih procesa (TO-BE) koji su rezultirali

digitalizacijom javnih usluga“, treba dodijeliti 3 boda, umjesto 5 bodova koje je dodijelio.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je sukladno dokumentaciji o nabavi ispravno izvršio bodovanje specifičnog iskustva nominiranog stručnjaka 4 Andrijane Parić. Navodi da nije imao razloga posumnjati da sporna referenca ne potpada pod kriterij kvalitete s obzirom na to da je u životopisu nominiranog stručnjaka, pod opisom projekta, navedeno da je projektom obuhvaćena analiza korištenog ERP sustava u svrhu prijedloga potencijalnih nadogradnji dodatnih funkcionalnosti i bolje integracije s ostatkom IT arhitekture, da je provedena analiza horizontalnih i potpornih procesa s ciljem prijedloga poboljšanja integracije ERP sustava s povezanim poslovanjem te je definiran plan nastavka digitalne transformacije. Nadalje, ističe da je u popisu poslova na kojima je nominirani stručnjak radio navedeno: “Utvrđivanje trenutnog stanja; Identifikacija AS-IS poslovnih procesa i utvrđivanje njihove potrebe za novim funkcionalnostima ERP sustava; Identificiranje specifičnih poslovnih potreba za ERP sustavom u skladu s organizacijskom strukturom; Analiza usklađenosti ERP sustava s ostatkom IT infrastrukture i korištenih poslovnih rješenja; Definiranje TO-BE poslovnih procesa u realizaciji javnih usluga iz portfelja HAKOM-a; Identifikacija i prijedlog potencijalnih nadogradnji; Izrada funkcionalnih specifikacija po prihvaćanju prijedloga nadogradnje ERP sustava.“. Nadalje, navodi da je iz Strategije HAKOM-a za razdoblja 2022. 2025., vidljivo da je HAKOM javnopravno tijelo koje ima dužnost i obvezu surađivati s tijelima javne uprave, međunarodnim tijelima, krajnjim korisnicima i javnošću, te je strategijom određeno da će se (citira): “Nastaviti digitalizacija poslovanja s ciljem pojednostavljenja i ubrzanja poslovnih procesa te smanjenja troškova poslovanja. HAKOM će poštivati načela „digitalno kao standard“, „samo jednom“ te „interoperabilnost kao standard“. Poštivanje tih načela dovest će do otvorenosti, učinkovitosti i uključenosti, što će osigurati cjelovite, personalizirane i prilagođene usluge za sve korisnike HAKOM-ovih usluga. Digitalizacija poslovanja će postupno smanjivati količinu administrativnih poslova zbog čega je potrebno planirati i poduzeti konkretne korake s ciljem razvoja kadra, pogotovo onog koji se dosad isključivo bavio takvim poslovima.“. Također, naručitelj navodi da sam HAKOM radi na digitalizaciji javnih usluga, kao što se može vidjeti iz spomenute strategije. Smatra da sporna referenca svakako potpada pod kriterij “Broj projekata na kojima je stručnjak sudjelovao na aktivnostima analize poslovnih procesa (AS-IS) i definiranja budućih procesa (TO-BE) koji su rezultirati digitalizacijom javnih usluga“ te da je istu morao priznati.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u točku 6.3. dokumentacije o nabavi (kriterij za odabir ponude) utvrdilo da je naručitelj propisao da će uz cijenu ponude bodovati i iskustvo stručnjaka s maksimalnih 80 bodova. U tabličnom prikazu navodi da će bodovati i iskustvo stručnjak 4 “Stručnjak za poslovne procese“ te pri tom propisuje dva podkriterija, među kojima i ovdje sporni koji glasi: “Broj projekata na kojima je stručnjak sudjelovao na aktivnostima analize poslovnih procesa (AS-IS) i definiranja budućih procesa (TO-BE) koji su rezultirati digitalizacijom javnih usluga“, na način da će za 1-2 projekta stručnjak dobiti 1 bod, za 3-4 projekta 3 boda a za 5 i više projekata stručnjak će dobiti 5 bodova. U svrhu bodovanja po kriteriju za odabir ponude “Iskustvo stručnjaka“ naručitelj je propisao: “Za potrebe utvrđivanja navedenog specifičnog iskustva gore navedenih stručnjaka (Stručnjak 1-8) ponuditelj mora dostaviti životopis u Prilogu 3 ili u slobodnoj formi uz navođenje svih podataka kao u Prilogu 3 te kopije certifikata kojima se dokazuje

traženo iskustvo. Ponuditelju koji ponudi stručnjake koji ne posjeduje traženo specifično iskustvo i certifikate Naručitelj će dodijeliti 0 (nula) bodova.“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj navodi da odabranom ponuditelju, odnosno imenovanom stručnjaku Andrijani Parić, po navedenom podkriteriju pripada maksimalnih 5 bodova. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj imenovanom stručnjaku priznao svih 5 projekata istaknutih u životopisu.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za stručnjaka 4 odredio Andrijanu Parić (Stručnjak za poslovne procese) te je za istu dostavio životopis u kojem je u dijelu “Broj projekata na kojima je stručnjak sudjelovao na aktivnostima analize poslovnih procesa (AS-IS) i definiranja budućih procesa (TO-BE) koji su rezultirali digitalizacijom javnih usluga“ istaknuto 5 projekata, među kojima i onaj koji ovdje osporava žalitelj, a koji nosi naziv: “Analiza postojećeg ERP sustava HAKOM-a u svrhu njegove optimizacije i izrada podloge za integraciju s ostalim poslovnim procesima“. S tim u vezi ovo tijelo je uvidom u životopis stručnjaka utvrdilo da se u opisu projekta navodi: “Projektom je obuhvaćena analiza korištenog ERP sustava u svrhu prijedloga potencijalnih nadogradnji dodatnih funkcionalnosti i bolje integracije s ostatkom IT arhitekture. Provedena je analiza horizontalnih i potpornih procesa s ciljem prijedloga poboljšanja integracije ERP sustava s povezanim poslovanjem te je definiran plan nastavka digitalne transformacije, dok se u dijelu “Poslovi na kojima je osoba radila u sklopu projekta“ navodi: “Utvrđivanje trenutnog stanja; Identifikacija AS-IS poslovnih procesa i utvrđivanje njihove potrebe za novim funkcionalnostima ERP sustava; Identificiranje specifičnih poslovnih potreba za ERP sustavom u skladu s organizacijskom strukturom; Analiza usklađenosti ERP sustava s ostatkom IT infrastrukture i korištenih poslovnih rješenja; Definiranje TO-BE poslovnih procesa u realizaciji javnih usluga iz portfelja HAKOM-a; Identifikacija i prijedlog potencijalnih nadogradnji; Izrada funkcionalnih specifikacija po prihvaćanju prijedloga nadogradnje ERP sustava.“.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Prema ocjeni ovog tijela, odabrani ponuditelj je u konkretnom slučaju postupio sukladno traženju u točki 6.3. dokumentacije o nabavi te je u pogledu bodovanja iskustva imenovanog stručnjaka 4 (Andrijana Parić) dostavio životopis kojim je dokazao da je projekt “Analiza postojećeg ERP sustava HAKOM-a u svrhu njegove optimizacije i izrada podloge za integraciju s ostalim poslovnim procesima“ rezultirao digitalizacijom javnih usluga. Naime, u priloženom životopisu se jasno navodi da sporni projekt zadovoljava podkriterij “Broj projekata na kojima je stručnjak sudjelovao na aktivnostima analize poslovnih procesa (AS-IS) i definiranja budućih procesa (TO-BE) koji su rezultirali digitalizacijom javnih usluga“ te se u opisu poslova

koji je stručnjak radio navodi i "Definiranje TO-BE poslovnih procesa u realizaciji javnih usluga iz portfelja HAKOM-a". S druge strane žalitelj u žalbenom postupku, protivno članku 403. ZJN 2016, ne prilaže dokaze za svoje navode da analiza ERP sustava HAKOM-a nije mogla dovesti do digitalizacije javnih usluga. S tim u vezi valja istaknuti da odabrani ponuditelj u svom očitovanju prilaže potvrdu druge ugovorne strane (HAKOM) kojom se potvrđuje da je stručnjakinja Andrijana Parić bila voditeljica ovdje spornog projekta te se navodi da je projekt uredno izvršen i imao je za cilj, osim analize postojećeg ERP sustava koji je uključivao analizu više od 100 poslovnih procesa (od kojih je veliki dio njih sastavnica javnih usluga), i digitalizaciju javnih usluga Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti na način da je predložen i razrađen čitav niz funkcionalnih nadogradnji ERP sustava. S obzirom na navedeno, ovo tijelo je ocijenilo da je pravilno naručitelj postupio kada je stručnjaku 4 odabranog ponuditelja, unutar podkriterija "Broj projekata na kojima je stručnjak sudjelovao na aktivnostima analize poslovnih procesa (AS-IS) i definiranja budućih procesa (TO-BE) koji su rezultirali digitalizacijom javnih usluga", prihvatio u okviru bodovanja projekt naziva "Analiza postojećeg ERP sustava HAKOM-a u svrhu njegove optimizacije i izrada podloge za integraciju s ostalim poslovnim procesima" te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj nepravilno bodovao odabranu ponudu u pogledu iskustva stručnjaka 6 "Stručnjak za digitalne usluge" (Jure Nižić), unutar podkriterija "Broj projekata na kojima je stručnjak sudjelovao u definiranju funkcionalnosti/funkcionalnih zahtjeva javnih usluga iz aspekta digitalizacije i uspostave digitalnih javnih usluga". Točnije, žalitelj osporava valjanost reference pod rednim brojem 4 i 5 životopisa, odnosno Ugovor za proširenje sustava za automatsku naplatu u javnim garažama, u razdoblju 10/2020-02/2021 (za drugu ugovornu stranu: Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb) i Ugovor za proširenje sustava za automatsku naplatu u javnim garažama, u razdoblju 06/2019-12/2019 (za drugu ugovornu stranu: Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb). Navodi da je sukladno definiciji javne usluge, koju daje Strategija razvoja javne uprave za razdoblje od 2015. do 2020. godine, i definiciji javne usluge na razini Europske unije (dokument Okvir kvalitete za usluge od općeg interesa (SGI) u EU iz 2011. godine), jasno da implementacija digitalnog sustava za automatsku naplatu parkiranja nije javna digitalna usluga te da ista nije prihvatljiva u okviru spornog podkriterija. Sukladno tome, žalitelj smatra da je naručitelj trebao stručnjaku 6 odabranog ponuditelja (Jure Nižić) u okviru podkriterija "Broj projekata na kojima je stručnjak sudjelovao u definiranju funkcionalnosti/funkcionalnih zahtjeva javnih usluga iz aspekta digitalizacije i uspostave digitalnih javnih usluga" dodijeliti 3 boda, umjesto 5 bodova koje je dodijelio.

Naručitelj u svom očitovanju smatra da je sukladno dokumentaciji o nabavi ispravno izvršio bodovanje specifičnog iskustva nominiranog stručnjaka 6 Jure Nižića. Naime, navodi dalje, na razini Europske unije, javne usluge (eng. Services of general interest ili usluge od općeg interesa) definirane su na način da su to usluge za koje javna tijela država članica EU-a smatraju da su od općeg interesa zbog čega se na njih primjenjuju posebne obveze na području javnih usluga. Slijedom navedenog, javne usluge, odnosno usluge od općeg značaja su one usluge za koje javna tijela država članica EU-a smatraju da su od općeg interesa. Ističe da je člankom 8. Zakona o komunalnom gospodarstvu propisano da se komunalne djelatnosti obavljaju kao javna služba, a usluge koje se pružaju u obavljanju tih

djelatnosti od općeg su interesa (načelo javne službe). Nadalje ističe da je člankom 24. stavkom 1. točkom 1. Zakona o komunalnom gospodarstvu propisano da se pod uslužnim komunalnim djelatnostima ubrajaju i usluge parkiranja na uređenim javnim površinama i u javnim garažama. Isto tako, ističe da je člankom 25. stavkom 1. Zakona o komunalnom gospodarstvu propisano da se pod uslugama parkiranja na uređenim javnim površinama i u javnim garažama podrazumijeva upravljanje tim površinama i garažama, njihovo održavanje, naplata i kontrola naplate parkiranja i drugi poslovi s tim u vezi te obavljanje nadzora i premještanje parkiranih vozila na površinama javne namjene sukladno posebnim propisima te da se navedenim uslugama ne podrazumijeva pružanje usluga parkiranja na površinama i garažama koje nisu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave. Slijedom prethodno navedenog razvidno je, po naručitelju, da se sukladno pozitivno pravnim propisima u Republici Hrvatskoj, implementacija digitalnog sustava za automatsku naplatu parkiranja može smatrati javnom digitalnom uslugom te da je ista prihvatljiva u okviru kriterija "Broj projekata na kojima je stručnjak sudjelovao u definiranju funkcionalnosti/funkcionalnih zahtjeva javnih usluga iz aspekta digitalizacije i uspostave digitalnih javnih usluga".

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 6.3. dokumentacije o nabavi (kriterij za odabir ponude) gdje je naručitelj propisao da će, između ostaloga, bodovati iskustvo stručnjak 6 "Stručnjak za digitalne usluge". Pri tom je naručitelj propisao dva podkriterija, među kojima i onaj koji glasi: "Broj projekata na kojima je stručnjak sudjelovao u definiranju funkcionalnosti/funkcionalnih zahtjeva javnih usluga iz aspekta digitalizacije i uspostave digitalnih javnih usluga", na način da će za 1-2 projekta stručnjak dobiti 1 bod, za 3-4 projekta 3 boda a za 5 i više projekata stručnjak će dobiti 5 bodova.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj navodi da odabranom ponuditelju, odnosno imenovanom stručnjaku Juri Nižiću, po navedenom podkriteriju pripada maksimalnih 5 bodova. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj imenovanom stručnjaku priznao svih 5 projekata istaknutih u životopisu.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za stručnjaka 6 odredio Juru Nižića (Stručnjak za digitalne usluge) te je za istog, sukladno traženju u točki 6.3. dokumentacije o nabavi, dostavio životopis u kojem je u dijelu "Broj projekata na kojima je stručnjak sudjelovao u definiranju funkcionalnosti/funkcionalnih zahtjeva javnih usluga iz aspekta digitalizacije i uspostave digitalnih javnih usluga" istaknuto 5 projekata, među kojima i one koji ovdje osporava žalitelj, a nose naziv: "Ugovor za proširenje sustava za automatsku naplatu u javnim garažama" od 10/2020 - 02/2021, za naručitelja Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, 10000, Zagreb i „Ugovor o proširenju sustava za automatsku naplatu u javnim garažama“, od 06/2019 - 12/2019, za naručitelja Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, 10000, Zagreb. Nadalje, uvidom u životopis je utvrđeno da se u opisu oba projekta navodi: "Kroz implementaciju novog digitalnog sustava za automatsku naplatu parkiranja na dvije nove lokacije poslovanja Naručitelja razvijene su nove funkcionalnosti i mogućnosti postojećeg sustava. Kroz integraciju s postojećim sustavima naručitelja, te uvođenje novih, kompleksnijih procesa u sustav kartičnog poslovanja Naručitelja značajno je digitalizirano poslovanje Naručitelja te je nadograđena postojeća ponuda digitalnih usluga Naručitelja. U sklopu ugovora, provedene su aktivnosti: Izrade analize trenutnog stanja, izrade funkcionalnih i tehničkih specifikacija nadogradnje rješenja, definiranje korisničkog iskustva,

integracije s postojećim sustavima Naručitelja, implementacije novog rješenja u centralni sustav naručitelja i mobilnu aplikaciju te edukacija korisnika.“.

Odgovarajući na ovdje sporno pitanje je li implementacija digitalnog sustava za automatsku naplatu parkiranja javna digitalna usluga, ovo tijelo je prvenstveno pošlo od činjenice da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije pobliže definirao što smatra javnim uslugama, čime je ostavio mogućnost da u postupku pregleda i ocjene ponuda široko tumači takav pojam. U kontekstu toga ovo tijelo je u potpunosti prihvatilo kao valjano očitovanje naručitelja u odgovoru na žalbu kojim obrazlaže da se prilikom ocjene valjanosti ovdje spornih referenci vodio činjenicom da je člankom 8. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine broj 68/18, 110/18 i 32/20, dalje u tekstu: ZKG) propisano da se komunalne djelatnosti obavljaju kao javna služba, a usluge koje se pružaju u obavljanju tih djelatnosti od općeg su interesa (načelo javne službe), da je člankom 24. stavkom 1. točkom 1. ZKG-a propisano da se pod uslužnim komunalnim djelatnostima ubrajaju i usluge parkiranja na uređenim javnim površinama i u javnim garažama, da je člankom 25. stavkom 1. ZKG-a propisano da se pod uslugama parkiranja na uređenim javnim površinama i u javnim garažama podrazumijeva upravljanje tim površinama i garažama, njihovo održavanje, naplata i kontrola naplate parkiranja i drugi poslovi s tim u vezi te obavljanje nadzora i premještanje parkiranih vozila na površinama javne namjene sukladno posebnim propisima te da se navedenim uslugama ne podrazumijeva pružanje usluga parkiranja na površinama i garažama koje nisu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave. Slijedom prethodno navedenog, ovo tijelo je mišljenja da se u kontekstu ovako propisanih odredi dokumentacije o nabavi, implementacija digitalnog sustava za automatsku naplatu parkiranja može smatrati javnom digitalnom uslugom te da je ista prihvatljiva u okviru kriterija “Broj projekata na kojima je stručnjak sudjelovao u definiranju funkcionalnosti/ funkcionalnih zahtjeva javnih usluga iz aspekta digitalizacije i uspostave digitalnih javnih usluga“. S obzirom na navedeno, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj nepravilno bodovao odabranu ponudu u pogledu iskustva stručnjaka 8 “Stručnjak za provođenje istraživanja“ (Marko Škrobo), unutar podkriterija: “Broj projekata u kojima je stručnjak vodio istraživanja tržišta vezano za evaluaciju iskustva korisnika u korištenju digitalnih usluga korištenjem alata fokus grupa i kvantitativnih/kvalitativnih upitnika na minimalno 400 ispitanika“ i podkriterija: “Broj projekata u kojima je stručnjak vodio istraživanja vezano za razvoj i/ili korištenje javnih digitalnih usluga korištenjem alata fokus grupa i kvantitativnih/kvalitativnih upitnika na minimalno 400 ispitanika“.

Točnije, žalitelj osporava referencu “KPI evaluator, u razdoblju 1.3.2020.-1.9.2022. (TRL 5)“ te pri tome navodi da je u životopisu stručnjaka Marka Škrobe navedeno da je druga ugovorna stranu Apsolon d.o.o., Jurišićeva 3, 10000 Zagreb, iako je iz naziva i opisa projekta jasno da je druga ugovorna strana zapravo Smart RI d.o.o. Nadalje, navodi da je sukladno javno dostupnim informacijama na internetu (upućuje na internetske stranice Centar kompetencije za pametne gradove (CEKOM projekt) u dijelu KPI Evaluator) razvidno da se u spornom projektu nije provodilo istraživanje tržišta vezano za evaluaciju iskustva korisnika u korištenju digitalnih usluga korištenjem alata fokus grupa i kvantitativnih/kvalitativnih upitnika (riječ je bilo o obradi javno dostupnih podataka), niti je bilo riječi o minimalno 400 ispitanika, jer se jasno navodi: “Tijekom industrijskog istraživanja, stručnjaci iz Apsolona su obavili testno istraživanje razvijene metodologije za izračun četiri kompozitna indeksa. U tu

svrhu, prikupljeni su i obrađeni javno dostupni podaci osam hrvatskih gradova (Rijeka, Slavonski Brod, Osijek, Karlovac, Labin, Zagreb, Gospić i Pregrada), uz nadomještanje podataka koji nisu bili javno dostupni simuliranim vrijednostima.“ Sukladno navedenom žalitelj zaključuje da referenca ne zadovoljava ni kriterij pod točkom 8.1.: “Broj projekata u kojima je stručnjak vodio istraživanja tržišta vezano za evaluaciju iskustva korisnika u korištenju digitalnih usluga korištenjem alata fokus grupa i kvantitativnih/kvalitativnih upitnika na minimalno 400 ispitanika“, niti pod točkom 8.2.: “Broj projekata u kojima je stručnjak vodio istraživanja vezano za razvoj i/ili korištenje javnih digitalnih usluga korištenjem alata fokus grupa i kvantitativnih/kvalitativnih upitnika na minimalno 400 ispitanika.“.

Nadalje, žalitelj osporava referencu “DZS – rješavanje poslovnog izazova“ u razdoblju 14.8.2017. - 31.1.2018., za drugu ugovornu stranu Državni zavod za statistiku, Ilica 3, 10000 Zagreb. Pri tome navodi da se na stranicama samog ponuditelja (upućuje na poveznicu) navodi da je odrađeno 60 intervjua čime, smatra žalitelj, referenca ne samo da ne zadovoljava izjavu ponuditelja od minimalno 600 ispitanika, nego ne zadovoljava niti minimalni traženi kriterij od barem 400 ispitanika. Sukladno ovim informacijama, žalitelj zaključuje da projekt ne zadovoljava niti kriterij pod točkom 8.1. niti pod točkom 8.2. dokumentacije o nabavi.

Nadalje, žalitelj navodi da je u okviru bodovanja kriterija pod točkom 8.2. naručitelj prihvatio referencu “ShaRing“, u razdoblju: 1.3.2020. - 1.9.2022., za koju se u životopisu stručnjaka navodi da je druga ugovorna strana Apsolon d.o.o., Jurišićeva 3, 10000 Zagreb, iako je druga ugovorna strana Smart RI d.o.o. Ističe da se na javno dostupnih informacijama dostupnim na internetu (upućuje na internetske stranice Centar kompetencije za pametne gradove (CEKOM projekt) u dijelu Smart city connected traffic) navodi: “Apsolon radi na istraživanju i razvoju sustava zajedničkog korištenja resursa, infrastrukture i imovine kroz paradigmu ekonomije dijeljenja “ShaRing.“, pa zaključuje kako iz navedenoga, kao i iz same ponude životopisa, proizlazi da se ne radi o javnoj digitalnoj usluzi. Dodatno, navodi da se projekt sukladno razini tehnološke spremnosti nalazi u razini TRL 5, što spada u prvu fazu eksperimentalnog razvoja za koju istraživanje tržišta s fokus grupom od 600 (navedeno u životopisu) niti 400 ispitanika nije realno. Sukladno ovim informacijama, žalitelj zaključuje da projekt ne zadovoljava kriterij pod 8.2. “Broj projekata u kojima je stručnjak vodio istraživanja vezano za razvoj i/ili korištenje javnih digitalnih usluga korištenjem alata fokus grupa i kvantitativnih/kvalitativnih upitnika na minimalno 400 ispitanika“ budući da nije bilo istraživanja vezanih za razvoj i/ili korištenje javnih digitalnih usluga.

Nastavno na sve navedeno, razvidno je po žalitelju da je odabrani ponuditelj za iskustvo stručnjaka 8. trebao ostvariti ukupno 4 boda, umjesto dobivenih 10 bodova.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je sukladno dokumentaciji o nabavi ispravno izvršio bodovanje specifičnog iskustva nominiranog stručnjaka 8 Marka Škrobe. Ističe da je odabrani ponuditelj za predmetnog stručnjaka dostavio ispravno popunjen životopis, a u kojem je za sve projekte navedeno: “Vođenje istraživanja tržišta vezano za evaluaciju iskustva korisnika u korištenju digitalnih usluga korištenjem alata fokus grupa i kvantitativnih i kvalitativnih upitnika na uzorku od više od 600 ispitanika.“. S obzirom na prethodno citirano naručitelj zaključuje da nije imao razloga posumnjati u istinitost navoda iz životopisa. Budući da su sve reference zadovoljile propisani kriterij kvalitete, a s obzirom da u životopisu nisu navedene informacije koje su nejasne ili nepotpune, smatra da isto nije morao pojašnjavati u

smislu članka 293. ZJN 2016, već ih je trebao bodovati. Ističe i da žalitelj nije dokazao svoje navode.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u točku 6.3. dokumentacije o nabavi (kriterij za odabir ponude) utvrdilo da je naručitelj propisao da će, između ostalog, bodovati i iskustvo stručnjaka 8 "Stručnjak za provođenje istraživanja" te je pri tom propisa dva podkriterija, onaj pod točkom 8.1. koji glasi: "Broj projekata u kojima je stručnjak vodio istraživanja tržišta vezano za evaluaciju iskustva korisnika u korištenju digitalnih usluga korištenjem alata fokus grupa i kvantitativnih/kvalitativnih upitnika na minimalno 400 ispitanika" (1-4 projekta 1 bod, 5-9 projekata 3 boda a za 10 i više 5 bodova) te pod točkom 8.2. koji glasi: "Broj projekata u kojima je stručnjak vodio istraživanja vezano za razvoj i/ili korištenje javnih digitalnih usluga korištenjem alata fokus grupa i kvantitativnih/kvalitativnih upitnika na minimalno 400 ispitanika" (1-2 projekta 1 bod, 3-4 3 boda i 5 i više 5 bodova).

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj navodi da odabranom ponuditelju, odnosno imenovanom stručnjaku 8 Marki Škrobi, po navedenim podkriterijima pripada maksimalnih 10 bodova. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj imenovanom stručnjaku priznao sve projekte istaknute u životopisu.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za stručnjaka 8 odredio Marka Škrobu (Stručnjak za provođenje istraživanja) te je za istog dostavio životopis u kojem je u pogledu podkriterija iz točke 8.1. istaknuto 10 projekata, dok je u pogledu podkriterija iz točke 8.2. istaknuto 5 projekata, među kojima i oni koje ovdje osporava žalitelj, a nose naziv "KPI evaluator" (za naručitelja Apsolon d.o.o. Jurišićeva 3, 10000 Zagreb, u razdoblju od 1.3.2020. - 1.9.2022.), "DZS – rješavanje poslovnog izazova" (u razdoblju 14.8.2017. - 31.1.2018., za drugu ugovornu stranu Državni zavod za statistiku, Ilica 3, 10000 Zagreb) te "ShaRing" (u razdoblju od 1.3.2020. - 1.9.2022., za drugu ugovornu stranu Apsolon d.o.o., Jurišićeva 3, 10000 Zagreb).

Vezano za referencu "KPI evaluator" ovo tijelo je uvidom u životopis stručnjaka utvrdilo da se kao druga ugovorna strana navodi Apsolon d.o.o. Jurišićeva 3, 10000 Zagreb, dok se u opisu poslova koje je stručnjak radio navodi: "Vođenje istraživanja tržišta vezano za evaluaciju iskustva korisnika u korištenju digitalnih usluga korištenjem alata fokus grupa i kvantitativnih i kvalitativnih upitnika na uzorku od više od 600 ispitanika", odnosno: "Vođenje istraživanja vezano za razvoj i korištenje javnih digitalnih usluga korištenjem alata fokus grupa i kvantitativnih i kvalitativnih upitnika na uzorku od više od 600 ispitanika. Provedba funkcionalnih testiranja i verifikacije usklađenosti sustava s funkcionalnim zahtjevima". Dakle, u životopisu stručnjaka je izričito navedeno da projekt "KPI evaluator" zadovoljava sve zahtjeve koje je naručitelj postavio u podkriterijima pod točkama 8.1. i 8.2. S druge strane žalitelj, kada osporava valjanost sporne reference, ne prilaže dokaze kojima bi pobio navode u životopisu stručnjaka Marka Škrobe. S tim u vezi valja istaknuti da ovo tijelo na temelju šturih informacija koje se nalaze na internetskim stranicama Centra kompetencije za pametne gradove (CEKOM projekt) u dijelu KPI Evaluator, a na koje žalitelj upućuje, nije moglo pronaći osnovu za zaključak da se u projektu "KPI evaluator" nije provodilo istraživanje tržišta vezano za evaluaciju iskustva korisnika u korištenju digitalnih usluga korištenjem alata fokus grupa i kvantitativnih/kvalitativnih upitnika (riječ je bilo o obradi javno dostupnih podataka) na 400 ispitanika, niti da je druga ugovorna strana projekta Smart RI d.o.o. Tim više što u očitovanju na žalbu

odabrani ponuditelj u bitnom navodi da materijali dostupni na javnim stranicama ni u kojem slučaju ne predstavljaju detaljan opis metodologije provedbe projekta, već samo informativne sažetke koji su izrađeni za potrebe zadovoljavanja uvjeta vezanih za informiranje i vidljivost koji proizlaze iz ovakvog projekta, da su podaci na internetu objavljeni u siječnju 2022. godine u trenutku u kojem se KPI evaluator nalazio na razini tehnološke spremnosti 4 (industrijsko istraživanje), da je od 30. studenoga 2022. projekt na razini tehnološke spremnosti 5 (eksperimentalni razvoj u relevantnom okruženju) te da je projekt uključivao i analizu i obradu podataka dostupnih iz javnih izvora no da su sama područja koja opisani kompozitni indeksi analiziraju i kvantificiraju dobivena na temelju provedenog kvalitativnog istraživanja korisnika u korištenju digitalnih usluga korištenjem alata fokus grupa i kvantitativnih/kvalitativnih upitnika. Slijedom navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je pravilno naručitelj postupio kada je priznao projekt "KPI evaluator" u okviru podkriterija iz točke 8.1. i 8.2. dokumentacije o nabavi.

Vežano za referencu "DZS - rješavanje poslovnog izazova" ovo tijelo je uvidom u životopis stručnjaka utvrdilo da opisu poslova koje je stručnjak radio navodi: "Vođenje istraživanja tržišta vezano za evaluaciju iskustva korisnika u korištenju digitalnih usluga korištenjem alata fokus grupa i kvantitativnih i kvalitativnih upitnika na uzorku od više od 600 ispitanika", odnosno: "Vođenje istraživanja vezano za razvoj i korištenje javnih digitalnih usluga korištenjem alata fokus grupa i kvantitativnih i kvalitativnih upitnika na uzorku od više od 600 ispitanika. Provedba funkcionalnih testiranja i verifikacije usklađenosti sustava s funkcionalnim zahtjevima". Dakle, u životopisu stručnjaka je izričito navedeno da projekt "DZS - rješavanje poslovnog izazova" zadovoljava sve zahtjeve koje je naručitelj postavio u podkriterijima pod točkama 8.1. i 8.2. S druge strane žalitelj, kada osporava valjanost sporne reference, ne prilaže dokaze kojim bi pobio navode u životopisu stručnjaka Marka Škrobe. S tim u vezi valja istaknuti da ovo tijelo na temelju šturih informacija koje se nalaze na internetskim stranicama ponuditelja nije moglo pronaći osnovu za zaključak da projekt "DZS - rješavanje poslovnog izazova" ne zadovoljava minimalni traženi kriterij od 400 ispitanika. Tim više što u očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da materijali dostupni na javnim stranicama ni ne predstavljaju detaljan opis metodologije provedbe projekta, već samo informativne sažetke provedenih projekata s odabranim kvantitativnim vrijednostima, no nikako svim rezultatima projekta. Navodi i da je na stranicama ponuditelja i poveznici uključenoj u žalbi vidljivo da je projekt proveden korištenjem Design Thinking metodologije koju karakterizira orijentiranost na krajnje korisnike i provedbu velikog broja kvalitativnih intervjua s ciljem prepoznavanja potreba, potvrde hipoteza, kreiranja prototipa i njihove verifikacije, a s obzirom na to da se proces koji se trebao optimizirati odnosio na doslovno sve građane Republike Hrvatske, ni u kojem slučaju nije bilo moguće niti realno provesti samo 60 intervjua i dobiti relevantan uzorak na temelju kojeg bi bilo moguće donositi ikakve zaključke niti prijedloge. Ističe da se 60 provedenih intervjua navedenih na poveznici odnosi samo na intervjue provedene u prisutnosti cijelog projektnog tima na inicijalnim od 12 četverosatnih sprintova i u prvom dijelu vremenskog trajanja projekta. Slijedom navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je pravilno naručitelj postupio kada je priznao projekt "DZS - rješavanje poslovnog izazova" u okviru podkriterija iz točke 8.1. i 8.2. dokumentacije o nabavi.

Vežano za referencu "ShaRIng" ovo tijelo je uvidom u životopis stručnjaka utvrdilo da se kao druga ugovorna strana navodi Apsolon d.o.o. Jurišićeva 3, 10000 Zagreb, dok se u opisu poslova koje je stručnjak radio navodi: "Vođenje istraživanja

vezano za razvoj i korištenje javnih digitalnih usluga korištenjem alata fokus grupa i kvantitativnih i kvalitativnih upitnika na uzorku od više od 600 ispitanika.“. Dakle, u životopisu stručnjaka je izričito navedeno da projekt “ShaRing” zadovoljava sve zahtjeve koje je naručitelj postavio u podkriteriju pod točkom 8.2. dokumentacije o nabavi. S druge strane žalitelj, kada osporava valjanost sporne reference, ne prilaže dokaze kojim bi pobio navode u životopisu stručnjaka Marka Škrobe. S tim u vezi valja istaknuti da ovo tijelo na temelju šturih informacija koje se nalaze na internetskim stranicama Centra kompetencije za pametne gradove (CEKOM projekt) u dijelu Smart city connected traffic, a na koje žalitelj upućuje, nije moglo pronaći osnovu za zaključak da predmet projekta “ShaRing” nije javna usluga, da se nije provodilo istraživanje tržišta s fokus grupom od 600 ispitanika niti da je druga ugovorna strana projekta Smart RI d.o.o. Slijedom navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je pravilno naručitelj postupio kada je priznao projekt “ShaRing” u okviru podkriterija iz točke 8.2. dokumentacije o nabavi.

Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je neosnovan navod žalitelja da je odabrani ponuditelj za iskustvo stručnjaka 8. trebao ostvariti ukupno 4 boda.

Žalitelj navodi da je iz odabrane ponude, točnije, izjave o stavljanju na raspolaganje resursa od 11. studenoga 2022., razvidno da gospodarski subjekt Sedam IT d.o.o. daje na raspolaganje odabranom ponuditelju stručne sposobnosti, obrazovanje, radno iskustvo i znanje stručnjaka 1, 2, 3, 6 i 7., ali da iz iste ponude nije razvidno da gospodarski subjekt Sedam IT d.o.o. sudjeluje u izvršenju ugovora. S tim u vezi ističe da sukladno ponudbenom listu u izvršenju ugovora sudjeluju član zajednice Apsolon strategija d.o.o. u postotnom dijelu od 50%, i vrijednosnom dijelu od 397.499,55 HRK za dio predmeta: djelokrug stručnjaka 1., 2., 3. i 5. te član zajednice Apsolon d.o.o. u postotnom dijelu od 50%, i vrijednosnom dijelu od 397.499,55 HRK za dio predmeta djelokrug stručnjaka 4., 6., 7. i 8. Budući da stručnjak 1, 2, 3, 6 i 7 pripadaju gospodarskom subjektu Sedam IT d.o.o., a koji su kroz institut oslanjanja dani na raspolaganje odabranom ponuditelju, nije jasno po žalitelju na koji način je naručitelj utvrdio ispunjenje uvjeta stručne sposobnosti u smislu članka 259. stavka 1. i 3. ZJN 2016, a imajući na umu smisao i svrhu navedenog instituta iz članka 273. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je sudjelovanje gospodarskog subjekta Sedam IT d.o.o. nesporno budući da će navedeni gospodarski subjekt sudjelovati u izvršenju ugovora preko imenovanih stručnjaka koji su resursi gospodarskog subjekta Sedam IT d.o.o. i za koje je dostavio Izjavu o stavljanju na raspolaganje resursa.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3. dokumentacije o nabavi gdje je utvrđeno da je naručitelj, sukladno članku 273. ZJN 2016, propisao da se gospodarski može u postupku javne nabave, radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članka 259. ZJN 2016 (tehnička i stručna sposobnost), osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, propisano je da ponuditelj mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Nadalje, u istoj točki dokumentacije o nabavi propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na

sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Pri tome naručitelj u odredbama dokumentacije o nabavi nije propisao na koji točno način, odnosno kojim točno dokazom, ponuditelj treba dokazati da će gospodarski subjekt koji ustupa svoje stručnjake u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti sudjelovati u izvršenju ugovora.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o ustupanju resursa kojom gospodarski subjekt Sedam IT d.o.o. daje na raspolaganje odabranom ponuditelju stručne sposobnosti, obrazovanje, radno iskustvo i znanje stručnjaka 1, 2, 3, 6 i 7, sve u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi (podaci o angažiranim stručnjacima). Nadalje, utvrđeno je da se u istoj izjavi navodi da će, u slučaju da zajednica ponuditelja Dyvolve d.o.o, Zagreb i Infoscope d.o.o. za usluge, Zagreb bude odabrana, ustupljeni resursi (stručnjaci) izvršavati usluge koje su u djelokrugu stručnjaka. Dakle, prema ocjeni ovog tijela, iz dostavljene izjave o stavljanju resursa na raspolaganje može se jasno zaključiti da će gospodarski subjekta Sedam IT d.o.o. sudjelovati u izvršenju usluge upravo kroz nominirane stručnjake 1, 2, 3, 6 i 7, s obzirom na to da su oni dio ključnih stručnjaka koji će izvršavati predmetnu uslugu. Žalitelj u žalbi točno upućuje na činjenicu da se u uvezu ponude navodi da će u izvršenju ugovora sudjelovati član zajednice Apsolon strategija d.o.o. u postotnom dijelu od 50%, i vrijednosnom dijelu od 397.499,55 HRK (za dio predmeta: djelokrug stručnjaka 1., 2., 3. i 5.) te član zajednice Apsolon d.o.o. u postotnom dijelu od 50%, i vrijednosnom dijelu od 397.499,55 HRK (za dio predmeta djelokrug stručnjaka 4., 6., 7. i 8.). Međutim, na temelju podataka iz uveza ponude ne može se zaključiti i da gospodarski subjekt Sedam IT d.o.o. neće sudjelovati u izvršenju ugovora u okviru definiranih vrijednosnih udjela članova zajednice ponuditelja. S tim u vezi valja istaknuti da u uvezu ponude nije niti bilo moguće navesti postotni i vrijednosni dio ugovora koji će izvršavati gospodarski subjekt koji ustupa svoje resurse. Žalitelj u žalbi upućuje i na presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj UsII-263/19 od 5. lipnja 2019 i poslovni broj UsII-234/21 od 8. rujna 2021., a koje ne idu u prilog navodima žalitelja, s obzirom na to iz navedenih presuda ne proizlazi zaključak da je ponuditelj, u kontekstu ovakvih odredbi dokumentacije o nabavi i činjenice da mu je drugi gospodarski subjekt ustupio ključne stručnjake za izvršenje ugovora, morao dostaviti i dodatni dokaz u kojem se potvrđuje sudjelovanje toga gospodarskog subjekta u izvršenju ugovora. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.327,23 eura (10.000,00 kuna) na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjedNICE

Nelica Vidić

