



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/791
URBROJ: 354-02/12-23-7
Zagreb, 12. siječnja 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Ing-grad d.o.o., Zagreb, OIB: 93245284305, zastupanog po opunomoćenici Nevi Radelić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Stanić i Radelić, Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0020230, predmet nabave: aglomeracija Split-Solin, optimalizacija spoja sustava odvodnje sjevernog sliva s rekonstrukcijom i dogradnjom sustava vodoopskrbe i odvodnje Grada Splita, naručitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split, Split, OIB: 56826138353, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru URBROJ: 30084 od 16. studenog 2022. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0020230, predmet nabave: aglomeracija Split-Solin, optimalizacija spoja sustava odvodnje sjevernog sliva s rekonstrukcijom i dogradnjom sustava vodoopskrbe i odvodnje Grada Splita, naručitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split, Split.
2. Nalaže se naručitelju Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split, Split, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Ing-grad d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 13.427,81 eura/101.171,88 kuna¹.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split, Split, objavio je dana 1. lipnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S 0F5-0020230, predmet nabave: aglomeracija Split-Solin, optimalizacija spoja sustava odvodnje sjevernog sliva s rekonstrukcijom i dogradnjom sustava vodoopskrbe i odvodnje Grada Splita. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: specifično iskustvo stručnjaka – 25 bodova i cijena – 75 bodova.

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su ukupno 4 ponude, a žalbeno tijelo je dana 7. veljače 2022. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/12, URBROJ: 354-01/11-22-10, kojim je poništena odluka o odabiru URBROJ: 35054 od 21. prosinca 2021. godine. Spomenuto rješenje doneseno je u žalbenom postupku pokrenutom povodom žalbe žalitelja Ing-grad d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru URBROJ: 35054 od 21. prosinca 2021. godine, kojom je bila odabrana ponuda ponuditelja Comsa S.A., Barcelona, Kraljevina Španjolska.

Protiv citiranog rješenja žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/12, URBROJ: 354-01/11-22-10, pokrenut je upravni spor podnošenjem tužbi Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske, od strane 1. tužitelja Comsa S.A., Barcelona, Kraljevina Španjolska i 2. tužitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split. Visoki upravni sud Republike Hrvatske je dana 1. travnja 2022. godine donio Presudu, Poslovni broj: UsII-57/22-9, kojom su odbijeni tužbeni zahtjevi 1. i 2. tužitelja za poništavanje rješenja žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/12, URBROJ: 354-01/11-22-10.

Dana 18. srpnja 2022. godine naručitelj je u zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda 3 ponude ocijenio valjanima te je dana 21. srpnja 2022. godine donio Odluku o odabiru URBROJ: 20063, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Ing-grad d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, urednu žalbu je dana 8. kolovoza 2022. godine izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Cestar d.o.o., Split i Innecto d.o.o., Sinj. Postupajući po navedenoj žalbi, žalbeno tijelo je dana 20. rujna 2022. godine donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/556, URBROJ: 354-02/12-22-15, kojim je poništilo odluku o odabiru URBROJ: 20063 od 21. srpnja 2022. godine, a kojom odlukom o odabiru je bila odabrana ponuda ponuditelja Ing-grad d.o.o., Zagreb.

Nakon spomenutog rješenja žalbenog tijela, naručitelj je u zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda 2 ponude ocijenio valjanima te je dana 16. studenog 2022. godine donio Odluku o odabiru URBROJ: 30084, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Cestar d.o.o., Split i Innecto d.o.o., Sinj. Odluka je objavljena u EOJN RH dana 17. studenog 2022. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, urednu žalbu je dana 28. studenog 2022. godine izjavio žalitelj Ing-grad d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 101.171,88 kuna/13.427,81 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna/13.272,28 eura i odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 937,50 kuna/124,42 eura s PDV-om u iznosu od 234,38 kuna/31,10 eura.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu pozivajući se na prethodno rješenje žalbenog tijela, KLASA: UP/II-034-02/22-01/556, URBROJ: 354-02/12-22-15 od 20. rujna 2022. godine. Naime, navodi da je nakon ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, ponuda žalitelja odbijena iz razloga koji nisu navedeni niti su utvrđeni u spomenutom prethodnom Rješenju, a na temelju različitog činjeničnog i pravnog stanja od onoga koje je utvrđeno u Rješenju.

Žalitelj ukazuje da je ranije utvrđeni nedostatak u njegovoj ponudi uspješno otklonjen u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda. Unatoč navedenom, navodi, naručitelj je odbio ponudu žalitelja iznoseći za to šest razloga za odbijanje za koje je jednostavnim uvidom u javno objavljene dokumente moguće utvrditi da su neistiniti i neosnovani.

Naime, nastavlja žalitelj, u prethodnom rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/556, u žalbenom postupku je utvrđeno da u trenutku ponovne dostave ESPD obrasca gospodarskog subjekta MIAB d.o.o. i Izjave o ustupanju resursa MIAB d.o.o. u kojima je Krešimir Žic naveden kao resurs toga društva od strane žalitelja, Krešimir Žic više nije bio zaposlenik MIAB-a d.o.o. Stoga je poništena navedena odluka o odabiru, nakon čega je proveden ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.

U ponovljenom postupku, nadalje navodi žalitelj, naručitelj je odbio ponudu žalitelja navodeći neistinite i neosnovane razloge za takvu odluku. Naime, navodi, u odluci o odabiru, obrazlažući razloge odbijanja ponude žalitelja, naručitelj je neistinito i neosnovano naveo da je: 1. u prethodnom rješenju žalbenog tijela navedeno da je „Naručitelj morao postupiti po odredbi članka 263. stavka 3. ZJN i odbiti ponudu ponuditelja Ing-grad d.o.o.“, ovdje žalitelja, 2. da bi prihvaćanje zamjene tehničkog stručnjaka Krešimira Žica, koju je žalitelj učinio u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, dovelo do nezakonite izmjene ponude sukladno praksi Državne komisije i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, 3. da žalitelj u ponovljenom postupku nije dokazao da novi tehnički stručnjak ispunjava sve uvjete sposobnosti niti je za njega dostavio ažurirane popratne dokumente, 4. da je žalitelj propustio dokazati da je zamjena Krešimira Žica nastala uslijed objektivnih i opravdanih okolnosti, 5. da je žalitelj propustio dokazati da je novim stručnjakom Damirom Matešićem raspolagao u vrijeme predaje ponude i 6. da zamjena stručnjaka 5. Krešimira Žica ne dovodi do izmjene ponude.

Žalitelj ističe da nedostatak u njegovoj ponudi, utvrđen u prethodnom rješenju žalbenog tijela, nije neotklonjiv nedostatak. Naime, ističe žalitelj, u prethodnom rješenju nije izneseno pravno shvaćanje niti primjedba iz kojih bi proizlazilo da žalitelju ne pripada pravo da dostavom pojašnjenja i ažuriranih popratnih dokumenata u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda otkloni nedostatak u svojoj ponudi i dokaže da umjesto pogrešno dostavljenih dokumenata raspolaže dokumentima kojima može dokazati da ispunjava sve uvjete iz članka 260 stavka 1. točaka 1. do 3. ZJN 2016. Isto tako, navodi, neistinit je navod naručitelja da je u prethodno donesenom rješenju žalbenog tijela navedeno da naručitelj u ovom predmetu mora postupiti po članku 263. stavku 3. ZJN 2016. Naručitelj je obvezan tako postupiti samo ako se za to ispune uvjeti propisani odredbom člankom 263. stavkom 3. ZJN 2016, koji u konkretnom slučaju, prema tvrdnjama žalitelja, nisu ispunjeni.

Žalitelj ističe da ne samo da ispunjava sve uvjete iz članka 260. stavka 1. točke 1. do 3. ZJN 2016, nego iste nikada ni nije prestao ispunjavati, bez obzira na to što je tehnički stručnjak Krešimir Žic, kojega je žalitelju ustupio podugovaratelj MIAB d.o.o., otkazao radni odnos u tom društvu. Naime, navodi da podugovaratelj MIAB d.o.o., na čiju se sposobnost žalitelj oslonio u pogledu tehničkog stručnjaka 5, od 2006. godine pa sve do danas neprekidno ima na raspolaganju stručnjaka Damira Matešića koji ispunjava iste kriterije sposobnosti i jednakovrijedne kriterije odabira kao i stručnjak Krešimir Žic.

Navodi da je izjavom o ustupanju resursa od 28. srpnja 2020. godine, koja je dostavljena u ponudi žalitelja, MIAB d.o.o. ustupio pored taksativno navedenih i ostale svoje resurse žalitelju, stoga žalitelj smatra da niti u jednom trenutku nakon dostave ponude nije prestao raspolagati stručnjakom 5. Žalitelj ukazuje da je o svemu navedenom izvijestio

naručitelja 6. listopada 2022. godine, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nakon donošenja prethodnog rješenja žalbenog tijela.

Nadalje, nastavlja žalitelj, budući da je odmah u svojoj ponudi dostavio izjave subjekata o stavljanju resursa na raspolaganje, smatrao je da je naručitelj propustio utvrditi da ove dokaze već posjeduje te da je u dokazima koje već posjeduje mogao izvršiti provjeru podataka dostavljenih u ESPD-u.

Žalitelj navodi da je dokumentima dostavljenim prilikom zamjene stručnjaka, dokazao da ispunjava sve uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1.-3. ZJN 2016.

Zamjena stručnjaka u konkretnom slučaju, prema tvrdnjama žalitelja, ne predstavlja nezakonitu izmjenu ponude. Naime, žalitelj ukazuje da je prema praksi žalbenog tijela i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske (dalje u tekstu: VUS) zamjena tehničkog stručnjaka dopuštena ako je ona posljedica naknadnih, objektivnih i opravdanih okolnosti (presuda VUS-a posl. broj: UsII-108/21-7). U konkretnom slučaju, nastavlja, Krešimir Žic otkazao je radni odnos u društvu MIAB d.o.o. nakon dostave ponude žalitelja. Prema žalitelju, otkazivanje radnog odnosa podugovaratelju od strane nominiranog stručnjaka nakon predaje ponude zasigurno predstavlja objektivnu i opravdanu okolnost na koju ponuditelj nije mogao utjecati, a koja opravdava zamjenu stručnjaka. Žalitelj ističe da je o navedenim objektivnim i opravdanim okolnostima na koje ponuditelj nije mogao utjecati i koje su nastupile nakon podnošenja ponude žalitelja, izvijestio naručitelja pojašnjenjem i nadopunom ponude od 6. listopada 2022. godine, a da je uz navedeno pojašnjenje naručitelju dostavio i izjavu društva MIAB d.o.o. o zamjeni stručnjaka 5, u kojoj su navedeni razlozi za tu zamjenu.

Žalitelj smatra da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio ažurirane popratne dokumente kojima je dokazao da Damir Matešić ispunjava sve uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi te da posjeduje jednakovrijedno iskustvo kao i Krešimir Žic.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalitelju pravni interes, navodeći da je njegova ponuda već bila predmetom žalbenog postupka te da protiv rješenja žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/556, URBROJ: 354-02/12-22-15 od 20. rujna 2022. godine žalitelj nije pokrenuo upravni spor. Stoga, navodi da je o žaliteljevoj ponudi odlučeno pravomoćnim i izvršnim rješenjem žalbenog tijela.

Podredno, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj u žalbi polazi od pogrešne pretpostavke prema kojoj je naručitelj odbio njegovu ponudu iz razloga koji nisu bili navedeni niti utvrđeni u rješenju žalbenog tijela. Naručitelj navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i odluci o odabiru obrazložio razloge za odbijanje ponude žalitelja te da je u potpunosti akceptirao pravno shvaćanje i primjedbe Državne komisije.

Ističe da je žalitelj 549 dana nakon što je Krešimir Žic dao otkaz u društvu MIAB d.o.o. naručitelju potvrdio dostavljenom Izjavom o ustupanju resursa da Krešimira Žica i dalje ima na raspolaganju.

Naručitelj navodi da je postupajući po pravnom shvaćanju i primjedbama žalbenog tijela utvrdio da stručnjak 5 Krešimir Žic više nije na raspolaganju žalitelju. Obzirom da dokumenti dostavljeni u postupku ažuriranja, a koji se odnose na stručnjaka 5. - Krešimira Žica ne sadrže važeće podatke koji odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te ne dokazuju ono što je žalitelj naveo u ESPD-u, isti se ne smatraju ažuriranim popratnim dokumentima u smislu točke 5.4. Knjige 1 dokumentacije o nabavi, odnosno u smislu članka 20. stavka 2. Pravilnika te se ima smatrati kao da nisu niti dostavljeni odnosno da njima žalitelj nije dokazao ispunjavanje uvjeta iz članka 260. stavka 1. točke 1.-3. ZJN 2016.

Nadalje, naručitelj navodi da je dana 7. listopada 2022. godine, nakon objave rješenja žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/556, žalitelj samoinicijativno dostavio

izmjenu svoje ponude i to na način da je izvršio zamjenu, odnosno zahtijevao je od naručitelja da odobri zamjenu Krešimira Žica s Damirom Matešićem, uz obrazloženje da do zamjene dolazi iz razloga na koje žalitelj nije mogao utjecati, a to je otkaz radnika, pri čemu tvrdi da je za cijelo vrijeme trajanja postupka javne nabave imao na raspolaganju Damira Matešića. Prvenstveno je za istaknuti, nastavlja naručitelj, da žalitelj o navedenoj, kako on to naziva, „objektivnoj i opravdanoj okolnosti“ obavještava naručitelja 676 dana odnosno 1 godinu, 10 mjeseci i 7 dana nakon što je Krešimir Žic dao otkaz.

Naručitelj navodi da je prilikom ponovnog pregleda i ocjene ponuda postupio sukladno članku 426. stavku 6. ZJN 2016 na način da je u cijelosti akceptirao i proveo izraženo pravno shvaćanje i primjedbe žalbenog tijela. Naručitelj je stava da bi prihvaćanje zamjene stručnjaka dovelo do izmjene ponude koja je suprotna članku 280. stavku 8. ZJN 2016.

Naručitelj smatra da se u konkretnom slučaju otkaz stručnjaka 5 Krešimira Žica nikako ne može smatrati „objektivnom i opravdanom okolnošću“ kako to pokušava prikazati žalitelj, budući da je o navedenoj okolnosti žalitelj naručitelja obavijestio nakon žalbe u prethodnom žalbenom postupku. Takvo se postupanje žalitelja, smatra naručitelj, ne može nagraditi dodjelom ugovora o javnoj nabavi koji je sufinanciran novcem EU i novcem građana Republike Hrvatske.

Prije ocjene osnovanosti žalbenog navoda, žalbeno tijelo u odnosu na prigovor naručitelja o pravnom interesu žalitelja, ističe da je pravo na žalbu regulirano člankom 401. ZJN 2016. Sukladno stavku 1. navedenog članka, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava. U konkretnom slučaju, naručitelj netočno navodi da je o ponudi žalitelja pravomoćno i izvršno odlučeno rješenjem žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/556, URBROJ: 354-02/12-22-15 od 20. rujna 2022. godine. Naime, navedenim rješenjem poništena je naručiteljeva odluka o odabiru i predmet vraćen naručitelju na ponovni postupak, stoga o valjanosti ponude žalitelja odlučuje naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda. Iz navedenog razloga žalbeno tijelo prigovor naručitelja kojim žalitelju osporava pravni interes, ocjenjuje neosnovanim.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 15. studenog 2022. godine ponudu žalitelja odbio, uz obrazloženje: „Odbija se ponuda ponuditelja ING-GRAD d.o.o., Kalinovica 3/IV, 10000 Zagreb, Hrvatska, OIB: 93245284305 s obzirom da je Rješenjem DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/22-01/556, URBROJ: 354-02/12-22-15, od 20. rujna 2022. godine Naručitelju poništena II. Odluka o odabiru URBROJ: 20063, od 21. srpnja 2022. godine kojom je odabrana ponuda ponuditelja ING-GRAD d.o.o., Kalinovica 3/IV, 10000 Zagreb, Hrvatska, OIB: 93245284305. Rješenjem DKOM-a prihvaćen je žalbeni navod Žalitelja (Zajednica ponuditelja CESTAR d.o.o. i INNECTO d.o.o.) te je utvrđeno da dokumenti dostavljeni u postupku ažuriranja ponude odabranog ponuditelja (ING-GRAD d.o.o.) ne udovoljavaju zahtjevima iz točke 5.4. dokumentacije o nabavi i članka 20. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20), prema kojima je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći te odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u e-ESPD-u. Budući da dokumenti dostavljeni Naručitelju u postupku ažuriranja nisu vjerodostojni i ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave Naručitelju, niti dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u inicijalno dostavljenom ESPD obrascu u ponudi Naručitelj je morao postupiti sukladno odredbi iz članka 263. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi i odbiti ponudu ponuditelja ING-GRAD d.o.o.,

Kalinovica 3/IV, 10000 Zagreb, Hrvatska, OIB: 93245284305. Također, takvo postupanje proizlazi i iz obveze Naručitelja da, sukladno članku 425. stavku 6. Zakona o javnoj nabavi, postupi sukladno pravnom shvaćanju zauzetom u Rješenju DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/22-01/556, URBROJ: 354-02/12-22-15, od 20. rujna 2022. godine, cit. „Naime, u predmetnom je žalbenom postupku utvrđeno da tehnički stručnjak Krešimir Žica nije resurs društva MIAB d.o.o. od prosinca 2020. godine, a navedeno niti odabrani ponuditelj ne osporava, čime dokumenti dostavljeni Naručitelju u postupku ažuriranja nisu vjerodostojni i ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju, niti dokazuju što je gospodarski subjekt naveo u inicijalno dostavljenom ESPD-obrascu u ponudi. Odredbom članka 263. stavka 3. ZJN 2016 kao i točkom 5.4. dokumentacije o nabavi propisan je način postupanja naručitelja ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu dostavljenim ažuriranim popratnim dokumentima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točka 1. do 3. ZJN 2016.“ S obzirom na navedeno, i s obzirom na praksu DKOM-a i VUSRH Naručitelj nije prihvatio zamjenu stručnjaka 5. Krešimira Žica, koju je ING-GRAD d.o.o. učinio samoinicijativno u drugom ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda koji je uslijedio nakon donošenja Rješenja DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/22-01/556, URBROJ: 354-02/12-22-15, od 20. rujna 2022. godine jer bi prihvaćanje zamjene stručnjaka 5. Krešimira Žica s novim stručnjakom dovelo do nezakonite izmjene ponude suprotno članku 280. stavku 8. ZJN 2016. Dodatno se ističe da ING-GRAD d.o.o. nije dokazao da je zamjena stručnjaka 5. Krešimira Žica nastala uslijed objektivnih, opravdanih okolnosti; nije dokazao da stručnjak kojega se mijenja ispunjava sve uvjete sposobnosti niti je za njega dostavio ažurirane popratne dokumente; za novog stručnjaka nije dostavio nikakav nedvojben dokaz da je njime raspolagao u vrijeme predaje ponude niti je dokazao ključno - da zamjena stručnjaka 5. Krešimira Žica ne dovodi do izmjene ponude. Naime, ING-GRAD d.o.o. je predajom ponude i daljnjom dispozicijom u postupku pregleda i ocjene ponuda izričito izrazio svoju volju da za cijelo vrijeme trajanja postupka pregleda i ocjene ponuda na mjesto stručnjaka 5 navede g. Krešimira Žica iako mu isti više nije bio dostupan, a što niti sam se spori u tijeku žalbenog postupka. Navedeno je vidljivo iz sljedećeg tijeka postupka javne nabave: ponuditelj ING GRAD d.o.o. je u roku za dostavu ponuda (17.11.2020. godine) predao Ponudu u kojoj je kao stručnjaka br. 5. naveo g. Krešimira Žica. Nadalje, ponuditelj ING GRAD d.o.o. je u ESPD obrascu dostavljenom u sklopu pojašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata od 04.07.2022. godine, naveo da je na mjesto stručnjaka 5 nominirao g. Krešimira Žica, dipl. ing. stroj., što je potvrdio i podugovaratelj MIAB d.o.o. u svom ESPD obrascu. Nadalje, ponuditelj ING GRAD d.o.o. je u sklopu dostave ažuriranih popratnih dokumenata 2.06.2022. godine dostavio i Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje u kojoj je navedeno da društvo MIAB d.o.o. daje ponuditelju ING GRAD d.o.o. na raspolaganje i stručnjaka 5 - g. Krešimira Žica. Iz navedenog se može zaključiti da je izričita volja ponuditelja ING GRAD d.o.o. imenovati g. Krešimira Žica na poziciju stručnjaka 5 te je navedenu činjenicu potvrdio daljnjim manifestacijama volje odnosno dostavljanjem dokumenata povodom poziva Naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata. Također, Naručitelj u konkretnom slučaju cijeni i činjenicu da ga ponuditelj ING GRAD d.o.o. za cijelo vrijeme trajanja pregleda i ocjene ponuda nije obavijestio da više ne raspolaže predloženim stručnjakom. Ponuditelj ING GRAD d.o.o., a kako se navodi u Rješenju DKOM-a je za navedenu činjenicu znao odnosno morao znati još u prosincu 2020. godine, a Naručitelja o tome nije obavijestio niti godinu i pol kasnije kada ga je Naručitelj zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Obzirom na činjenicu da u trenutku kada je saznao za okolnost da više ne raspolaže nominiranim stručnjakom ponuditelj ING GRAD d.o.o. o tome nije obavijestio Naručitelja ne može se izvesti zaključak kako bi se u konkretnom slučaju radilo o „objektivnim i opravdanim okolnostima“ za zamjenu stručnjaka, a s obzirom na ranije obrazloženu očitu volju ponuditelja da za cijelo vrijeme trajanja postupka pregleda i ocjene ponuda na mjesto

stručnjaka 5 navede g. Krešimira Žica iako zna da mu isti više nije dostupan, a što niti sam ne spori u tijeku žalbenog postupka.“.

U konkretnom slučaju, nesporna je činjenica da je prvotno nominirani stručnjak 5. u ponudi žalitelja, Krešimir Žic, kao resurs žaliteljevog podugovaratelja, gospodarskog subjekta MIAB d.o.o., otkazao radni odnos u društvu MIAB d.o.o. u prosincu 2020. godine, nakon podnošenja ponude žalitelja, koja je podnesena 16. studenog 2020. godine. Također, nesporna je činjenica da je navedeno utvrđeno u žalbenom postupku okončanom rješenjem žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/556, URBROJ: 354-02/12-22-15 od 20. rujna 2022. godine. Međutim, zamjena stručnjaka tijekom postupka javne nabave dopuštena je ukoliko ponuditelj dokaže da je izmjena nastala uslijed objektivnih opravdanih okolnosti, pod uvjetom da i stručnjak koji se zamjenjuje udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi na jednakoj razini kao i prethodno predloženi stručnjak. Budući da otkaz ugovora o radu predstavlja objektivnu okolnost na koju ponuditelj nije mogao utjecati, to je u konkretnom slučaju naručitelj trebao omogućiti spomenutu zamjenu. Stoga, naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, zbog nastale objektivne okolnosti prestanka ugovora o radu, treba utvrditi udovoljava li stručnjak koji se zamjenjuje, Damir Matešić, uvjetima iz dokumentacije o nabavi na jednakoj razini kao i prethodno nominirani stručnjak Krešimir Žic. Ukoliko novopredloženi stručnjak ne udovoljava uvjetima na istoj razini, tada je naručitelj u obvezi primijeniti odredbu članka 275. ZJN 2016. Naime, sukladno članku 275. stavku 1. ZJN 2016, javni naručitelj obavezan je, sukladno pododjeljcima 1. – 3. ovoga odjeljka, provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Prema stavku 2. istog članka, javni naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz stavka 1. ovoga članka, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Naručitelj je obavezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 101.171,88 kuna/13.427,81 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna/13.272,28 eura i odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 937,50 kuna/124,42 eura s PDV-om u iznosu od 234,38 kuna/31,10 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 101.171,88 kuna, koji iznos se sukladno članku 13. stavku 2. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (Narodne novine, broj 57/22) smatra iznosom u euru uz primjenu fiksnog tečaja konverzije i iznosi 13.427,81 eura, specificirano na trošak

naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna/13.272,28 eura i odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 937,50 kuna/124,42 eura s PDV-om u iznosu od 234,38 kuna/31,10 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

