



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-237/22-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća uz sudjelovanje više sudske savjetnice Žanet Vidović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Prijevozničkog obrta Boban, vlasnik Stipe Boban, Ante Starčevića 185, Solin, kojeg zastupa opunomoćenik Željko Ostoja, odvjetnik u Splitu, Gundulićeva 26a, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 25. siječnja 2023.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, KLASA: UP/II-034-02/22-01/723, URBROJ: 354-02/11-22-8 od 23. studenoga 2022.
- II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova ovog upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja kao i zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.
2. Tužitelj podnosi tužbu zbog pogrešne primjene zakona, povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi, u bitnom, ističe da je u predmetnom postupku javne nabave sudjelovao kao jedan od ponuditelja. Rješenjem tuženika od 13. rujna 2022. poništena je odluka o odabiru od 4. srpnja 2022. i predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje. U tom žalbenom postupku tuženik je utvrdio da odabrani ponuditelj Hiems d.o.o. Split nije ispunio uvjete iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi (u daljnjem tekstu: DON) - kvaliteta gospodarskog subjekta te je postupak vratio na „ponovno bodovanje“. Tužitelj smatra da ni nova odluka o odabiru nije utemeljena na zakonu. Navodi da je u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda trebalo utvrditi da ponuditelj Hiems d.o.o. Split nije ispunio uvjete iz točke 5.2.2. DON-a. Ponovnim zahtjevom za dostavu ažuriranih podataka, naručitelj je, prema mišljenju tužitelja, grubo prekršio načelo jednakosti. Mišljenja je da je naručitelj u konkretnom slučaju pogrešno primijenio članak 293. stavak 1.

Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16.; u daljnjem tekstu: ZJN) jer odabrani ponuditelj nije dopunio, razjasnio ili upotpunio odnosno dostavio nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku, pri tome poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, već je dostavio potpuno novu dokumentaciju, različitu od prijašnje, odnosno dokumentaciju koja nije bila dostavljena uz prvu ponudu. Primjenom članka 293. ZJN-a naručitelj je, prema mišljenju tužitelja, ponuditelju Hiems d.o.o. dozvolio izmjenu ponude koja je zabranjena člankom 280. stavkom 8. ZJN-a.

3. Tužitelj iscrpno opisuje kontradiktornosti u dokumentaciji dostavljenoj uz ponudu ponuditelja Hiems d.o.o. Split u vezi s vozilom registarske oznake ST 7162 N. U prilog svojim tvrdnjama poziva se na vještačenje stalnog sudskog vještaka za promet, strojarstvo, tehniku i procjenu vozila i strojeva Čedomira Čovića. Smatra da je iz nalaza i mišljenja vještaka razvidno da je odabrani ponuditelj u ponovljenom postupku dostavio izmijenjenu ponudu u odnosu na vozilo ST 7162 N.

4. Nadalje, osporava ocjenu tuženika da naručitelj u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda nije postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN-a prihvativši potvrdu o ispunjavanju uvjeta kojim se prevoze djeca za vozilo registarske oznake ST 8878 AA. Smatra da odabrani ponuditelj nije dostavio odgovarajuću potvrdu jer je potvrda datirana s datumom nakon protoka roka za predaju ponuda. Iz toga tužitelj zaključuje da u trenutku podnošenja ponuda vozilo registarskih oznaka ST 8378 AA nije udovoljavalo zahtjevima iz točke 5.2.2. DON-a. Slijedom navedenog, smatra da je ponudu odabranog ponuditelja trebalo isključiti, odnosno odbiti u skladu člankom 295. stavkom 1. ZJN-a.

5. Predlaže da Sud poništi osporeno rješenje tuženika i odluku o odabiru te da sam riješi predmetnu upravnu stvar. Traži naknadu troškova ovog upravnog spora.

6. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti kao neosnovanog. Tuženik u bitnom ističe da tužitelj u cijelosti ponavlja navode iz žalbe, o kojoj je odlučeno osporavanim rješenjem. Rješenje sadrži detaljno i jasno obrazloženje sukladno članku 98. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 47/09. i 110/21.) te upućuje na odgovarajuće dijelove obrazloženja rješenja. U odnosu na navod tužitelja da je naručitelj postupio protivno članku 293. ZJN-a tuženik upućuje na članak 425. stavak 6. ZJN-a kojim je propisano da je naručitelj obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršnosti odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije. S obzirom na činjenicu da je u prethodnom, izvršnom i pravomoćnom rješenju tuženika od 13. rujna 2022., utvrđeno da se u ponudi priloženoj potvrdi o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se prevoze djeca i prometnoj dozvoli za vozilo registarske oznake ST 7162 N navode različiti brojevi šasije vozila i različite godine proizvodnje vozila, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pravilno primijenio institut pojašnjenja/upotpunjavanja u svrhu otklanjanja utvrđenih nejasnoća, jer je riječ o podacima i dokumentima na temelju kojih se ocjenjuje tehnička i stručna sposobnost iz točke 5.2.2 DON-a te utvrđuje broj bodova prema postavljenom kriteriju za odabir ponude – prosječna starost vozila. Tuženik nadalje ističe da pravilnost primjene instituta pojašnjenja u slučaju postojanja dvojbi i nejasnoća potvrđuje i presuda ovoga Suda, poslovni broj: UsII-381/20 od 19. studenoga 2020. Poziva se i na presudu Suda, poslovni broj: UsII-136/19 od 13. ožujka 2019. u kojoj se navodi da naručitelj nakon primitka odluke Državne komisije o poništenju odluke o odabiru ima

dužnost ponovnog razmatranja i stručne ocjene pristiglih ponuda, pri čemu nije isključeno niti pojašnjenje ponuda u smislu članka 293. ZJN-a. Naručitelj je, prema mišljenju tuženika, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, postupao sukladno pravnom shvaćanju i primjedbama tuženika iz prethodnog rješenja te otklonio nejasnoće odnosno dvojbe oko broja šasije vozila i godine proizvodnje vozila registarske oznake ST 7162 N. Neosnovanim smatra tužbeni navod da je primjena članka 293. ZJN-a u konkretnom slučaju dovela do izmjene ponude, iznoseći iscrpne razloge kojima obrazlaže takav stav.

7. U odnosu na tužiteljevo pozivanje na nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za promet, strojarstvo, tehniku i procjenu vozila i strojeva, tuženik ističe da je nalaz i mišljenje koje tužitelj dostavlja tek u upravnom sporu, trebao, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN-a, u vezi s člankom 420. stavkom 8. ZJN-a, biti dostavljen u žalbenom postupku, a što potvrđuje i praksa ovoga Suda.

8. Smatra da tužitelj neosnovano potražuje naknadu troška upravnog spora.

9. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, predlaže da Sud sam riješi stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4. ZJN-a.

10. Sud je pozvao zainteresiranu osobu, Hiems d.o.o. Split da se uključi u spor i očituje se o tužbi, kojem pozivu zainteresirana osoba nije udovoljila.

11. U skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine,” 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.; u daljnjem tekstu: ZUS), tuženikov odgovor na tužbu dostavljen je tužitelju.

12. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

13. Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj Splitsko-dalmatinska županija Split 28. ožujka 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na četiri godine, broj objave: 2022/S 0F2-0012071, predmet nabave: prijevoz učenika osnovnih škola na području Splitsko-dalmatinske županije. Predmet nabave je podijeljen u osam grupa tako da svaka škola čini posebnu grupu. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda. Kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude su: cijena ponude 90 bodova i kvaliteta gospodarskog subjekta - prosječna starost vozila 10 bodova.

14. U predmetnom postupku javne nabave za grupu 8 (OŠ Vjekoslav Parać, Solin) naručitelj je zaprimio dvije ponude i obje ocijenio valjanima te je 4. srpnja 2022. donio odluku o odabiru, kojom je za tu grupu odabrao ponudu ponuditelja Hiems d.o.o. Split.

15. Protiv navedene odluke o odabiru za grupu 8 žalbu je podnio tužitelj. Rješenjem tuženika, KLASA: UP/II-034-02/22-01/494, URBROJ: 354-02/11-22/8 od 13. rujna 2022. poništena je odluka o odabiru od 4. srpnja 2022. zbog osnovanosti žalbenog navoda koji se tiče nezakonitog pregleda i ocjene odabrane ponude u vezi s vozilom registarske oznake: ST 7162 N, koje je odabrani ponuditelj naveo u svojoj ponudi.

16. U ponovljenom postupku naručitelj je na temelju članka 293. ZJN-a zatražio od odabranog ponuditelja da otkloni nejasnoće utvrđene u ažuriranim popratnim dokumentima dostavljenim u prethodnom postupku. Po pozivu je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca broj

1024/2019 izdanu od Centra za vozila Hrvatske, dana 4. studenoga 2019., sa sljedećim podacima: registarska oznaka: ST 7162 N, godina proizvodnje: 2015., broj šasije: WKK41023013118017, marka vozila: SETRA, tip vozila: 5516, model vozila: HD-2, boja vozila: bijela, broj mjesta za sjedenje: 51, broj prometne dozvole: 13464906. Uz navedenu potvrdu odabrani ponuditelj je dostavio važeću prometnu dozvolu izdanu 21. veljače 2019. s podacima o vozilu koji se u cijelosti slažu s podacima iz potvrde od 4. studenoga 2019.

17. Utvrdivši da su podaci u dostavljenim dokumentima identični te je nedvojbeno da je godina proizvodnje predmetnog vozila 2015., naručitelj je zaključio da je ponuda ponuditelja Hiems d.o.o. Split i dalje najpovoljnija. Nadalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca broj 0388/2022, izdanu od Centra za vozila Hrvatske dana 10. svibnja 2022., za vozilo registarskih oznaka: ST 8378 AA kao i važeću prometnu dozvolu za to vozilo, koji dokumenti sadrže identične podatke o vozilu, slijedom čega je ocijenjeno da je riječ o istom vozilu koje ispunjava uvjete iz podtočke 5.2.2. DON-a.

18. Nakon ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda za grupu 8 naručitelj je 13. listopada 2022. donio novu odluku o odabiru, KLASA: UP/I 460-09/22-0002/0010, URBROJ: 2181/1-09/26-22-0066, kojom je ponovno odabrao ponudu ponuditelja Hiems d.o.o. Split.

19. Protiv nove odluke o odabiru tužitelj je podnio žalbu koja je odbijena rješenjem tuženika od 23. studenoga 2022., osporenim u ovom upravnom sporu.

20. Ocjenjujući osnovanost žalbe, tuženik je u bitnom istaknuo da je u prethodnom žalbenom postupku utvrđeno da su u potvrdi o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se prevoze djeca, koja potvrda se odnosi na vozilo registarske oznake ST 7162 N, i prometnoj dozvoli za to vozilo (bez koje navedena potvrda ne vrijedi) navedeni različiti brojevi šasije vozila i različite godine proizvodnje vozila, slijedom čega je u prethodnom postupku ocijenjeno da je naručitelj počinio propust u pregledu i ocjeni odabrane ponude, jer nije primijenio dovoljnu razinu pažnje u odnosu na sadržaj dostavljenih dokumenata, a što je bio dužan sukladno članku 290. stavku 1. ZJN-a.

21. Tuženik je ocijenio da je naručitelj imao pravo primijeniti institut iz članka 293. ZJN-a u odnosu na odabranu ponudu. Naime, naručitelj je u popisu vozila kojima ponuditelj namjerava pružati usluge prijevoza i izjavi o starosti vozila na temelju koje se utvrđivao broj bodova za kriterij - starost vozila, tražio registarski broj vozila i godinu proizvodnje, dok broj šasije nije podatak koji je naručitelj tražio. U žalbenom postupku u kojemu je doneseno osporeno rješenje utvrđeno je da se dokumenti koje je u ponovljenom postupku dostavio odabrani ponuditelj odnose na vozila navedena u popisu vozila i izjavi o starosti vozila (vozilo registarskog broja ST 7162 N i vozilo registarskog broja ST 8378 AA) i da su na dostavljenim dokumentima usklađeni podaci o broju šasije i godini proizvodnje vozila. Dakle, u odnosu na vozilo registarske oznake ST 7162 N dokumenti dostavljeni u ponovljenom postupku otklonili su dvojbe oko broja šasije vozila i godine proizvodnje pa je tako sada jasno da vozilo registarske oznake ST 7162 N, proizvedeno 2015., posjeduje potvrdu o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca izdanu od tijela koje je nadležno za izdavanje takve potvrde. Prema ocjeni tuženika, dokumentima dostavljenim u postupku nakon prethodnog rješenja tuženika odabrani ponuditelj nije izmijenio svoju ponudu.

22. Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda da vozilo odabranog ponuditelja registarske oznake ST 8378 AA, u trenutku podnošenja ponuda nije ispunjavalo uvjete iz točke 5.2.2. DON-a, tuženik ističe da je uvidom u odabranu ponudu utvrđeno da ponuda sadrži popis vozila u kojemu su navedena tri vozila, među kojima i vozilo pod rednim brojem 1. SETRA 8 S 516/HD/2, godina proizvodnje 2018., registarske oznake ST 8378 AA i broja prometne dozvole 15402106, uz napomenu da je to vozilo dobilo novu prometnu dozvolu zbog promjene registarskih oznaka jer je prethodna tablica (ST 4544 N) ispala s vozila tijekom redovnog prometovanja, da potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca nije ažurirana i da glasi na staru prometnu dozvolu i staru registarsku oznaku, da je izdavanje ažurirane potvrde zatraženo te da će naknadno biti dostavljena u najkraćem roku. Potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca koja se odnosi na navedeno vozilo od 10. svibnja 2022. dostavljena je naručitelju po pozivu na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Polazeći od navedenog, a imajući na umu okolnost da je odabrani ponuditelj još u ponudi naručitelju jasno stavio do znanja da je u postupku pribavljanja nove potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca za predmetno vozilo i da će je naručitelju dostaviti čim prije, što je u konačnici i učinio, tuženik je zaključio da u konkretnom slučaju naručitelj nije postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN-a time što je u ponovljenom pregledu i ocjeni odabrane ponude navedenu potvrdu prihvatio kao valjanu.

23. Ocjenjujući osnovanost tužbenog zahtjeva valja poći od točke 5.2. DON-a kojom su propisane minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti i način dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Točkom 5.2.2. DON-a naručitelj je propisao obvezu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta važećom potvrdom o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca (obvezna za svako vozilo kojim će se obavljati prijevoz djece), izdanom sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca („Narodne novine“, 100/08. i 20/09.; u daljnjem tekstu: Pravilnik). Tom ispravom gospodarski subjekt dokazuje da posjeduje minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Potvrda se dostavlja za svako vozilo koje je potrebno za izvršenje predmeta nabave. Za potrebe utvrđivanja navedene tehničke i stručne sposobnosti (točka 5.2.2.) gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni e-ESPD obrazac. Naručitelj je obavezan prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti iz te točke dostavi ažuriran popratni dokument (važeću potvrdu o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca za svako vozilo kojim će se obavljati prijevoz djece).

24. Razmatrajući činjenično stanje utvrđeno u postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu, a koje tužitelj svojim tužbenim navodima nije doveo u sumnju, u svjetlu navedenih odredaba DON-a, Sud ne nalazi da je u postupku nakon prethodnog rješenja tuženika naručitelj postupio suprotno mjerodavnim odredbama ZJN-a, odnosno da je, suprotno ZJN-u, prihvatio izmijenjenu ponudu odnosno odabrao ponudu koja ne udovoljava uvjetima iz DON-a. Naime, nakon prethodnog rješenja tuženika naručitelj je bio dužan provesti postupak na način koji omogućava otklanjanje nejasnoća iz prethodnog postupka na koje je ukazao tuženik u prethodnom rješenju.

25. Nakon što je tuženik poništio prvu odluku o odabiru, naručitelj je bio ovlašten zatražiti od odabranog ponuditelja dodatne dokumente (dokaze) na temelju kojih bi se utvrdile odlučne činjenice vezane uz vozilo registarske oznake ST 7162 N u odnosu na koje su dokumenti dostavljeni u prethodnom postupku sadržavali različite podatke o broju šasije vozila i godini proizvodnje vozila. Štoviše, s obzirom na razloge poništavanja prve odluke o odabiru, to je bila obveza naručitelja koja proizlazi iz rješenja tuženika od 13. rujna 2022.

26. S obzirom na činjenicu da je u postupku nakon prethodnog rješenja tuženika odabrani ponuditelj dostavio dokumente koji su u cijelosti otklonili dvojbe koje su postojale u prethodnom postupku te da je riječ o podacima za jedno od vozila koje je bilo predmet inicijalne ponude odabranog ponuditelja, Sud zaključuje da u konkretnom slučaju nije riječ o postupanju naručitelja koje bi omogućilo odabranom ponuditelju dostavu nove (izmijenjene) ponude, već je riječ o razjašnjenju određenih kontradiktornosti u dokumentaciji koja je bila priložena uz inicijalnu ponudu za vozilo koje je od početka postupka bilo obuhvaćeno ponudom odabranog ponuditelja.

27. Polazeći od navedenih činjenica, razvidnih iz spisa predmeta, tužiteljevo pozivanje na nalaz i mišljenje sudskog vještaka, izrađen na zahtjev tužitelja nakon okončanja žalbenog postupka pred tuženikom, ne može dovesti do drukčijeg ishoda ovog upravnog spora.

28. Sud smatra neosnovanim i tužiteljev prigovor koji se odnosi na vozilo registarske oznake ST 8878 AA, a prema kojem odabrani ponuditelj nije dostavio odgovarajuću potvrdu o ispunjavanju uvjeta za navedeno vozilo jer je potvrda datirana s datumom nakon proteka roka za predaju ponuda iz čega tužitelj zaključuje da u trenutku podnošenja ponude vozilo registarskih oznaka ST 8378 AA nije udovoljavalo zahtjevima iz točke 5.2.2. DON-a.

29. Pri ocjeni osnovanosti navedenog prigovora valja imati na umu činjenicu da je naručitelj pozvao Hiems d.o.o. Split (čija je ponuda bila najpovoljnija) da dostavi potvrdu za vozilo registarskih oznaka ST 8378 AA, kojem pozivu je Hiems d.o.o. Split udovoljio, dostavivši odgovarajuću potvrdu. Polazeći od činjenice da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi obavijestio naručitelja o postupku izdavanja nove potvrde za vozilo registarskih oznaka ST 8378 AA, kao i razloga za izdavanje nove potvrde, a imajući na umu činjenicu da se potvrda od 10. svibnja 2022. koju je dostavio odabrani ponuditelj odnosi na vozilo koje je od početka predmetnog postupka javne nabave bilo obuhvaćeno ponudom odabranog ponuditelja, Sud ocjenjuje da naručiteljevim traženjem gospodarskog subjekta koji je podnio najpovoljniju ponudu da dostavi potvrdu za vozilo registarskih oznaka ST 8378 AA odnosno dostavljanjem potvrde kojom se dokazuje da to vozilo udovoljava traženim uvjetima iz DON-a, nije postupljeno protivno ZJN-u niti je naručitelj ponuditelju Hiems d.o.o. dozvolio izmjenu ponude.

30. Slijedom iznesenog, Visoki upravni sud ocjenjuje da upotpunjena ponuda odabranog ponuditelja udovoljava zahtjevima iz točke 5.2.2. DON-a te da je u konkretnom slučaju pravilno primijenjen institut pojašnjenja ponuda u smislu članka 293. ZJN-a. Naručitelj je, prema mišljenju Suda, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, postupao sukladno pravnom shvaćanju i primjedbama tuženika iz prethodnog rješenja te otklonio nejasnoće odnosno dvojbe u vezi s vozilima koja su od početka bila obuhvaćena ponudom odabranog ponuditelja i koja su ispunjavala uvjete iz DON-a, pri čemu neosnovanim smatra tužbeni navod da je primjena članka 293. ZJN-a u konkretnom slučaju dovela do izmjene ponude.

31. Stoga je, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučeno je kao u točki I. izreke.

32. S obzirom na ishod ovoga upravnog spora, nema osnove za prihvaćanje tužiteljeva zahtjeva za naknadu troškova spora. Stoga je, na temelju članka 79. stavka 4. ZUS-a odlučeno kao u točki II. izreke.

U Zagrebu 25. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Otočan

Broj zapisa: **eb318-79a90**

Kontrolni broj: **077dc-b4116-8fc86**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Sanja Otočan, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.