



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-226/22-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović i Marine Kosović Marković, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Sisačko-moslavačke županije, Sisak, Stjepana i Antuna Radića 36, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Pet plus gradnja d.o.o., Petrinja, Slavka Kolara 24/B, koju zastupa opunomoćenik Potjeh Kurtović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Šooš Maceljki, Mandić, Stanić & Partneri d.o.o., Zagreb, Trg žrtava fašizma 6/III, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 17. siječnja 2023.

p r e s u d i o j e

I Poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, klasa: UP/II-034-02/22-01/675, urbroj: 354-02/2-22-7 od 25. listopada 2022.

II Odbija se žalba zainteresirane osobe izjavljena protiv Odluke o odabiru Sisačko-moslavačke županije, Župana, klasa: 400-12/22-01/51, urbroj: 2176-02-22-27 od 23. rujna 2022.

III Odbija se zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troška žalbenog postupka.

IV Odbijaju se zahtjevi tužitelja i zainteresirane osobe za naknadu troškova ovog upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika, povodom žalbe zainteresirane osobe, poništava se Odluka o odabiru od 23. rujna 2022., u postupku odabira sudionika u gradnji, broj objave: 2022/0BP-02658, predmet nabave: Izvođenje radova obnove zgrade Osnovne škole Mladost Lekenik – zgrada Područne škole Letovanić, naručitelja Sisačko-moslavačka županija, Sisak (točka 1. izreke), poništava se postupak odabira sudionika u gradnji, broj objave: 2022/0BP-02658, predmet nabave: Izvođenje radova obnove zgrade Osnovne škole Mladost Lekenik – zgrada područne škole Letovanić, naručitelja Sisačko-moslavačka županija, Sisak (točka 2. izreke), te se nalaže naručitelju

naknaditi zainteresiranoj osobi troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kn/3.421,76 eura, dok se u preostalom iznosu zahtjev zainteresirane osobe odbija kao neosnovan (točka 3. izreke). Navedenom Odlukom od 23. rujna 2022. odabrana je ponuda ponuditelja Nestor inženjering d.o.o., Dugo Selo, za cijenu od 2.287.448,70 kn bez PDV-a (2.859.310,88 kn s PDV-om).

2. Tužitelj tužbom osporava zakonitost pobijanog rješenja u cijelosti zbog nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da tuženik u svom rješenju navodi da je tužitelj nezakonito propisao točku 3.3. Poziva za dostavu ponuda, po kojoj se ostale osnove za isključenje iz te točke primjenjuju na sve gospodarske subjekte, članove zajednice gospodarskih subjekata, podugovaratelje i gospodarske subjekte na koje se ponuditelj/zajednica ponuditelja oslanja. Na predmetnu nabavu primjenjuje se Pravilnik o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove ("Narodne novine", broj: 126/21. i 19/22. – dalje u tekstu: Pravilnik), koji u članku 10. propisuje osnove za isključenje iz postupka nabave. Tužitelj je u Pozivu na dostavu ponuda propisao obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta te ostale osnove za isključenje iz članka 10. stavka 2. točke 3., 7. i 8. Pravilnika. Sukladno članku 10. stavku 4. Pravilnika, odredbe stavka 1. navedenog članka se na jednaki način primjenjuju na podugovaratelje i na gospodarske subjekte na koje se oslanja. Točno je da Pravilnikom nije izričito propisano da se ostale osnove za isključenje primjenjuju na podugovaratelje i gospodarske subjekte na koje se oslanja no, da se mogu primjenjivati, odnosno da naručitelji mogu proširiti isključenje i na podugovaratelje i gospodarske subjekte na koje se ponuditelj oslanja, zaključuje se iz dva osnovna razloga. Prvi razlog odnosi se na ispravno definiranje gospodarskog subjekta iz pojmovnika Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16. – dalje u tekstu: ZJN), koji definira kao gospodarskog subjekta i podugovaratelja budući da ga naziva gospodarskim subjektom koji za ugovaratelja isporučuje robu, pruža usluge ili izvodi radove koji su neposredno povezani s predmetom nabave. Subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja je, člankom 10. stavkom 4. Pravilnika, nazvan gospodarskim subjektom, slijedom čega, a sukladno članku 10. stavku 2. Pravilnika, naručitelj ima pravo isključiti gospodarskog subjekta iz postupka nabave. Drugi razlog je nomotehnička manjkavost Pravilnika koja je očigledno prepoznata te su donesene izmjene Pravilnika, koje su stupile na snagu 14. studenog 2022. Međutim, neovisno o tomu, tužitelj drži da je tuženik rješavao potpuno nebitnu stvar za ovaj postupak, obzirom da u postupku nije bilo podugovaratelja niti gospodarskog subjekta na koje se ugovaratelj oslanja, zbog čega je tuženik trebao primijeniti načelo proporcionalnosti te ne poništavati postupak i ne činiti štetu tužitelju u iznimno teškim okolnostima s kojima se trenutačno suočava zbog posljedica katastrofalnog potresa koji se dogodio na području Sisačko-moslavačke županije. Proglašenje nezakonitim cjelokupnog postupka zbog možebitnog propusta tužitelja koji apsolutno nema nikakav utjecaj na ishod postupka i donošenje odluke o odabiru posve je suprotan načelima javne nabave, kao i ekonomičnom, svrhovitom i racionalnom trošenju javnih sredstava. Osim toga, rješenje tuženika je kontradiktorno i proturječno, budući da u dijelu potvrđuje postupanje tužitelja vezano za definiranje odredbi Poziva na dostavu ponuda koje nisu izričito navedene u Pravilniku, a koje se odnose na raskid ugovora i tu mu dopušta potpunu slobodu, dok u drugom dijelu tužitelju nije bilo dopušteno propisati odredbe o isključenju koje su u direktivama i drugim propisima iz područja javne nabave s razlogom predviđene. Ne postoji opravdani razlog zašto se na ponuditelje mogu

primijeniti ostale osnove za isključenje, dok za ostale gospodarske subjekte koji sudjeluju u postupku nabave to ne može. Stoga smatra da je u tom dijelu, a u duhu načela javne nabave, tužitelj ispravno tumačio članak 3. točke 8. i 21. ZJN-a te članak 10. stavak 2. i 4. Pravilnika. Nadalje, tuženik u svom rješenju navodi da je tužitelj nezakonito isključio ponuditelja Pet plus gradnja d.o.o., ovdje zainteresiranu osobu, iz postupka javne nabave, te da je na nejasan i neprecizan način obrazložio razloge za isključenje imenovanog, čime je postupio suprotno načelu transparentnosti iz članka 4. stavka 16. Pravilnika. Tužitelj drži takav zaključak tuženika u potpunosti neosnovanim, jer je u točki 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, klasa: 400-12/22-01/51 od 23. rujna 2022., posve jasno i transparentno, pozivajući se na javno objavljeni postupak nabave i odluku o odabiru, objasnio razloge isključenja ovdje zainteresirane osobe. U postupku nabave i izvođenja radova obnove zgrade Srednje škole Viktorovac – sjeverni dio objekta, broj objave: 2022/0BP-01593 je, u točkama 11., 14. i 18. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, klasa: 400-12/22-01/35 od 21. lipnja 2022., detaljno i transparentno objasnio razloge isključenja gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave te naveo sve radnje koje su isključenju prethodile. S tim u vezi osvrće se na tvrdnje tuženika, prema kojima se nikako ne mogu isključiti navodi ponuditelja da je samo greškom priložio krivu referencu koja ne pripada njemu nego nekom drugom gospodarskom subjektu te da nije imao namjeru naručitelja dovesti u zabludu kako bi ishodio odabir svoje ponude. Navedeni zaključak tuženik izvodi iz potvrde koja nije sadržavala navod o izvođaču radova te kako nije životno niti logično da bi zainteresirana osoba, tamo žalitelj, pokušao svjesno lažno prikazati podatke o izvršenim radovima, nakon čega ocjenjuje da se u ovom slučaju ne radi o krivnji za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka, a što bi opravdalo isključenje ponuditelja iz postupka kao najstrožu i krajnju mjeru u postupku javne nabave. Tužitelj smatra da je od ključne važnosti potrebno prvo utvrditi da li je tuženik smio preispitivati razloge isključenja u postupku nabave izvođenja radova obnove zgrade Srednje škole Viktorovac – sjeverni dio objekta, s obzirom da je u tom postupku odluka o odabiru od 21. lipnja 2022. postala izvršna 29. lipnja 2022. Isključeni ponuditelj, ovdje zainteresirana osoba, nije uložio žalbu te je time prihvatio sve pravne posljedice navedene odluke. Stoga tužitelj drži da tuženik nije smio ulaziti u ocjenu opravdanosti isključenja u tom postupku nego je mogao ulaziti u ocjenu razloga isključenja u predmetnom postupku, vodeći se pitanjima da li je ponuditelj u prethodnom postupku isključen, da li je odluka o odabiru temeljem koje je isključen izvršna te da li je trajalo razdoblje isključenja u trenutku donošenja odluke o odabiru u predmetnom postupku. Opreza radi, ukoliko Sud utvrdi da je tuženik smio preispitivati razloge isključenja u završnom postupku temeljem izvršne odluke o odabiru, dodatno upire na postupanje članova povjerenstva, koji su izrazili sumnju u referencu zainteresirane osobe te istoj dali mogućnost ispraviti tu, kako je mišljenja tuženik, nenamjernu i bezazlenu grešku. Zainteresirana osoba, međutim, nije otklonila nedostatak već se prilikom pojašnjenja ponude ponovno pozvala na istu referencu navodeći ju svojom te niti u jednom dijelu svojeg pojašnjenja nije navela svoju grešku, nego je i dalje ustrajala u navođenju da je izvršila navedene radove. Iz takvog zaključka tuženika proizlazi da naručitelji u postupcima milijunskih nabava mogu prelaziti preko neistinitih podataka odnosno da mogu pretpostavljati da je netko učinio nenamjernu grešku, te sklapati ugovore o nabavi s ponuditeljima koji neistinito prikazuju svoju sposobnost i slično. Na kraju, tužitelj ističe kako nije imao zakonske mogućnosti donijeti drukčiju odluku o odabiru osim one u kojoj isključuje zainteresiranu osobu s

obzirom da je razdoblje njezinog isključenja, prema prethodno donesenoj izvršnoj odluci o odabiru u postupku nabave radova obnove Srednje škole Viktorovac, još trajalo. Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže ovom Sudu poništiti osporeno rješenje i naložiti tuženiku da mu naknadi troškove žalbenog postupka i upravnog spora.

3. Tuženik, u odgovoru na tužbu, smatra tužbene navode neosnovanim. Ističe da je člankom 6. stavkom 4. Pravilnika propisano da poziv na dostavu ponuda sadržava, pored ostalog, obvezne razloge za isključenje ponuditelja, dok su člankom 10. Pravilnika propisane situacije kada je naručitelj dužan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka nabave (stavak 1.) te kada ima pravo isključiti gospodarskog subjekta (stavak 2.). Također, člankom 7. stavkom 17. točkom 6. Pravilnika propisano je da je naručitelj obvezan poništiti postupak ako nakon isključenja ponuditelja ne preostane ni jedna valjana ponuda. Iz navedenog jasno proizlazi da se odredbe o isključenju gospodarskog subjekta zapravo odnose na isključenje ponuditelja, a osobito uzimajući u obzir da je stavkom 4. članka 10. Pravilnika izrijekom propisano da se samo odredbe stavka 1. (obvezni razlozi za isključenje) primjenjuju na jednaki način na podugovaratelje i na gospodarske subjekte na koje se oslanja. Da se pojam gospodarski subjekt iz članka 10. stavka 1. i 2. Pravilnika odnosi i na podugovaratelje, ne bi bilo potrebe za stavkom 4. istog članka. Izmjene Pravilnika na koje tužitelj upućuje, koje su stupile na snagu 14. studenog 2022., u konkretnom slučaju nisu primjenjive s obzirom da je člankom 19. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o provedbi postupka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove ("Narodne novine", broj: 132/22.) propisano da će se postupci pokrenuti do dana stupanja na snagu ovog Pravilnika dovršiti prema odredbama Pravilnika koji je bio na snazi u trenutku pokretanja postupka. Nadalje, pobijano rješenje, kojim se u cijelosti poništava predmetni postupak odabira sudionika u gradnji zbog nezakonitosti Poziva na dostavu ponuda, doneseno je temeljem članka 21. stavka 1. točke 4. Pravilnika, a sukladno načelima javne nabave i upravnog postupka, prvenstveno načelu zakonitosti, načelu jednakog tretmana i načelu transparentnosti. Suprotno navodima tužitelja, pobijano rješenje nije ni kontradiktorno ni proturječno s obzirom da je tumačenjem odredbe članka 10. stavka 4. Pravilnika, a contrario, vezano na prethodno navedene odredbe Pravilnika, nedvojbeno utvrđeno da se ostale osnove za isključenje ne mogu proširiti na podugovaratelje i gospodarske subjekte na koje se ponuditelj oslanja, a što nije slučaj s odredbama o raskidu ugovora. Tužitelj pogrešno smatra da je isključenje ponuditelja u nekom ranijem postupku javne nabave automatski razlog za isključenje tog ponuditelja u svim ostalim postupcima javne nabave, odnosno postupcima odabira sudionika u gradnji tijekom dvije godine od dana dotičnog događaja. Prema relevantnoj praksi Europskog suda (primjerice predmet C-267/18 te C-41/18), ovakvo bi postupanje naručitelja nedvojbeno bilo protivno načelu proporcionalnosti (razmjernosti) obzirom da je svaki naručitelj dužan u konkretnom postupku javne nabave ocijeniti, sukladno tom načelu, postoje li osnove za isključenje, odnosno u konkretnom slučaju utvrditi radi li se o takvom postupanju gospodarskog subjekta koje bi se moglo ocijeniti kao krivnja za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka, a što bi onda opravdalo isključenje tog subjekta iz postupka kao najstrožu i krajnju mjeru u postupku javne nabave. Stoga je tuženik u žalbenom postupku takvo postupanje tužitelja ocijenio protivnim načelu razmjernosti te je u pobijanom rješenju svoju odluku detaljno obrazložio. Nastavno se tuženik detaljnije osvrće na predmet C-267/18, zaključujući kako, u konkretnom slučaju, pogrešno ili

eventualno netočno iskazivanje podataka od strane zainteresirane osobe nije bilo od odlučujućeg utjecaja na donošenje odluke o odabiru s obzirom da je zainteresirana osoba dokazala svoju tehničku i stručnu sposobnost drugim referencama. Stoga u konkretnom slučaju nije niti nastupio događaj od kojeg se računa razdoblje isključenja gospodarskog subjekta sukladno članku 255. stavku 7. ZJN-a pa odluka naručitelja o isključenju gospodarskog subjekta, bila pravomoćna ili ne, nije dotični događaj u smislu navedene zakonske odredbe. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže ovom Sudu odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti, podredno postupiti u smislu članka 434. stavka 4. ZJN-a.

4. Zainteresirana osoba, u odgovoru na tužbu, smatra da je pokretanje predmetnog upravnog spora od strane tužitelja u cijelosti neopravdano, a rješenje tuženika pravilno i utemeljeno te da ne postoje razlozi na njegovo poništenje. U bitnom, a vezano na tužbene navode tužitelja, zainteresirana osoba citira dijelove iz osporenog rješenja s tim u vezi, koje smatra zakonitim i ispravnim. Pritom zainteresirana osoba upućuje na sadržaj žalbe, koja je u cijelosti prihvaćena rješenjem tuženika, navodeći da u tom smislu tužitelj ne iznosi ništa novo u tužbi što bi na bilo koji način opovrgnulo ispravnost tuženikovih utvrđenja. Na kraju, napominje da je ponuda zainteresirane osobe u postupku nabave Letovanić bila najpovoljnija (1.669.092,00 kn) te jedina ispod procijenjene vrijednosti nabave (1.715.602,36 kn), dok je tužitelj kao naručitelj, zbog isključenja zainteresirane osobe iz predmetnog postupka, izabrao cjenovno znatno višu ponudu u visini od 2.287.448,70 kn. Slijedom svega navedenog, zainteresirana osoba predlaže ovom Sudu odbiti tužbeni zahtjev i obvezati tužitelja da zainteresiranoj osobi nadoknadi troškove ovog postupka, i to za sastav odgovora na tužbu s PDV-om u ukupnom iznosu od 32.175,00 kn, imajući u vidu iskazanu vrijednost predmeta spora.

5. Odgovori na tužbu tuženika i zainteresirane osobe dostavljeni su tužitelju, sukladno članku 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj 20/10., 143/12., 152/14., 29/17. i 110/21.-dalje u tekstu: ZUS), koji se na iste nije posebno očitovao.

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, ovaj Sud nalazi da je tuženik, time što je poništio Odluku o odabiru i postupak odabira sudionika u gradnji, povrijedio zakon na štetu tužitelja.

8. Naime, iz rješenja tuženika razvidno je da je žalba zainteresirane osobe usvojena iz razloga jer je ocijenjeno da je točka 3.3. Poziva za dostavu ponuda (dalje u tekstu: Poziv) u suprotnosti s odredbom članka 10. stavka 4. Pravilnika, kao i zbog toga što nisu ostvareni razlozi iz članka 10. stavka 2. točke 8. Pravilnika za isključenje zainteresirane osobe iz postupka nabave.

9. Odredbom članka 10. stavka 1. Pravilnika propisani su obvezni razlozi za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka nabave, a stavkom 2. istog članka Pravilnika određeni su fakultativni razlozi za isključenje, prema kojima naručitelj ima pravo isključiti gospodarskog subjekta iz postupka nabave, pored ostalog, ako može dokazati odgovarajućim sredstvima da je gospodarski subjekt kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet (točka 3.), ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija (točka 7.) i ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju

podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrrio takve informacije (točka 8.).

10. Prema odredbi članka 10. stavka 4. Pravilnika, odredbe stavka 1. ovog članka primjenjuju se na jednaki način na podugovaratelje i na gospodarske subjekte na koje se oslanja.

11. U konkretnom slučaju sporno je da li je naručitelj imao pravo razloge navedene u točki 3.3. Poziva, koji se odnose i na fakultativne razloge za isključenje gospodarskog subjekta (članak 10. stavak 2. točke 3., 7. i 8. Pravilnika), primijeniti na jednaki način na podugovaratelje i na gospodarske subjekte na koje se oslanja, iako to nije izričito propisano odredbom članka 10. stavka 4. Pravilnika.

12. Suprotno stajalištu tuženika, ovaj Sud nalazi da naručitelj time što je tako postupio, nije povrijedio zakon. Tuženik, naime, kod ocjene zakonitosti točke 3.3. Poziva, nije imao u vidu da su člankom 10. stavkom 1. Pravilnika određeni obvezni razlozi za isključenje koji moraju biti navedeni u pozivu na dostavu ponuda, dok su razlozi iz stavka 2. te odredbe na dispoziciji naručitelja, dakle, naručitelj može ali ne mora takve razloge uključiti u sadržaj poziva na dostavu ponuda. Onog trenutka, međutim, kad naručitelj odluči kao razloge za isključenje navesti sve ili neke od onih propisanih stavkom 2. citirane podzakonske odredbe, i takvi (fakultativni) razlozi za ponuditelje postaju obvezni, slijedom čega se, posljedično, i oni mogu odnositi na podugovaratelje i na gospodarske subjekte na koje se oslanja, pa nema zapreke da naručitelj i to zahtjeva pozivom na dostavu ponuda. Naime, to što je stavkom 4. članka 10. Pravilnika propisano da se obvezni razlozi za isključenje primjenjuju na jednak način na podugovaratelje i na gospodarske subjekte na koje se ponuditelj oslanja, ne znači da je naručiteljima zabranjeno istu odredbu primijeniti i u slučaju kada su u pozivu na dostavu ponuda naveli fakultativne razloge za isključenje.

13. Suprotno tumačenje imalo bi za posljedicu da razlozi za isključenje određeni u pozivu na dostavu ponuda ne bi bili jednaki za ponuditelje te za podugovaratelje i gospodarske subjekte na koje se oslanjanju, a što svakako nije u skladu s osnovnim načelima javne nabave, zbog čega Sud nalazi osnovanim prigovore tužitelja s tim u vezi. Ovo tim više što u konkretnom predmetu niti jedan od ponuditelja, pa tako ni zainteresirana osoba, nije imao podugovaratelje ili gospodarske subjekte na koje se oslanja, slijedom čega ovaj Sud nalazi da nisu ostvareni razlozi za ocjenu točke 3.3. Poziva nezakonitom, a time niti za poništavanje u cijelosti predmetnog postupka nabave.

14. Kod toga ovaj Sud nalazi potrebnim napomenuti da na pravilnost takvog stajališta dodatno ukazuju upravo naknadne izmjene i dopune Pravilnika, koje su stupile na snagu 14. studenog 2022., pa, iako je točna konstatacija tuženika da se one u ovom postupku ne primjenjuju, naručitelj bi ih bio dužan primijeniti u novom postupku nabave, što posljedično znači da bi naručitelj u ponovnom postupku imao pravo postupiti na isti način kako je to učinio ovdje spornom točkom 3.3. Poziva.

15. Ovaj Sud nalazi osnovanim i prigovore tužitelja usmjerene na razloge isključenja zainteresirane osobe temeljem članka 10. stavka 2. točke 8. Pravilnika, prema kojem naručitelj ima pravo isključiti gospodarskog subjekta iz postupka nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrrio takve informacije.

16. Naime, tužitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 23. rujna 2022., a što je ponovio i u osporenoj Odluci o odabiru, kao razlog isključenja zainteresirane

osobe po toj osnovi naveo da je zainteresirana osoba isključena u postupku nabave izvođenja radova obnove zgrade Srednje škole Viktorovac-sjeverni dio objekta, jer je u tom postupku, kao ponuditelj, pogrešno prikazao činjenice pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru ispunjenja kriterija za odabir (dostavio je potvrdu za radove koje nije izvodio, a što je ponovio prilikom poziva naručitelja na pojašnjenje), radi čega je isključen iz tog postupka nabave, o čemu je donesena odluka o odabiru od 21. lipnja 2022., protiv koje odluke isključeni ponuditelj, ovdje zainteresirana osoba, nije izjavio žalbu kojom bi osporio pravilnost takvog utvrđenja. Dakle, ta činjenica mora biti utvrđena u konkretnom postupku, kako to navodi i tuženik u odgovoru na tužbu, što konkretno znači u postupku odabira radova obnove zgrade Srednje škole Viktorovac, u kojem je utvrđeno da je ponuditelj kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir, a koja činjenica nije u tom postupku s uspjehom odnosno nije uopće osporena.

17. Stoga, i po ocjeni ovoga Suda, tuženik nije imao ovlaštenje u ovom postupku nabave preispitivati zakonitost isključenja zainteresirane osobe utvrđenog u drugom postupku nabave koji je pravomoćno okončan, već je taj razlog za isključenje trebao prihvatiti u ovom postupku kao dokazan. Uvažavajući navedeno, u konkretnom slučaju nisu pravno odlučne odluke Europskog suda na koje se tuženik poziva u očitovanju na tužbu, jer se ovdje ne radi o istovjetnoj situaciji (razlogu za isključenje) kakve imaju u vidu te odluke, a u kojima je dano tumačenje vezano na posljedice raskida ugovora o javnoj nabavi zbog značajnih nedostataka nastalih tijekom njegova izvršenja (C-41/18) odnosno zbog značajnih ili postojanih nedostataka tijekom provedbe ključnih zahtjeva iz navedenog ugovora (C-267/18), a koji razlozi su sadržajno opisani člankom 10. stavkom 2. točkama 3. i 7. Pravilnika (teški profesionalni propust gospodarskog subjekta odnosno značajni ili opetovani nedostaci tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o nabavi), što ovdje nije slučaj.

18. Konačno, Sud prihvaća ocjenu tuženika o neosnovanosti prigovora zainteresirane osobe istaknutog u žalbi u odnosu na zakonitost točke 7.6.5. Poziva, prema kojoj će naručitelj raskinuti ugovor o nabavi tijekom njegova trajanja ako je ugovaratelj morao biti isključen iz postupka nabave zbog postojanja osnova za isključenje. Naime, i po ocjeni ovoga Suda, činjenica što Pravilnik ne sadrži odredbe o raskidu ugovora, kao što to sadrži članak 322. ZJN-a, ne znači da naručitelj u pozivu na dostavu ponuda ne može definirati odredbe o raskidu ugovora, imajući u vidu da je u ovoj stvari mjerodavan Pravilnik koji u članku 6. stavku 4. određuje minimalni sadržaj poziva na dostavu ponuda, te pri tome ne isključuje mogućnost da naručitelj definira i druge odredbe koje nisu izričito navedene u tom članku. Stoga, i po ocjeni ovoga Suda, u postupku nabave koji se provodi sukladno odredbama Pravilnika, kod definiranja odredbi o raskidu ugovora, naručitelj nije vezan odredbom članka 322. ZJN-a te ih može propisati i na drukčiji način, a što ukazuje na neosnovanost žalbenih navoda zainteresirane osobe s tim u vezi.

19. Kraj takvog stanja stvari, Sud nalazi tužbene navode tužitelja osnovanim, a žalbene navode zainteresirane osobe neosnovanim, zbog čega je tužbeni zahtjev usvojio i poništio osporeno rješenje tuženika, te odbio žalbu zainteresirane osobe, jer žalbenim prigovorima nije dovedena u sumnju zakonitost tužiteljeve Odluke o odabiru.

20. S obzirom na navedeno, a sukladno članku 23. stavku 4. Pravilnika, žalitelj, ovdje zainteresirana osoba, nema pravo na zatraženi trošak žalbenog postupka, jer je njegova žalba odbijena.

21. Na kraju, vezano na naknadu troškova upravnog spora, ističe se da zahtjev tužitelja za naknadu troška nije utemeljen na odredbi članka 79. stavka 1. ZUS-a pa nije moguće ocijeniti opravdanost zatražene naknade, zbog čega je navedeni zahtjev valjalo odbiti. U odnosu na zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova predmetnog upravnog spora, ističe se da je odredbom članka 79. stavka 4. ZUS-a propisano da stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora. Kako je u konkretnom slučaju, nakon što je usvojio tužiteljev tužbeni zahtjev, Sud sam riješio stvar o kojoj se vodi upravni spor na način da je odbio žalbu zainteresirane osobe izjavljenu protiv Odluke o odabiru, to proizlazi da je zainteresirana osoba u cijelosti izgubila predmetni spor, radi čega je njezin zahtjev valjalo odbiti.

22. Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 58. stavka 1. i članka 79. stavka 6. ZUS-a, odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 17. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća
Evelina Čolović Tomić

Broj zapisa: **eb317-ef54a**

Kontrolni broj: **09ef7-7f952-60dad**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Evelina Čolović Tomić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.