



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-214/22-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te više sudske savjetnice Glorijane Čičak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zajednice gospodarskih subjekata: 1. Ericsson Nikola Tesla d.d. iz Zagreba i 2. Solvesall d.o.o. iz Ljubljane, Slovenija, zastupana po Ericsson Nikoli Tesli iz Zagreba kao zajedničkom predstavniku, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška cesta 43/IV, Zagreb, uz sudjelovanje zainteresirane osobe KD Autotrolej d.o.o. Rijeka, Školjić 15, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 19. siječnja 2023.

p r e s u d i o j e

- I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenjem rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave klase: UP/II-034-02/22-01/753, urbroj: 354-02/4-22-3 od 9. studenog 2022.
- II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbačena je žalba tužitelja kao neuredna pozivom na odredbu članka 421. stavak 1. ZJN 2016 i članka 425. stavak 1. točka 2. istog Zakona.
2. Tužitelj je protiv citiranog rješenja tuženika podnio tužbu u kojoj u bitnom ističe da tuženik pogrešno tumači odredbu članka 24. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine" broj: 114/22.) s obzirom da iz same dikcije citirane odredbe proizlazi da se ista odnosi na postupak javne nabave, ali ne i na postupke pravne zaštite, citirajući odredbu članka 1. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi te nadalje smatrajući da postupak javne nabave provodi naručitelj, a ne Državna komisija koja kada postupa kao žalbeno tijelo, ne provodi postupak javne nabave nego provodi postupke pravne zaštite. Postupak pravne zaštite nije faza postupka javne nabave i ne može se smatrati dijelom postupka javne nabave te se na isti ne odnosi odredba članka 24. stavak 1. citiranog Zakona. Smatra da je postupak pravne zaštite potpuno odvojen postupak koji može teći paralelno s postupkom javne nabave. Ističe da je valjano primijenio odredbu članka 18. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine" broj: 114/22.) sukladno tome

uplatio propisani iznos naknade. Podredno u slučaju da Visoki upravni sud Republike Hrvatske prihvati tumačenje prijelaznih i završnih odredbi Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi kako je to prihvatio tuženik ističe nedvojbenim da je tužitelj imao jasnu namjeru uplatiti propisani iznos za pokretanje žalbenog postupka, jer je naknada uplaćena u iznosu od 41.000,00 kuna, a trebala je biti uplaćena u iznosu od 45.000,00 kuna. Smatra da se radi o razmjerno malom iznosu, jer je razlika između uplaćenog iznosa i iznosa koji je trebao biti uplaćen 8,8%, a naknada za pokretanje žalbenog postupka nije niti ostvarila svoju svrhu jer žalbeni postupak nije niti pokrenut. Poziva se na postupanje Visokog upravnog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem UsII-1807/19 po žalbi Lesnika d.o.o. Petrova Vas u kojoj je poništeno rješenje tuženika budući je pri pokretanju žalbe uplaćena naknada za pokretanje žalbenog postupka u manjem iznosu od propisanog iz kog razloga je i tuženik također odbacio žalbu kao neurednu, a navedeni sud rješenje ocijenio nezakonitim, ocjenjujući da je žalitelj pokazao namjeru uplaćivanja naknade te da se u predmetnom slučaju radilo o neznatnom iznosu i utvrdio da je nepriznavanjem uplate tužitelju onemogućeno podnošenje pravnog lijeka. Upućuje i na rješenje Ustavnog suda poslovnog broja U-I-138/2017 i dr. od 9. srpnja 2019. predlaže poništiti osporeno rješenje uz naknadu troškova upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da je predmet spora postupovna pretpostavka iz članka 430. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine" broj: 120/16.), a u vezi s člankom 420. stavak 1. točka 10. i člankom 421. stavak 1. istog Zakona, odnosno plaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka. Žalba tužitelja odbačena je kao neuredna, jer je utvrđeno da naknada za pokretanje žalbenog postupka nije uplaćena u propisanom iznosu. Tužitelj ističe da se prilikom uplate vodio člankom 24. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine" broj:114/22.) koji je stupio na snagu 11. listopada 2022. Tuženik ističe da je međutim, predmetni postupak javne nabave pokrenut 24. svibnja 2022. slanjem poziva na nadmetanje, stoga prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (dalje-ZID ZJN) kod određivanja visine naknade za pokretanje žalbenog postupka u konkretnom slučaju se primjenjuje odredba članka 430. ZJN 2016 koji je bio na snazi u vrijeme započinjanja predmetnog postupka javne nabave. Sukladno odredbi članka 430. stavak 1. točka 4. istog Zakona tužitelj je na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka bio dužan uplatiti iznos od 45.000,00 kuna, a kako je tužitelj dostavio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 41.000,00 kuna, utvrđeno je da naknada nije uplaćena u propisanom iznosu pa je žalba u smislu odredbe članka 421. stavak 1. ZJN 2016 odbačena kao neuredna. U prijelaznim i završnim odredbama ZID ZJN je jasno i nedvojbeno propisano da će se postupci javne nabave koji su pokrenuti prije stupanja na snagu tog Zakona dovršiti prema odredbama Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine" broj. 120/16.), dok su jedina iznimka članci 11.,14. i 15. ZID ZJN koji se primjenjuju na sve žalbene postupke koji su pokrenuti nakon stupanja na snagu ZID ZJN bez obzira na to kada je sam postupak javne nabave pokrenut. Drugim riječima, navedene izmjene iza članka 11., 14. i 15. primjenjivat će se i u onim žalbenim postupcima koji se odnose na postupke javne nabave koji su pokrenuti prije stupanja na snagu ZID ZJN. Nadalje odredba članka 24. stavak 2. istog Zakona nije primjenjiva na konkretan slučaj, jer su izmjene u pogledu iznosa naknade za pokretanje žalbenog postupka propisane člankom 18. tog Zakona koji nije naveden u članku 24. stavak 2. među izmjenama koje se odmah primjenjuju na sve žalbene postupke pokrenute nakon stupanja na snagu Zakona iz

2016. Dakle, u konkretnom slučaju, valjalo je primijeniti odredbu članka 430. stavak 1. točka 4. ZJN iz 2016. te je tužitelj bio obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna, što je propustio učiniti. Tužitelju nije uskraćeno pravo na pravnu zaštitu, primarno iz razloga jer se sam vlastitim postupanjem doveo u situaciju u kojoj je njegovu žalbu trebalo odbaciti, sukladno članku 421. stavak 1. ZJN iz 2016., a iz razloga jer naknada nije uplaćena u propisanom iznosu. Tužitelj pogrešno tumači odredbu članka 24. stavak 1. ZID ZJN, navodeći da se ista ne odnosi na postupke pravne zaštite već samo na postupak javne nabave. Naime, sukladno odredbama ZJN iz 2016. postupak javne nabave završava izvršnošću odluke o odabiru ili poništenju, a ovaj konkretni postupak javne nabave nije završio jer odluka o odabiru nije postala izvršna, s obzirom da je u trenutku izjavljivanja žalbe još tekao rok za izjavljivanje žalbe na odluku o odabiru. Članak 24. ZID ZJN ne propisuje da se odredbe toga Zakona, konkretno odredba članka 18., koja se odnosi na visinu naknade za pokretanje žalbenog postupka primjenjuje i na postupke koji su pokrenuti prije stupanja na snagu ZID ZJN, a kako to pogrešno ističe tužitelje. Sve navedeno potvrđeno je i presudom naslovnog suda poslovnog broja UsII-210/22. Tužitelj se prilikom uplate i dostave dokaza uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka nije pridržavao odredbe članka 430. stavak 1. točka 4. ZJN iz 2016. Nadalje ZJN iz 2016 ne daje na dispoziciju tuženiku da samoinicijativno ocjenjuje je li neki žalitelj koji je uplatio naknadu u nedovoljnom iznosu, maliciozan ili ne, već izrijekom članka 421. stavak 1. ZJN iz 2016 propisuje da će tuženik ako naknada nije uplaćena u propisanom iznosu žalbu odbaciti bez pozivanja na dopunu ili ispravak. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

4. Zainteresirana osoba KD AUTOTROLEJ d.o.o. nije dostavio odgovor na tužbu iako je dostava istom uredno iskazana.

5. U skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj 20/10., 143/12. i 152/14.,29/17. i 110/21. – dalje u tekstu: ZUS) odgovor na tužbu kojeg je dostavio tuženik dostavljeni su tužitelju i zainteresiranoj osobi.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenje u granicama zahtjeva iz tužbe, sud nalazi da tuženik osporenim rješenjem nije povrijedio zakon na štetu tužitelja, time što je odbacio žalbu tužitelja kao neurednu, koja žalba je bila izjavljena na odluku o odabiru naručitelja KD AUTOTROLEJ d.o.o. od 7. studenog 2022.

8. Prema podacima spisa predmeta proizlazi da je tuženik prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje o žalbi tužitelja, ocijenio da tužitelj uz žalbu nije dostavio dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu. Naime, tuženik ističe da je tužitelj trebao, a u skladu s odredbom članka 430. stavak 1. točka 4. ZJN 2016 koja je bila na snazi u vrijeme pokretanja postupka javne nabave, za procijenjenu vrijednost javne nabave od 8.200,000,00 kuna platiti iznos od 45.000,00 kuna, dok je tužitelj pozivajući se na odredbe Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine" broj:114/22., - dalje: ZID ZJN) platio iznos od 41.000,00 kuna.

9. Prema odredbi članka 430. stavak 1. točka 4. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna, za procijenjenu vrijednost nabave od 7.500.000,01 do 25.000.000,00 kuna.

10. Dana 11. listopada 2022. stupio je na snagu ZID ZJN, te je odredbom članka 18. istog izmijenjen naslov iznad članka 430. koji glasi: "Naknada za pokretanje

žalbenog postupka" kako i članak 430. Odredbom članka 430. stavak 1. točka 1. propisano je da je žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna za procijenjenu vrijednost nabave do dva miliona kuna.

11. Odredbom članka 24. stavak 1. ZID ZJN propisano je da postupci javne nabave koji su pokrenuti prije stupanja na snagu ovog zakona će se dovršiti prema odredbama Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine" broj: 120/16.) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka. Odredbom stavka 2. istog članka Zakona, propisano je da se iznimno od stavka 1. ovog članka, članci 11., 14. i 15. ovog Zakona primjenjuju na sve žalbene postupke pokrenute nakon stupanja na snagu ovog Zakona.

12. U konkretnom slučaju postupak javne nabave pokrenut je 24. svibnja 2022. slanjem poziva za nadmetanje, dakle, prije stupanja na snagu ZID ZJN pa osnovano tuženik navodi da je tužitelj visinu naknade za pokretanje žalbenog postupka trebao platiti u iznosu od 45.000,00 kuna, kako je to i bilo propisano odredbom članka 430. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, koja je bila na snazi u vrijeme započinjanja otvorenog postupka javne nabave.

13. Suprotno navodima tužitelja iz odredbe članka 24. stavak 2. ZID ZJN, jasno proizlazi da se samo odredbe članka 11.- izjavljivanjem žalbe, članka 14.- postupanje naručitelja u vezi sa žalbom na dokumentaciju o nabavi i članka 15.- postupanje s neurednom žalbom, primjenjuju na sve žalbene postupke pokrenute nakon stupanja na snagu ZID ZJN, dakle, bez obzira na to kada je postupak javne nabave pokrenut. Stoga, odredba članka 18. ZID ZJN – naknada za pokretanje žalbenog postupka – nije obuhvaćena navedenom odredbom pa je neosnovano pozivanje tužitelja na navedenu odredbu i pravo na uplatu nižeg iznosa naknade za vođenje žalbenog postupka.

14. Nadalje, pozivanje tužitelja na praksu ovog Suda izraženu u presudi poslovnog broja UsII-180/19 od 21. ožujka 2019. nije primjenjiva u konkretnom slučaju budući se ne radi o istom činjeničnom i pravnom pitanju.

15. S obzirom da žalba tužitelja nije uredna jer na strani tužitelja nisu ispunjene procesne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, to je tuženik žalbu osnovano i zakonito odbacio bez opuštanja u osnovanost žalbenih navoda.

16. Poradi svega navedenog ovaj Sud ocjenjuje, odnosno ne nalazi osnovanim niti navode tužitelja o povredi zakonitosti, zaštite javnog interesa i zaštite stranačkih prava.

17. Kako navodi tužbeni su osnovani, to je trebalo odlučiti kao u izreci presude, pozivom na odredbu članka 57. stavak 1. ZUS-a.

18. Obzirom da je tužitelj zatražio naknadu troška bez da je iste specificirao, a osim toga kako je tužitelj izgubio spor to nije ni osnovan navedeni u smislu odredbe članka 79. stavak 4. ZUS-a.

U Zagrebu 19. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić

Broj zapisa: **eb318-1df69**

Kontrolni broj: **05521-8c439-c56d6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirjana Čačić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.