



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-231/22-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, mr.sc. Inge Vezmar Barlek i Mirjane Čačić članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Končar Inženjering d.o.o. za proizvodnju i usluge, Zagreb, Fallerovo šetalište 22., protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, klasa: UP/II-034-02/22-01/623, urbroj: 354-02/1-22-9 od 27. listopada 2022., uz sudjelovanje zainteresirane osobe HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37 i Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, Etanska cesta 8, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 18. siječnja 2023.

### p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/22-01/623, urbroj: 354-02/1-22-9 od 27. listopada 2022.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora.

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena na odluku o odabiru br. 27-V-37/22-Grupa 6 kojom je kao najpovoljnija ponuda odabrana ponuda ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić Grad (točka 1. izreke). Točkom 2. izreke rješenja tuženika odbijen je zahtjev tužitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

2. Tužitelj u tužbi navodi da je tuženik odbio žalbene navode u pogledu referenci odabranog ponuditelja: 1. "Revitalizacija energetskih transformatora 40 MVA" u vrijednosti od 439.000,00 kn, naručitelja HEP-ODS d.o.o. Elektra Zagreb, 2. "Revitalizacija energetskih transformatora 40 MVA", u vrijednosti od 1.409,000,00 kn naručitelja HEP-ODS d.o.o. Elektra Zagreb, 3. "Revitalizacija energetskih transformatora 40 MVA" u vrijednosti od 429.000,00 kn naručitelja HEP-ODS d.o.o. Elektra Zagreb. U odnosu na osporavane reference gospodarskog subjekta Radošević d.o.o., na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslonio u pogledu dokazivanja minimalne i tehničke i stručne sposobnosti žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanim. Tuženik obrazlaže kako je u pravu tužitelj da su predmetni ugovori osim ispitivanja transformatora obuhvaćali i druge usluge, radove ili robu, ali da tužitelj nije dokazao u

kojoj su se mjeri ugovori odnosili na te radove ili robu. Upućuje na točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da se minimalna tehnička i stručna sposobnost može dokazati pružanjem istih ili sličnih usluga, a ne isporučenom robom ili izvedenim radovima. U toj točki dokumentaciji o nabavi propisano je da ukoliko se kao dokazi sposobnosti navode ugovori s većim odnosno širim opsegom od traženih dokaza sposobnosti, ponuditelj je obvezan u istim izdvojiti vrijednost dijela ugovora koji se odnosi na traženi dokaz sposobnosti. Odabrani ponuditelj je u trenutku predaje ponude znao za tu obvezu izdvajanja vrijednosti dijela ugovora koji se odnose na traženi uvjet sposobnosti pa nije mogao u konkretnom slučaju dokazivati sposobnost ugovorom u kojem neće moći izdvojiti relevantnu vrijednost dijela ugovora. Smatra da je dokazao da ukupna vrijednost ugovora nije relevantna za dokazivanje sposobnosti u predmetnom postupku, a na odabranom ponuditelju je bila obveza da izdvoji vrijednost dijela ugovora koji se odnosi na pružene iste ili slične usluge. Činjenica da su osporavani ugovori izvršeni temeljem jedne narudžbenice ne znači da nije moguće izdvojiti vrijednost određenih pruženih usluga. Logično je da gospodarski subjekt prilikom davanja ponude za pružanje neke usluge/iskoraku robe ili izvođenje radova, iako se isti ugovaraju po sistemu "ključ u ruke" izradi određenu kalkulaciju vrijednosti svake od stavki tehničkih specifikacija. Time što u narudžbenici nisu izdvojene vrijednosti ne znači da iste ni na koji način nije moguće razdvojiti u zasebne cjeline ovisno o njihovim uslugama ili udjelima. Da je odabrani ponuditelj imao interes mogao je izdvojiti vrijednost dijela osporavanih ugovora koji se odnose na pružene iste ili slične vrijednosti. Sporni ugovori iskazani su s najvećim vrijednostima, a isti su upravo zbog tih vrijednosti bili ključni za ocjenu sposobnosti odabranog ponuditelja. Upućuje na pojašnjenje odabranog ponuditelja od 20. srpnja 2022. Proizlazi da ni tuženik, a ni odabrani ponuditelj uopće ne osporavaju činjenicu da se ukupna vrijednost osporavanih ugovora ne odnosi na pružene iste ili slične usluge već su svjesni činjenice da su osporavani ugovori osim pružanja usluga obuhvaćali isporuku robe ili izvođenje određenih radova. Navođenjem da vrijednost nije moguće izdvojiti naručitelj i odabrani ponuditelj priznaju da se ne odnosi cijela vrijednost osporavanih ugovora na istu ili sličnu uslugu ali se sporne vrijednosti priznaju isključivo slijedom okolnosti da su ugovori sklopljeni temeljem jedne stavke troškovnika i izvršeni temeljem jedne narudžbenice. Smatra da je dokazao da priznate vrijednosti osporavanih referenci ne mogu biti relevantne za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti te predlaže da se nakon usmene rasprave poništi rješenje tuženika, poništi odluka o odabiru, naloži naručitelju da tužitelju naknadi troškove žalbenog postupka kao i troškove upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da sukladno točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi, ako se dokazi o sposobnosti navode ugovori s većim, odnosno širim opsegom od traženih dokaza sposobnosti potrebno je u istim izdvojiti vrijednost dijela ugovora koji se odnosi na traženi dokaz o sposobnosti. U konkretnom slučaju ovdje se ne radi o ugovorima s većim, odnosno širim opsegom od traženih dokaza sposobnosti nego o sličnim ugovorima (usluge slične predmetu nabave) pa odabrani ponuditelj nije bio dužan izdvojiti vrijednost dijela ugovora koji se odnosi na traženi dokaz sposobnosti jer se cijeli ugovor odnosi na traženi dokaz sposobnosti iako pored usluga ispitivanja životnog vijeka transformatora obuhvaća druge usluge, radove ili robu. Tužitelj neosnovano tvrdi da se radi o ugovorima s većim opsegom od traženih dokaza sposobnosti samo iz razloga što osim ispitivanja transformatora obuhvaćaju i druge usluge, radove ili robu te netočno navodi da isporuka robe i izvođenje radova s obzirom

na prirodu posla imaju značajni udio u vrijednosti ugovora, nego što to ima samo pružanje usluga. Neosnovanost navoda tužitelja proizlazi iz činjenice da su usluge ispitivanja energetskih transformatora iste usluge, a da je odabrani ponuditelj detaljno obrazložio zašto su sporne reference slične predmetu nabave, dok nigdje u dokumentaciji o nabavi nije propisano da vrijednost sličnih usluga ne može uključivati i vrijednost radova i robe koji su nedjeljivi dio same usluge. Naime, sukladno članku 9. Zakona o javnoj nabavi kod mješovitih ugovora čiji su predmet dvije ili više vrsta nabave, glavni predmet tog ugovora određuje se prema većoj procijenjenoj vrijednosti pojedinog predmeta. Ako oba predmeta (robe i usluge) imaju jednaku procijenjenu vrijednost smatra se da je glavni predmet roba. Glavni predmet spornih referenci su usluge što tužitelju nije bilo sporno, a što je vidljivo iz referentnih postupaka javne nabave broj objave: 2020/S 0F5-0020056, broj objave: 2019/S 0F5-0016493 i broj objave: 2021/F 0F5-0011713 te CPV oznake: 50532000-3 - Usluge popravaka i održavanja transformatora, a koju CPV oznaku ima i predmetni postupak javne nabave. S obzirom da su sporne reference ugovor o javnoj nabavi usluga nedvojbeno proizlazi da je u navedenim referencama veća vrijednost usluga od roba i radova odnosno proizlazi da se više od 50% vrijednosti ugovora odnosi na usluge. Tuženik je prihvatio obrazloženja naručitelja i odabranog ponuditelja a da se radi o usluzi kao jedinstvenoj cjelini potvrđuje naručitelj iz postupka javne nabave temeljem kojeg su sklopljeni navedeni ugovori time što je omogućio iskazivanje cijene ponude samo za ukupnu uslugu odnosno jednu troškovničku stavku iako je u javnoj nabavi uobičajeno da se troškovnici sastoje od više stavki. Tužitelj nije ničim dokazao da postoji mogućnost da se iz jedinstvenog iznosa ugovora o javnoj nabavi i spornih usluga izdvoji dio koji se odnosi na primjerice manje bravarske na kotlu i slično. Kako tužitelj ničim nije dokazao da usluge revitalizacije energetskih transformatora 40 MVA nisu slične predmetu nabave, niti da priznate vrijednosti osporavanih referenci u konkretnom slučaju ne mogu biti relevantne za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti smatra da je pravilno žalbene navode ocijenio neosnovanim. Smatra da ne postoje okolnosti koje bi stranke trebale u pogledu spornih činjenica dodatno razmatrati zbog čega nema mjesta održavanju usmene rasprave te predlaže tužbeni zahtjev odbiti, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva da sud sam riješi ovu stvar.

4. Zainteresirana osoba u ovom sporu HEP Proizvodnja d.o.o. Zagreb u odgovoru na tužbu navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisao što se smatra uslugama sličnim predmetu nabave, ali je propisao da u slučaju dokazivanja sposobnosti sa sličnim uslugama ponuditelj mora obrazložiti zbog čega smatra da su usluge slične, a da će prilikom pregleda i ocjene naručitelj ocijeniti radi li se o sličnim uslugama. Naručitelj je na temelju dugogodišnje prakse izvršio ocjenu sličnosti te prihvatio pojašnjenje i obrazloženje odabranog ponuditelja danog u dopisu od 20. srpnja 2022. Analizirao je predmetne reference temeljem dostavljenog pojašnjenja te ih priznao u cijelosti budući su u sklopu istih pružene usluge koje su iste ili slične predmetu nabave što je sve detaljno obrazložio u odgovoru na žalbu dostavljenom tuženiku.

5. Zainteresirana osoba u ovom sporu Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić Grad u odgovoru na tužbu navodi da se već detaljno očitovao na navode tužitelja kroz žalbeni postupak. Smatra da se tuženik prilikom donošenja rješenja vodio svim načelima javne nabave i odredbama Zakona o javnoj nabavi. Svojom ponudom dokazao je traženu tehničku i stručnu sposobnost kako je to propisano točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi zbog čega je njegova ponuda ocijenjena najpovoljnijom. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

6. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 29/17. i 110/21.-dalje u tekstu: ZUS) odgovori na tužbu tuženika i zainteresiranih osoba dostavljeni su tužitelju.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. I po ocjeni Suda tuženik je svoju odluku utemeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i potpuno utvrđene, nakon čega je osnovano zaključio da je odabrani ponuditelj dostavio dokaze tražene dokumentacijom o nabavi, pri čemu je dao detaljno i argumentirano obrazloženje.

9. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je naručitelj HEP-Proizvodnja d.o.o. Zagreb objavio dana 14. veljače 2022., u elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine broj objave: 2022/S 0F5-0005684, predmet nabave: preventivno, redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u termoelektranama time da je predmet nabave podijeljen na šest grupa s dozvoljenim nuđenjem po grupama.

10. U konkretnom slučaju za Grupu 6 predmeta nabave – ispitivanje transformatora pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanim te je odlukom o odabiru br. 27-V-37/22- Grupa 6 kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić Grad protiv koje odluke je žalbu izjavio tužitelj koju žalbu je tuženik osporenim rješenjem odbio.

11. Odredbom članka 290. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., dalje: ZJN) propisano je da nakon otvaranja ponuda javnih naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

12. Ovdje je sporno tumačenje točke 4.2.1. – Grupa 6 dokumentacije o nabavi.

13. Točkom 4.2.1. – Grupa 6 dokumentacije o nabavi propisano je da u svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke ponuditelj je morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini uredno pružiti minimalno jednu (1) ili više usluga ispitivanja energetskih transformatora ili sličnih predmetu nabave, čija zbrojna vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave kako slijedi: Grupa 6:3.730,000,00 kn ( bez PDV).

13.1. Naručitelj nije opisao "slične usluge". Ako ponuditelj dokazuje sposobnost sa sličnim uslugama, mora obrazložiti zbog čega smatra da su usluge slične. Naručitelj će prilikom pregleda i ocjene ponuda ocijeniti radi li se o sličnim uslugama.

13.2. Ako se kao dokazi sposobnosti navode ugovori s većim, odnosno širim opsegom od traženih dokaza sposobnosti potrebno je u istima izdvojiti vrijednost dijela ugovora koji se odnosi na traženi dokaz sposobnosti. Da je pružao sve navedene usluge, ponuditelj može dokazati jednim ili više ugovora kroz koje je pružao sve navedene usluge ili s više ugovora temeljem kojih je pružao pojedine usluge.

14. Po ocjeni Suda tuženik je pravilno ocijenio da naručitelj naprijed navedenom točkom dokumentacije o nabavi nije propisao koji radovi će se smatrati sličnim predmetu nabave te da se ovdje ne radi o ugovorima s većim, odnosno širom opsegom od traženih dokaza sposobnosti već da se ovdje radi o sličnim ugovorima zbog čega odabrani ponuditelj nije bio dužan izdvojiti vrijednost dijela ugovora koji se odnosi na traženi dokaz sposobnosti budući se cijeli ugovor odnosi na traženi dokaz sposobnosti iako pored usluga ispitivanja transformatora obuhvaća druge radove, usluge ili robu.

Također u dokumentaciji o nabavi nije propisano da vrijednost sličnih usluga ne može uključivati i vrijednost radova i robe koji su nedjeljivi dio same usluge na što osnovano tuženik upire.

15. Naime, u tijeku postupka odabrani ponuditelj je detaljno obrazložio (očitovanje od 20. srpnja 2022. i 27. rujna 2022.), zbog čega smatra da sporni ugovori, na koje tužitelj u tužbi upire, odgovaraju opisu minimalno "sličnih" usluga s detaljnim pojašnjenjem po pojedinim ugovorima. U postupku je utvrđeno da se radilo o ugovorima s jednom troškovničkom stavkom koji ugovor je i izvršen na osnovi narudžbenice jedinstvenog iznosa dakle u okviru istog se nije radilo o izdvojenim ili odvojenim isporukama već je revitalizacija energetskih transformatora 40 MVA nuđena, ugovorena i realizirana kao jedinstvena stavka troškovnika ("komplet 1") za sve radnje i usluge koje obuhvaća tako da nije moguće utvrditi točan iznos koji se odnosi na ispitivanje transformatora, a što je sve potvrđeno i očitovanjem druge ugovorne strane.

16. Osim toga, osnovano tuženik ističe da tužitelj nije ničim dokazao da predmetne usluge revitalizacije energetskih transformatora 40 MVA nisu slične predmetu nabave niti da priznate vrijednosti osporavanih referenci u konkretnom slučaju ne mogu biti relevantne za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti.

17. Stoga, kako je naručitelj detaljno analizirao predmetne reference imajući u vidu pojašnjenje i obrazloženje odabranog ponuditelja zbog čega smatra da su usluge slične, to ih je osnovano priznao u cijelosti.

18. Slijedom navedenog, kako su u obrazloženju osporenog rješenja izneseni valjani i potpuni razlozi, koji s obzirom na podatke spisa predmeta upućuju na osnovanost odluke tuženika, to se osporeno rješenje ne može ocijeniti nezakonitim.

19. Budući je iz sadržaja tužbe razvidno da tužitelj osporava tumačenje odredbi dokumentacije o nabavi, a ne pravilno utvrđeno činjenično stanje, to nije bilo mjesta provođenju rasprave.

20. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao točki I izreke, a točka II izreke utemeljena je na odredbi članka 79. ZUS-a kojom nije propisana mogućnost naknade troškova spora stranci koju ne zastupa odvjetnik ili druga osoba koja ima pravo na zakonom propisanu naknadu.

U Zagrebu 18. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća  
Marina Kosović Marković

Broj zapisa: **eb318-003e7**

Kontrolni broj: **08adb-ba1b7-3ddb2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Marina Kosović-Marković, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.